

Dosarul nr. 2rac-302/2021
2-16094566-01-2rac-22112021

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: A. Cazacliu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

D E C I Z I E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, și de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor

și la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2016, Consiliul raional Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, având în vedere necesitățile instituției, în baza Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 19.15 din 02 octombrie 2014, la 05 august 2013 s-a petrecut procedura de licitație publică privind confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor la instituțiile de învățământ din raion. Astfel, la 13 august 2013, Consiliul raional Criuleni și 33 de instituții de învățământ preuniversitar din raion, în calitate de beneficiari, au semnat cu SC „Inventconstruct” SRL, în calitate de antreprenor, contractul de antrepriză nr. 214.

A menționat reclamantul că, conform prevederilor contractuale, antreprenorul SC „Inventconstruct” SRL s-a obligat să execute lucrări de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raion, în conformitate cu prevederile devizului de cheltuieli,

detaliilor de execuție și a normativelor, standardelor, prescripțiilor tehnice în vigoare, iar beneficiarul, Consiliul raional Criuleni urmând să achite, pe parcursul a trei ani, suma în mărime de 33 807 600 de lei.

La fel, a indicat că, potrivit pct. 7.2 din Contractul menționat, antreprenorul era obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în construcție, iar conform stipulărilor de la pct. 7.8 din contract, SC „Inventconstruct” SRL și-a asumat întreaga responsabilitate pentru operațiunile executate pe șantier și pentru procedeele de execuție utilizate.

A mai subliniat că, în sezonul rece a anilor 2015 – 2016, în adresa Consiliului raional Criuleni au parvenit plângeri din partea managerilor instituțiilor de învățământ parte la contract pe calitatea ușilor și ferestrelor instalate, și anume că nu fac față frigului de afară, se deformează profilul, nu sunt ermetice, produc umiditate din cauza condensării, care duce la formarea mucegaiului, ce influențează asupra stării de sănătate a elevilor.

Respectiv, la data de 15 iunie 2016, prin decizia nr. 07.03 Consiliul raional Criuleni a alocat bani pentru numirea unei expertize la ușile și ferestrele menționate.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico – științifică nr. 177, recepționat la data de 27 mai 2016, cât și concluziilor expertizei tehnice definitive, recepționate la data de 08 august 2016, defectele depistate la confecționarea și montarea ușilor și ferestrelor nu pot fi înlăturate, iar calitatea bunurilor nu corespunde materialului și calității declarate în certificatul de conformitate, prezentat la licitație de antreprenorul SC „Inventconstruct” SRL.

A mai indicat că, în temeiul pct. 7.13 din Contract antreprenorul a garantat, la data recepției, că lucrarea executată are calitățile stipulate în contract și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire. Așadar, deoarece antreprenorul, în baza prevederilor contractuale stipulate la pct. 10.1, a garantat calitatea lucrărilor pe o perioadă îndelungată, însă nu a instalat ferestre și uși de calitatea stabilită, potrivit pct. 10.3 ultimul, este obligat să înlătore toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractuale.

La 26 august 2016, Consiliul raional Criuleni a expediat în adresa SC „Inventconstruct” SRL o înștiințare, prin care a solicitat remedierea tuturor deficiențelor apărute, motivând prin perioada de garanție a bunurilor, însă careva răspuns nu a recepționat.

Suplimentar a indicat că, contractul de antrepriză menționat, de facto, urma să fie finisat la data de 13 august 2016, dar, din motivul nerespectării pct. 4.4, care prevede că contractul nu va fi considerat executat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de către comisia de recepție, continuă să producă efecte juridice până la moment, fiind în vigoare.

Astfel, având drept bază expertiza tehnică, Consiliul raional Criuleni nu a achitat ultima tranșă din suma specificată în contract în mărime de 13 376 300 de lei, suspendând achitarea acesteia până la înlăturarea deficiențelor depistate în expertiză.

A solicitat, Consiliul raional Criuleni, demontarea ușilor și ferestrelor din termopan, cu înlocuirea lor, conform calității specificate în contract, la toate instituțiile de învățământ din raionul Criuleni, în baza Contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 și suspendarea achitării de către Consiliul raional Criuleni a datoriei în mărime de 13 376 300 de lei până la onorarea obligațiunilor contractuale de către SC „Inventconstruct” SRL (vol. I, f.d.4-5).

Prin cererea din 19 februarie 2020, suplimentar, Consiliul raional Criuleni, a solicitat compensarea din contul SC „Inventconstruct” SRL a cheltuielilor de judecată în mărime de 198 139,84 lei (vol. IX, f.d.81).

La 17 noiembrie 2016, a depus cerere de chemare în judecată SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei contractuale.

În motivarea acțiunii SC „Inventconstruct” SRL a indicat că, la 13 august 2013 a încheiat cu Consiliul raional Criuleni, în calitate de beneficiar și ordonator de credite, contractul de antrepriză privind achiziția prin licitație publică nr. 214, obiectul căruia a constituit confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni, și anume: 1. Școala primară Mașcăuți; 2. Școala primară Criuleni; 3. Școala primară Dubăsarii Vechi; 4. Gimnaziul Zăicana; 5. Gimnaziul Hrușova; 6. Gimnaziul Hîrtopul Mare; 7. Gimnaziul Slobozia Dușca; 8. Gimnaziul Ratuș; 9. Gimnaziul Răculești; 10. Gimnaziul Miclești; 11. Gimnaziul Ișnovăț; 12. Gimnaziul Izbîște; 13. Gimnaziul Drăsliceni; 14. Gimnaziul Dolinoe; 15. Gimnaziul Corjova; 16. Gimnaziul Bălțata; 17. Gimnaziul Bălăbănești; 18. Liceul Teoretic „Nicolae Donici”, Dubăsarii Vechi; 19. Liceul Teoretic „Mihail Stratulat”, Boșcana; 20. Liceul Teoretic „Boris Dînga”, Criuleni; 21. Liceul Teoretic „Mihail Eminescu”, Jevreni; 22. Liceul Teoretic „Ion Sîrbu”, Mașcăuți; 23. Liceul Teoretic Hîrtopul Mic; 24. Liceul Teoretic Măgdăcești; 25. Liceul Teoretic Mălăieștii Noi; 26. Liceul Teoretic Cimișeni; 27. Liceul Teoretic Onițcani; 28. Liceul Teoretic Cruglic; 29. Gimnaziul Stețcani; 30. Gimnaziul Rîșcova; 31. Gimnaziul Pașcani; 32. Gimnaziul Coșernița.

Valoarea lucrărilor a fost stabilită de părți în pct.4 al contractului în mărime de 33 807 600 de lei.

A mai indicat că, SC „Inventconstruct” SRL a executat lucrările stipulate în contract, în volum de 100%, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. DV 2368046 din 24.01.2014; nr. DV 6938009 din 06.10.2014; nr. DV 6938002 din 06.10.2014; nr. DV 2368044 din 23.01.2014; nr. DV 6938010 din 06.10.2014; nr. DV 2254998 din 27.06.2014; nr. DV 2368048 din 24.01.2014; nr. DV 2265000 din 27.06.2014; nr. DV 2251196 din 24.02.2014; nr. DV 6938001 din 06.10.2014; nr. DV 2251186 din 28.01.2014; nr. DV 2251200 din 24.02.2014; nr. DV 2301986 din 27.06.2014; nr. DV 2301990 din 27.06.2014; nr. DV 2301987 din 27.06.2014; nr. DV 2368050 din 28.01.2014; nr. DV 2251198 din 24.02.2014; nr. DV 2301988 din 27.06.2014; nr. DV 2251197 din 24.02.2014; nr. DV 6938003 din 06.10.2014; nr. DV 2301999 din 30.07.2014; nr. DV 2301989 din 27.06.2014; nr. DV 2251195 din 24.02.2014; nr. DV 6938006 din 06.10.2014; nr. DV 6938005 din 06.10.2014; nr. DV 6938008 din 06.10.2014; nr. DV 2264999 din 27.06.2014; nr. DV 2368047 din 24.01.2014;

nr. DV 2368049 din 28.01.2014; nr. DV 2251189 din 30.01.2014; nr. DV 2302000 din 30.07.2014; nr. DV 2251199 din 24.02.2014; precum și prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate la școala primară Mașcăuți în sumă de 1 398 326,85 de lei; la liceul teoretic Boșcana în sumă de 1 200 588,86 de lei, la liceul teoretic Mălăieștii Noi în sumă de 721 158,47 de lei; la liceul teoretic Măgdăcești în sumă de 2 233 907,98 de lei; la liceul teoretic Măgdăcești în sumă de 1 623 053,58 lei; la liceul teoretic Mașcăuți în sumă de 1 531 573,89 lei; liceul teoretic Mașcăuți în sumă de 1 091 412,50 lei; la liceul teoretic Hîrtopul Mic în sumă de 2 380 415,08 lei; la liceul teoretic Cimișeni în sumă de 1 334 157,23 de lei; la liceul teoretic Criuleni în sumă de 147 251,57 de lei; la liceul teoretic Criuleni în sumă de 1 339 789,09 lei; la liceul teoretic Criuleni în sumă de 1 154 260,11 lei; la liceul teoretic Cruglic în sumă de 2 174 240,17 lei; la gimnaziul Zaicana în sumă de 249 700,01 lei; la gimnaziul Slobozia-Dușca în sumă de 683 631,40 lei; la gimnaziul Ratuș în sumă de 169 728,67 lei; la gimnaziul Miclești în sumă de 433 418,93 lei; la gimnaziul Izbiște în sumă de 2 057 982,41 lei; la gimnaziul Ișnovăț în sumă de 819 931,94 lei; la gimnaziul Hrușova în sumă de 761 323,05 lei; la gimnaziul Hîrtopul Mare în sumă de 356 718,79 lei; la gimnaziul Drăsliceni în sumă de 55 688,13 lei; la gimnaziul Drăsliceni în sumă de 1 869 002,65 lei; la gimnaziul Corjova în sumă de 661 068,27 lei; la gimnaziul Bălțata în sumă de 401 855,38 lei; la gimnaziul Rîșcova în sumă de 11 166,31 lei; la gimnaziul Coșernița în sumă de 1 394 230,82 lei; la gimnaziul Rîșcova în sumă de 131 722,73 lei; la gimnaziul Pașcani în sumă de 94 897,17 lei; la gimnaziul Tețcani în sumă de 174 289,31 lei; la școala primară Criuleni în sumă de 1 226 380,57 lei; la școala primară Criuleni în sumă de 441 750,57 lei, toate contrasemnate de către persoanele responsabile din cadrul instituțiilor de învățământ și din cadrul Consiliului raional Criuleni, care la momentul recepționării lucrărilor nu au înaintat careva obiecții referitor la calitatea ușilor și geamurilor instalate.

Totodată, a precizat că, în procesul executării lucrărilor, s-a constatat că dimensiunile mai multor uși și ferestre care urmau a fi confecționate și montate nu corespundeau cu documentația și detaliile de execuție elaborate de către beneficiar, astfel generând necesitatea de a efectua anumite modificări. În acest sens, SC „Inventconstruct” SRL a elaborat devize de cheltuieli de excludere din documentația și detaliile de execuție inițiale și includerea acestora în documentația și detaliile de execuție în conformitate cu realitatea. Despre necesitatea efectuării anumitor modificări a fost informat Consiliul raional Criuleni, acesta fiind de acord, a asigurat că documentația va fi aprobată. Astfel, SC „Inventconstruct” SRL a executat în întregime lucrările contractate, însă pârâțul până în prezent, neîntemeiat, nu a aprobat devizele de excludere și includere a lucrărilor.

A mai indicat că, SC „Inventconstruct” SRL a eliberat facturi fiscale pe suma de 31 138 067,82 de lei, iar pe suma de 2 562 053,86 de lei, deși lucrările au fost executate în întregime, deoarece Consiliul raional Criuleni nu a aprobat devizele de excludere și includere a lucrărilor, nu au fost emise facturi fiscale.

A menționat că la 17 februarie 2015 și, repetat, la 01 iunie 2015 a depus în cancelaria Consiliului raional Criuleni setul complet a devizelor elaborate pentru lucrările de excludere și includere, solicitându-se verificarea și aprobarea acestora,

însă, deși documentația menționată a fost primită, fapt confirmat prin ștampila și semnătura persoanei responsabile pe scrisorile de însoțire, cererea nu a fost soluționată, Consiliul raional Criuleni, cu toate că anterior a asigurat că toată documentația va fi aprobată, nu a întreprins careva măsuri în acest sens și nici nu a remis în adresa reclamantului un răspuns, prin ce a dat dovadă de rea credință, având drept scop de a deposea de mijloacele bănești ce aparțin de drept SC „Inventconstruct” SRL.

A reținut reclamantul, că la moment, Consiliul raional Criuleni recunoaște datoria la plata a lucrărilor efectuate în sumă de 13 376 161,60 de lei, fapt confirmat și prin scrisoarea nr. 04/1-15-106 din 14 septembrie 2016, semnată de către șefa Direcției Finanțe a Consiliului raional Criuleni, însă nu recunoaște costul lucrărilor care au fost efectuate în temeiul devizelor de excludere includere la toate instituțiile de învățământ în valoare de 2 562 053,86 de lei. Prin urmare, datoria totală a Consiliului raional Criuleni față de SC „Inventconstruct” SRL constituie suma de 15 938 215,5 lei.

În vederea conformării prevederilor contractuale și achitării datoriei acumulate, la data de 28 iulie 2016, reclamanta SC „Inventconstruct” SRL s-a adresat repetat către Consiliul raional Criuleni, care, prin răspunsul recepționat la data de 26 august 2016 a respins propunerea de achitare a datoriei, invocând calitatea necorespunzătoare a lucrărilor efectuate, iar la data de 15 septembrie 2016, în mod absolut abuziv și neîntemeiat, a depus o cerere de chemare în judecată în judecătoria Criuleni, prin care a solicitat demontarea ușilor și ferestrelor din termopan, cu înlocuirea lor, conform calității specificate în contractul de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 la toate instituțiile de învățământ din raionul Criuleni și suspendarea achitării de către Consiliul raional Criuleni a datoriei de 13 376 300 de lei până la onorarea obligațiunilor contractuale de către antreprenor, în motivarea căreia a invocat, în mod absolut eronat, că conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.177 din 27 mai 2016 ar rezulta existența numeroaselor defecte la ușile și ferestrele montate de SC „Inventconstruct” SRL și aceste defecte nu pot fi înlăturate.

A subliniat SC „Inventconstruct” SRL că, a epuizat toate căile posibile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă și pentru apărarea drepturilor sale legitime este nevoită să depună prezenta acțiune, deoarece pârâtul Consiliul raional Criuleni refuză în mod neîntemeiat achitarea datoriei restante.

Reclamantul SC „Inventconstruct” SRL a solicitat încasarea din contul Consiliului raional Criuleni a restanței la plata lucrărilor efectuate în mărime de 15 938 215,50 de lei, penalitatea în mărime de 286 887,60 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 6 857 580,76 lei, în total suma de 23 082 683,90 de lei. (vol .III, f.d.5-9)

Ulterior, prin cererea datată cu 10 aprilie 2019, SC „Inventconstruct” SRL a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere la suma de 6 171 146,04 lei și, calculând-o pentru perioada de când pârâtul a fost pus în întârziere, de la 17 februarie 2015 până la 01 aprilie 2019, a solicitat încasarea de la Consiliul raional Criuleni a dobânzii de întârziere în mărime de 13 028 726,80 de lei, precum și a solicitat compensarea din contul Consiliului raional Criuleni a

cheltuielilor de judecare a cauzei, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 50 000 de lei. (vol. IX, f.d.1-4)

Prin cererea din 19 februarie 2020, SC „Inventconstruct” SRL a micșorat cuantumul acțiunii, renunțând la încasarea penalității în mărime de 286 887,60 lei, totodată, a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere până la suma de 15 021 440,61 lei, calculând-o pentru perioada de când pârâtul a fost pus în întârziere – 17 februarie 2015 până la data de 01 februarie 2020 (vol. IX, f.d.82-83).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni.

S-a obligat SC „Inventconstruct” SRL să remedieze viciile lucrărilor prin demontarea tuturor ușilor și ferestrelor din termopan instalate la instituțiile de învățământ din raionul Criuleni conform contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 cu înlocuirea acestora cu uși și ferestre din termopan în corespundere cu detaliile de execuție conținute în oferta prezentată de SC „Inventconstruct” SRL.

S-a încasat de la SC „Inventconstruct” SRL în beneficiul Consiliului raional Criuleni suma de 198 139,84 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele SC „Inventconstruct” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27 noiembrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei, penalității și dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL suma de 13 376 161,60 de lei cu titlu de datorie, suma de 12 392 555,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele s-au respins.

S-a încasat de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL suma de 37 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a decide astfel, reținând prevederile art.118 alin. (1), 130 Cod de procedură civilă, art. 512, 513, 514, 572 alin. (1)-(2), 946, 948, 949, 957, 958, 959, 960, 966 alin. (1)-(2) și 969 din Codul civil (în redacția legii în vigoare la momentul apariției raportului juridic), Colegiul a constatat că prima instanță a considerat constatate circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, care nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, precum și că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Colegiul a specificat cu referire la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL, că din oferta SC

„Inventconstruct” SRL urmează cu certitudine cerințele tehnice care definesc caracteristicile căror urmau să corespundă ușile și ferestrele la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar, printre care, în situația din speță, este importantă corespunderea grosimii metalului pentru armarea profilului de 1,2 mm, reglementată de normativul și standardul tehnic în domeniul construcțiilor – Γ OCT 30674-99, iar profilul Solbanc este un profil ce se montează pe latura inferioară a ferestrei, înainte de montarea ferestrei în perete și este o modalitate de a anexa grafurile de interior sau exterior la fereastră și folosirea acestui profil permite montarea sau chiar și înlocuirea mai ușoară a glafurilor chiar și după finalizarea lucrărilor de reparații.

Totodată, reieșind din faptul că caracteristicile ușilor și ferestrelor la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar trebuie să corespundă normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, instanța de apel a indicat că acestea urmează a fi raportate și la normativul și standardul tehnic în domeniul construcțiilor, aplicat pentru aprecierea profilului – Γ OCT 30673-99, precum și la normativul și standardul tehnic în domeniul construcțiilor, aplicat pentru aprecierea geamului termopan – Γ OCT 24866-99.

Pentru a concluziona astfel, Colegiul a luat în considerație că anume la aceste normative și standarde tehnice în domeniul construcțiilor a fost raportat materialul folosit la confecționarea ușilor și ferestrelor din termopan, instalate în temeiul Contractului de antrepriză din speță, în cadrul efectuării expertizei judiciare, finalizate prin Raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019. (vol.VII, f.d.2)

Din certificatele de conformitate a materialelor folosite la executarea lucrărilor de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan – obiectul Contractului din speță, urmează că, profilul din polivinilclorid din care sunt confecționate ușile și ferestrele instalate de SC „Inventconstruct” SRL la instituțiile preuniversitare corespund cerințelor obligatorii stabilite de Γ OCT 24866-99, Γ OCT 30970-2002, Γ OCT 30673-99, Γ OCT 30777-2001 și Γ OCT 30674-99. (vol.VII, f.d.8-9)

În același timp, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019, profilul din polivinilclorid, utilizat de antreprenorul SC „Inventconstruct” SRL la confecționarea ușilor și ferestrelor, nu corespunde detaliilor de execuție stipulate în oferta SC „Inventconstruct” SRL, parte integrantă din Contractul de antrepriză, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, deoarece acesta nu corespunde profilului de tipul A, conform prevederilor pct. 4.4 din Γ OCT 30673-99, și anume este mai puțin de 3,00 mm grosimea părții frontale a profilului din polivinilclorid a cercevelor ferestrelor, mai puțin de 2,5 mm grosimea părții laterale a profilului din polivinilclorid pentru impostul ferestrelor, mai puțin de 3,00 mm grosimea părții frontale a profilului din polivinilclorid pentru impostul ușilor.

Din concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019 urmează că, pentru aprecierea corespunderii profilului din polivinilclorid din care au fost confecționate ușile și ferestrele la instituțiile preuniversitare din raionul Criuleni, prevederilor Γ OCT 30673-99, au fost studiate rezultatele din

Rapoartele Centrului de Încercări al ICȘC „INCERCOM” nr. 536, nr. 536/1, nr. 536/2 și nr. 536/3, toate din data de 04.07.2019, elaborate în baza probelor prelevate de Centrul de Încercări al ICȘC „INCERCOM” la data de 20.06.2019 de la școala primară din satul Mașcăuți, liceul teoretic ”Mihai Stratulat” din satul Boșcana și gimnaziul din satul Coșernița, și comparate, prin măsurări a grosimii pereților profilelor din polivinilclorid, cu mostra de profil din polivinilclorid de tipul REHAU. (vol.VII, f.d.12)

La acest capitol, Colegiul a reținut că potrivit reglementărilor pct. 4.4 din FOCT 30673-99, profilul se împarte, reieșind din grosimea părților frontale și laterale ale acestuia, în trei clase: clasa A, care se caracterizează prin grosimea părții frontale de minim 3,0 mm și grosimea celei laterale de minim 2,5 mm; clasa B, care se caracterizează prin grosimea părții frontale de minim 2,5 mm și grosimea celei laterale de minim 2,0 mm; clasa C, pentru care nu se reglementează grosimea părților frontale și laterale.

Din prevederile pct. 2.5.1 a documentației standard pentru realizarea obiectului achiziției publice urmează cu certitudine că autoritatea contractantă Consiliul raional Criuleni nu a solicitat ofertantului să garanteze o grosime minimă a profilului din polivinilclorid din care urmau a fi confecționate ușile și ferestrele la instituțiile preuniversitare, așa cum a solicitat neapărat să fie indicat în ofertă grosimea armarei ce va fi folosită în ferestre și uși. (vol.I, f.d.29)

Astfel, luând în considerație că autoritatea contractantă Consiliul raional Criuleni nu a înaintat expres ofertanților cerințe cu privire la grosimea părților profilului din polivinilclorid, ce urma a fi utilizat la confecționarea ușilor și ferestrelor, pentru a putea concluziona solicitarea anumitei clase de profil, instanța de apel a conchis că aceasta nu poate pretinde ca profilul ușilor și ferestrelor instalate de SC „Inventconstruct” SRL să corespundă anume clasei A, pentru care este caracteristic grosimea părții frontale a profilului de minim 3,0 mm și grosimea celei laterale a acestuia de minim 2,5 mm, or, ultimul, în calitate de ofertant a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic poziția intimatului potrivit căreia folosirea profilului din polivinilclorid de tipul REHAU la confecționarea ușilor și ferestrelor este asigurată prin Certificatul de conformitate privind profilul de marca respectivă, anexat la oferta SC „Inventconstruct” SRL și calificat de intimat ca propunere tehnică, or, noțiunea de propunere tehnică (specificație tehnică) în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, este definită ca ansamblul cerințelor tehnice, care definesc caracteristicile pe care trebuie să le aibă un material, un bun furnizat, astfel încât acesta să poată fi utilizat în scopul urmărit de autoritatea contractantă, cuprinse în documentația de atribuire, iar documentația de atribuire este documentul care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți/candidați, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Prin urmare, reieșind din definițiile menționate, este neîntemeiată atribuirea de către intimat a Certificatului de conformitate propunerii tehnice, mai mult că acesta este definit ca document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile.

Așadar, instanța de apel a conchis că, în măsura în care autoritatea contractantă Consiliul raional Criuleni nu a asigurat operatorului economic o informare completă, corectă și explicită cu privire la specificațiile tehnice ori documentul descriptiv a obiectului contractului de achiziții, în special cu privire la grosimea părților profilului din polivinilclorid, astfel încât această cerință și criteriu să fie îndeplinită, nu poate pretinde ca profilul din polivinilclorid, utilizat la confecționarea ușilor și ferestrelor, să corespundă și acestei cerințe, confirmată prin Certificatul de conformitate privind profilul de marca REHAU, mai mult că marca respectivă produce mai multe tipuri de profil, care au caracteristicile sale unice.

La acest segment, instanța de apel a mai menționat că, potrivit probatoriului cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție din speță, în rezultatul procedurii de licitație publică din 15 august 2013, autoritatea contractantă Consiliul raional Criuleni a evaluat ofertele agenților economici după următoarele criterii: prețul ofertei, durata de execuție și perioada de garanție (garanția pentru profil de 25 ani, garanția pentru geam termopan de 10 ani, garanția pentru feroniere de 60000 cicluri de deschidere și mai mult, garanția de deservire tehnică de 5 ani), criteriul de bază aplicat pentru atribuirea contractului de lucru fiind cel mai mic preț. (vol.V, f.d.117)

La fel, cu referire la ansamblul cerințelor tehnice care definesc caracteristicile căror urmau să corespundă ușile și ferestrele la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar, stabilite prin documentația standard pentru realizarea obiectului achiziției publice și ofertă, Colegiul, în temeiul prevederilor art. 158 alin.(6) Cod de procedură civilă, raportat la prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, potrivit cărora raportul de expertiză nu este obligatoriu, nu are o forță probantă prestabilită pentru instanța judecătorească și se apreciază în baza cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, a apreciat critic Raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019 în partea ce ține de compararea profilului din polivinilclorid, utilizat de antreprenorul SC „Inventconstruct” SRL la confecționarea ușilor și ferestrelor, prin măsurări a grosimii pereților profilelor din polivinilclorid, cu mostra de profil din polivinilclorid de tipul REHAU, care corespunde clasei A și concluziei că, întru-cât acesta nu corespunde profilului de tipul A, conform prevederilor pct. 4.4 din FOCT 30673-99, nu corespunde detaliilor de execuție stipulate în oferta SC „Inventconstruct” SRL, parte integrantă din Contractul de antrepriză, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

În conexiunea celor relatate, instanța de apel a concluzionat că instanța ierarhic inferioară eronat a stabilit că profilul din polivinilclorid, utilizat de antreprenorul SC „Inventconstruct” SRL la confecționarea ușilor și ferestrelor nu corespunde detaliilor de execuție stipulate în oferta SC „Inventconstruct” SRL,

parte integrantă din Contractul de antrepriză, precum și că, confecționarea ușilor și ferestrelor din materialele de tip REHAU rezultă din certificatul de conformitate.

În continuare, cu privire la aspectul ce ține de necorespunderea grosimii metalului folosit de SC „Inventconstruct” SRL la confecționarea ușilor și ferestrelor din speță, Colegiul a menționat că, după cum a fost constatat supra, din certificatele de calitate a materialelor folosite la executarea lucrărilor de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan – obiectul Contractului, urmează cu certitudine că, blocurile de ferestre, uși și vitralii din profil PVC cu geam termopan, instalate de SC „Inventconstruct” SRL la instituțiile preuniversitare, corespund cerințelor obligatorii stabilite de ГOCT 30674-99. (vol.I, f.d.57-84)

Potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019, pentru aprecierea corespunderii metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid prevederilor ГOCT 30674-99 au fost studiate rezultatele din Rapoartele Centrului de Încercări al ICȘC „INCERCOM” nr. 536, nr. 536/1 și nr. 536/2, toate din data de 04.07.2019, elaborate în baza probelor prelevate de Centrul de Încercări al ICȘC „INCERCOM” la data de 20.06.2019, în prezența reprezentantului Consiliului raional Criuleni, reprezentantului SC „Inventconstruct” SRL și expertului judiciar din cadrul BAEJ „CEXIN”, fiind concluzionat că grosimea metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid la uși și ferestre nu corespunde prevederilor pct. 5.7.5 din ГOCT 30674-99, adică este mai mică de 1,2 mm. (vol.VII, f.d.12)

În același timp, în Rapoartele Centrului de Încercări al ICȘC „INCERCOM” nr. 536, nr. 536/1 și nr. 536/2 este indicată grosimea metalului la ferestre între 0,81 mm și 0,85 mm și la uși – între 0,90 și 1,04, cu mențiunea armării duble la uși.

Totodată, probele pentru încercări, conform Raportul de expertiză judiciară, au fost preluate numai de la școala primară din satul Mașcăuți, liceul teoretic „Mihai Stratulat” din satul Boșcana și gimnaziul din satul Coșernița.

Astfel, reținând certificatele de calitate, potrivit cărora blocurile de ferestre, uși și vitralii din profil PVC cu geam termopan corespund cerințelor obligatorii stabilite de ГOCT 30674-99, faptul că din Rapoartele Centrului de Încercări al ICȘC „INCERCOM” urmează grosimea metalului la uși ce depășește 1,2 mm, precum și că probe pentru încercări au fost preluate numai de la trei instituții de învățământ, instanța de apel, în temeiul prevederilor art. 158 alin. (6) Cod de procedură civilă, raportat la prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, potrivit cărora raportul de expertiză nu este obligatoriu, nu are o forță probantă prestabilită pentru instanța judecătorească și se apreciază în baza cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, a apreciat critic Raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019 și în partea ce ține de concluzionarea necorespunderii grosimii metalului folosit de SC „Inventconstruct” SRL, la confecționarea tuturor ușilor și ferestrelor, detaliilor de execuție stipulate în oferta SC „Inventconstruct” SRL parte integrantă din Contractul de antrepriză, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Colegiul a evidențiat că, din probatoriu la caz urmează cu certitudine că SC „Inventconstruct” SRL a instalat toate geamurile și ușile la instituțiile de învățământ conform listei din Contract și începând cu anul 2014 acestea sunt exploatate de Beneficiari – instituțiile de învățământ, conform scopului.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că, în măsura în care Consiliul raional Criuleni, contrar prevederilor contractuale, nu a supravegheat desfășurarea lucrărilor prin responsabili tehnici atestați, nu a dispus în scris îndepărtarea de pe șantier a oricăror materiale calitativ necorespunzătoare și înlocuirea acestora cu altele corespunzătoare, îndepărtarea sau refacerea oricărei lucrări sau părți de lucrare necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, nu a oprit lucrările, nu a supus periodic la diverse testări materialele și execuția lucrărilor, în temeiul pct. 11.1 din Contract, răspunde pentru greșelile invocate ca executare necorespunzătoare a Contractului de antrepriză, or, în măsura în care acționa cu diligență, aceasta nu se întâmpla sau putea fi stopată.

Astfel, Colegiul a apreciat critic poziția Consiliului raional Criuleni potrivit căreia toate lucrările executate de SC „Inventconstruct” SRL conțin vicii ascunse, ce ar îndreptăți solicitarea cu privire la înlăturarea viciilor prin înlocuirea tuturor ușilor și ferestrelor cu altele de calitate corespunzătoare.

În această ordine de idei, Colegiul a apreciat ca eronată concluzia instanței de fond că, viciul esențial al lucrării, ce constă în confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător, care nu putea fi constatat la data finalizării lucrărilor și semnării proceselor verbale de recepție, devenind cunoscut în procesul de exploatare, urmează a fi reținut ca viciu material ascuns și constituie temei de remediere, prin înlocuirea ferestrelor și ușilor cu altele de calitate corespunzătoare.

În contextul celor expuse, instanța de apel a concluzionat asupra necesității respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor prin înlocuirea tuturor ușilor și ferestrelor cu altele de calitate corespunzătoare, ca neîntemeiată.

Cât privește cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei contractuale, instanța de apel a reținut asupra temeiniciei pretenției privind încasarea de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL a sumei de 13 376 161 cu titlu de datorie.

În același timp, cu privire la pretenția privind încasarea de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL a sumei de 2 562 053,86 lei cu titlul de preț pentru lucrărilor efectuate suplimentar, instanța de apel a menționat că, ajustarea valorii Contractului de antrepriză nr. 214 este reglementată la pct. 5 din acesta, potrivit căruia, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice.

Așadar, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă și întemeiată soluția privind încasarea de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL

a sumei de 12 392 555,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere, respingând pretenția respectivă în partea calculată din suma cu titlul de preț pentru lucrările efectuate suplimentar în mărime de 2 562 053,86 de lei.

La 05 noiembrie 2021, Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de judecată la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, a invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

La 07 decembrie 2021, SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării datoriei de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL de la suma de 13 376 161,60 de lei până la suma de 15 938 215,50 lei, în partea încasării dobânzii de întârziere de la suma de 12 392 555,08 lei până la suma de 15 021 440,61 de lei și compensarea din contul Consiliului raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 25 000 de lei.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată în partea contestată, care urmează a fi modificată în sensul majorării sumelor dispuse spre încasare.

Totodată, a invocat că instanța de apel a constatat faptul că lucrările integral au fost executate, iar neaprobarea devizelor de excludere includere în sumă 2 562 053,86 de lei ține de inacțiunile reprezentanților Consiliului raional Criuleni, iar ulterior în contradictoriu cu constatările făcute a respins ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantei SC „Inventconstruct” SRL privind încasarea sumei datoriei în mărime de 2 562 053,86 de lei ce constituie contravaloarea lucrărilor, motivând eronat, precum că aprobarea devizelor respective ar echivala cu ajustarea prețului contractului de achiziții publice, care conform legislației în vigoare putea avea loc doar prin semnarea și înregistrarea unui acord adițional cu Consiliul raional Criuleni, concluzie pe care o consideră eronată. Or, suma de 2 562 053,86 de lei nu constituie careva lucrări suplimentare și prin urmare nu era necesară semnarea unui acord adițional.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 mai 2021 și a expediat-o participanților la proces la 13 octombrie 2021 (f.d. 96-97, Vol. XI),

astfel, recursurile declarate la data de 05 noiembrie 2021 și la 07 decembrie 2021, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 noiembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul declarat de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, și la 09 decembrie 2021 a comunicat recursul declarat de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, informând despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 decembrie 2021, Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SC „Inventconstruct” SRL, ca inadmisibil sau după caz ca neîntemeiat.

La 17 decembrie 2021, a depus referință, SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, prin care a solicitat a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, și de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, au fost considerate admisibile și au fost fixate spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursurile s-au examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimații au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, și respingerea recursului declarat de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs; să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurenților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *Garda Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurenții nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că Consiliul raional Criuleni înaintând acțiune în instanță împotriva SC „Inventconstruct” SRL a solicitat, demontarea ușilor și ferestrelor din termopan, cu înlocuirea lor, conform calității specificate în contract, la toate instituțiile de învățământ din raionul Criuleni, în baza Contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 și suspendarea achitării de către Consiliul raional Criuleni a datoriei în mărime de 13 376 300 de lei până la onorarea obligațiilor contractuale de către SC „Inventconstruct” SRL și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 198 139,84 de lei.

Ulterior, la data de 17 noiembrie 2016, SC „Inventconstruct” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni prin care a solicitat încasarea din contul Consiliului raional Criuleni restanța la plata lucrărilor efectuate în mărime de 15 938 215,50 de lei, penalitatea în mărime de 286 887,60 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 6 857 580,76 lei, în total suma de 23 082 683,90 lei.

Prin cererea datată cu 10 aprilie 2019, SC „Inventconstruct” SRL a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere cu suma de 6 171 146,04 lei și, calculând-o pentru perioada de când pârâtul a fost pus în întârziere, de la 17 februarie 2015 până la 01 aprilie 2019, a solicitat încasarea de la Consiliul raional Criuleni a dobânzii de întârziere în mărime de 13 028 726,80 de lei, precum și a solicitat compensarea din contul Consiliului raional Criuleni a cheltuielilor de judecare a cauzei, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 50 000 de lei.

Prin cererea din 19 februarie 2020, SC „Inventconstruct” SRL a micșorat cuantumul acțiunii, renunțând la încasarea penalității în mărime de 286 887,60 de lei, totodată, a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea dobânzii de

întârziere până la suma de 15 021 440,61 lei, calculând-o pentru perioada de când pârâtul a fost pus în întârziere de la 17 februarie 2015 până la data de 01 februarie 2020.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze prima instanță prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL și a admis cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni. A obligat SC „Inventconstruct” SRL să remedieze viciile lucrărilor prin demontarea tuturor ușilor și ferestrelor din termopan instalate la instituțiile de învățământ din raionul Criuleni conform contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 cu înlocuirea acestora cu uși și ferestre din termopan în corespundere cu detaliile de execuție conținute în oferta prezentată de SC „Inventconstruct” SRL.

S-a încasat de la SC „Inventconstruct” SRL în beneficiul Consiliului raional Criuleni suma de 198 139,84 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Verificând legalitatea hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, instanța de apel prin decizia din 25 mai 2021 a admis apelul declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele SC „Inventconstruct” SRL. A casat integral hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27 noiembrie 2020 și a emis o nouă hotărâre, prin care:

A respins cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor.

A admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei contractuale.

A încasat de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL suma de 13 376 161 de lei cu titlu de datorie, suma de 12 392 555,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Consiliul raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL taxa de stat în apel în sumă de 37 000 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele anexate la dosar, în raport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a admis o examinare superficială și arbitrară a litigiului dedus judecătii.

Așadar, instanța de recurs într-o soluționare justă a cauzei va aplica legislația internă pertinentă în coroborare cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 121 Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În sensul art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Așadar, conform probelor prezentate, prima instanță corect a constatat că, ușile și ferestrele au fost confecționate din material necorespunzător cu cel indicat în ofertă.

Or, actele cauzei denotă că, în vederea elucidării circumstanțelor indicate de către reclamant, prin încheierea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în construcții, fiind întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019, experții au constatat că imobilele instituțiilor preuniversitare fac parte din construcții de importanță deosebită, iar calitatea ușilor și ferestrelor cu geam termopan a fost confirmată prin certificatele, eliberate de "MOBIPORT-LUX" S.R.L., conform Certificatului de conformitate Nr. SNEC MD 1040 11 A 002118-13 din 19 iulie 2013 (eliberat de OC CERTMATCON ușile din profil de clorură de polivinil (PVC) cu geam termopan (producător MOBIPORT-LUX SRL, or. Chișinău) sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în ISO 30970-2002.

În oferta SC „Inventconstruct” SRL, parte integrantă din Contractul de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 și devizul de cheltuieli dintre beneficiar și antreprenor nu este indicat concret, seria și culoarea profilurilor, tipul feroneriei pentru confecționarea și montarea ușilor și ferestrelor cu geam termopan, materialul și culoarea glafului și lăcrimarului, alte cerințe specifice.

În context se reține că, prin oferta din 03 august 2013, SC „Inventconstruct” SRL a garantat calitatea pentru profil – 25 de ani, pentru geam termopan – 10 ani, pentru feronerie 60 000 de cicluri de deschidere, grosimea metalului pentru

armarea profilului din polivinilclorod de 1,2 mm la uși și ferestre, deservirea tehnică 5 ani, montarea profilului solbanc.

Totodată, conform Certificatului de conformitate Nr. SNEC MD 1040 11 A 002118-13 din 19 iulie 2013 (eliberat de OC CERTMATCON ușile din profil de clorură de polivinil (PVC) cu geam termopan (producător MOBIPORT-LUX SRL, or. Chișinău) sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în FOCT 30970-2002, iar conform Certificatului de conformitate nr.1195548 (eliberat de OC „TEST-TATARSTAN”, or. Kazani, Rusia) profilele din polivinilclorid (de tipul GALAXY, WDS, OLIMPIA și TRIO) pentru blocurile de uși și ferestre (producător OOO MIROPLAST, or. Dnepropetrovsk, Ucraina) corespund prevederilor FOCT 30673-99, conform Certificatului de conformitate Nr. BY/112 03.03. 022 02895, profilele din polivinilclorid (de tipul WDS, WDS 400, WDS 404, WDS 505 și TRIO) pentru blocurile de uși și ferestre (producător OOO MIROPLAST, or. Dnepropetrovsk, Ucraina) corespund prevederilor CTB 1264-2001.

De asemenea se impune a accentua că, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 171 din 26 septembrie 2019, cât și concluziilor expertizei tehnice definitive, s-a stabilit că, în procesul de executare a lucrărilor au fost folosite materiale de calitate necorespunzătoare, precum și admise un șir de încălcări, care au avut drept consecință exploatarea incorectă a bunurilor confecționate și, prin urmare, au dus la deteriorarea acestora în termenul de exploatare. Anume a fost constatat:

- pervazuri înclinate spre exteriorul încăperilor (gimnaziul Hrușeva - 22, liceul teoretic Boșcana- 1) în rezultatul montării incorecte a lor de către Antreprenor;
- lipsesc pervazurile (liceul Teoretic Boșcana - 5, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 95, gimnaziul Ratuș - 15, gimnaziul Izbiște - 2);
- lipsește feroneria ferestrelor (gimnaziul Hrușeva - 1, liceul Teoretic Boșcana - 8, liceul Teoretic Cimișeni - 1, gimnaziul Drăsliceni - 1, liceul Teoretic Măgdăcești, școala primară Criuleni - 1), care s-a defectat și a fost scoasă în procesul exploatarei;
- feronerie defectată a ferestrelor (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 1, gimnaziul Rîșcova - 1, gimnaziul Izbiște - 1) în procesul de exploatare;
- abateri de la verticalitate ale ferestrelor (gimnaziul Coșemița - 9) din cauza montării incorecte;
- dereglarea închiderii/deschiderii ferestrelor (gimnaziul Coșemița - 5, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 12, liceul Teoretic Cimișeni - 6, gimnaziul Ratuș - 1, gimnaziul Drăsliceni - 27, liceul Teoretic Măgdăcești - 10, școala primară Criuleni - 11, liceul Teoretic Mașcăuți -19, școala primară Mașcăuți - 2, gimnaziul Micleşti - 10, gimnaziul Stețcani - 2, gimnaziul Râșcova - 2, gimnaziul Ișnovăț - 6, liceul Teoretic Hârtopul Mic - 6, liceul Teoretic Cruglic - 11, gimnaziul Izbiște - 20, gimnaziul Hârtopul Mare - 4, liceul Teoretic “Boris Dînga” Criuleni - 11), care a apărut în procesul de exploatare;
- defect de îmbinare a profilului (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 1), care s-a format în procesul de producere a ferestrei;

- geam termopan cu condensat (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 3, liceul Teoretic Cimișeni - 1), care s-a format din cauza nerespectării tehnologiei de producere a lor;

- lipsesc lăcrimările (gimnaziul Pașcani - 3, gimnaziul Ratuș - 13), care nu au fost instalate inițial de Antreprenor;

- vibrează vitraliile (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 14, liceul Teoretic Cimișeni - 9, gimnaziul Drăslăceni - 7, liceul Teoretic Mașcăuți - 1, liceul Teoretic

Hîrtopul Mic - 5, liceul Teoretic Cruglic - 4, gimnaziul Izbiște - 2, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 3), din cauza grosimii metalului armării mai mică, decât prevederile din Ofertă și dimensiunilor mari ale vitraliilor;

- lăcrimare din plastic ale ferestrelor (gimnaziul Rîșcova - 25 ferestre blocul 1 și 4 ferestre atelier; gimnaziul Ișnovăț - 73, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 123), ceea ce nu corespunde prevederilor p. 7.5.1 din CP C. 04.08:2015, care prevede utilizarea lăcrimarelor din oțel galvanizat sau foaie de aluminiu;

- feronerie defectată a ușilor (gimnaziul Hrușeva - 2, liceul Teoretic Boșcana - 2, gimnaziul Coșemița - 4, școala primară Dubăsarii Vechi - 4, gimnaziul Corjova, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 6, gimnaziul Bălțata - 2, liceul Teoretic Cimișeni - 8, gimnaziul Pașcani - 2, gimnaziul Ratuș - 2, gimnaziul Drăslăceni - 8, liceul Teoretic Măgdăcești - 5, gimnaziul Zaicana - 1, liceul Teoretic Onițcani - 2, gimnaziul Slobozia - Dușca - 2, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic Mașcăuți - 13, școala primară Mașcăuți - 9, gimnaziul Răculești - 2, liceul Teoretic Jevreni - 2, gimnaziul Miclești - 7, gimnaziul Rîșcova - 5, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 9, liceul teoretic Cruglic - 18, gimnaziul Izbiște - 13, gimnaziul Hîrtopul Mare - 5) în procesul de exploatare-, uși ce necesită a fi reglate (liceul Teoretic Boșcana - 6, gimnaziul Coșemița - 1, școala primară Dubăsarii Vechi — 11, gimnaziul Coijova - 6, liceul Teoretic Mălăeștii Noi — 20, gimnaziul Bălăbănești - 1, gimnaziul Bălțata - 8, liceul Teoretic Cimișeni — 10, Gimnaziul Pașcani — 3, gimnaziul Ratuș — 3, gimnaziul Drasliceni — 10, liceul Teoretic Măgdăcești - 29, gimnaziul Zaicana — 12, liceul Teoretic Onițcani — 8, gimnaziul Slobozia-Dușca — 9, școala primară Criuleni - 12, liceul Teoretic "Ion Sîrbu" Mașcăuți - 29, școala primară Mașcăuți - 8, gimnaziul Răculești - 6, liceul Teoretic Jevreni - 6, gimnaziul Miclești - 4, gimnaziul Stețcani - 2, gimnaziul Rîșcova - 3, gimnaziul Ișnovăț - 2, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 10, liceul Teoretic Cruglic - 11, gimnaziul Izbiște - 14, gimnaziul Hîrtopul Mic — 1, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 10) din cauza dereglării în procesul de exploatare;

- lipsește feroneria ușilor (liceul Teoretic Boșcana - 3, Gimnaziul Coșemița - 5, gimnaziul Coijova - 3, Liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 5, gimnaziul Bălăbănești - 1, gimnaziul Bălțata - 7, Liceul Teoretic Cimișeni - 4, gimnaziul Ratuș - 2, gimnaziul Drasliceni - 2, liceul Teoretic Măgdăcești - 12, gimnaziul Zaicana - 1, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic "Ion Sîrbu" Mașcăuți - 11, gimnaziul Răculești - 3, liceul Teoretic Jevreni — 3, liceul Teoretic Cruglic — 1, gimnaziul Izbiște - 4, gimnaziul Hîrtopul Mare - 1) din cauza defectării în procesul de exploatare;

- vibrează ușile (liceul Teoretic Boșcana - 11, gimnaziul Coșemița - 3, școala primară Dubăsarii Vechi - 1, gimnaziul Corjova - 12, liceul Teoretic Mălăeștii Noi

- 1, gimnaziul Bălțata - 4, liceul Teoretic Cimișeni - 15, gimnaziul Pașcani - 2, gimnaziul Ratuș - 1, gimnaziul Drăslăeni - 9, liceul Teoretic Măgdăcești - 3, gimnaziul Zaicana - 3, liceul Teoretic Onițcani - 8, gimnaziul Slobozia- Dușca - 2, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic "Ton Sîrbu" Mașcăuți - 7, școala primară Mașcăuți - 2, gimnaziul Răculești - 1, liceul Teoretic Jevreni - 1, gimnaziul Ișnovăț - 1, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 10, liceul Teoretic Cruglic - 10, gimnaziul Izbiște - 6, gimnaziul Hîrtopul Mare - 1, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 6) ca rezultat al necorespunderii grosimii profilului, grosimii armării, deformării și uzurii lor fizice în procesul exploatării intensive și îndelungată;

- lipsește pragul (liceul Teoretic Măgdăcești - 3; liceul Teoretic Mașcăuți - 3, care nu a fost instalat inițial;

- uși confecționate prin sudarea în continuare a două sau trei bucăți de profil din polivinilclorid (Liceul Teoretic Mășcăuți - 2, liceul Teoretic Cruglic - 1), ceea ce contravine normativelor ГOCT 30970-2000;

- diferite defecte ale ușilor și ferestrelor, care au apărut în procesul de reparație (după instalarea ușilor și ferestrelor) a clădirii gimnaziului din Rîșcova (Foto 8, 9, 10).

Totodată, conform rapoartelor Centrului de încercări al ICȘC "INCERCOM" nr. 536/1 și 536/2 din 04 iulie 2019, în rezultatul prelevării probelor de la școala primară din s. Mașcăuți, liceul Teoretic "Mihai Stratulat" din s. Boșcana și gimnaziul din s. Coșernița, a fost determinat că corespunderea profilului din polivinilclorid și metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid prevederilor ГOCT 30674-99 și a geamului termopan prevederilor ГOCT 24866-99 la 20 iunie 2019, din care rezultă, că profilul din polivinilclorid pentru cercevelele ușilor și impostul ferestrelor și grosimea părții laterale și a părții frontale a profilului ușilor și ferestrelor nu corespunde p. 4.4 din ГOCT 30673-99, iar grosimea metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid, la ușile și ferestrele prelevate pentru încercări, nu corespunde prevederilor p. 5.7.5 din ГOCT 30674-99.

Compararea prin măsurări a grosimii pereților profilelor din polivinilclorid, din care au fost confecționate ușile și ferestrele cu mostra de profil din polivinilclorid de tipul REHAU, confirmă diferența dintre aceste două tipuri de profile din polivinilclorid după forma lor geometrică, dimensiunile profilului, grosimea metalului pentru armare (2 mm pentru profil de tipul REHAU și 1,2 mm pentru profile de tipurile WDS, WDS 400, WDS 404, WDS 505 și TRIO).

Conform art. 958 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate. Viciile și abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

Art. 959 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței) stabilește că, reclamațiile referitor la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului

care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrărilor urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor”.

Potrivit art. 960 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor. Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporționate.

Prin prisma normelor precitate raportate la circumstanțele cauzei, prima instanță corect a constatat, confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător cu cel indicat în ofertă, ceea ce rezultă și din certificatul de conformitate, prin care se asigură confecționarea ușilor și ferestrelor din materiale de tip REHAU. De altfel, obligația pârâtului de a indica grosimea profilului la confecționarea ferestrelor rezultă și din prevederile contractuale din capitolul 10 al contractului, în conformitate cu care antreprenorul este obligat să indice neapărat ce grosime a armareii o să fie folosite la ferestre și uși, la fel este obligat în perioada de garanție să înlăture toate defecțiunile, părțile, fiind obligate să răspundă fiecare pentru greșelile proprii, precum și pentru cele ale reprezentanților lor legali și ale persoanelor fizice și juridice, pe care le utilizează pentru îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, din probele administrate în dosar și cercetate nemijlocit la examinarea cauzei în instanța de fond, rezultă cu certitudine că, ușile și ferestrele din profil de polivinilclorid confecționate de SC „Inventconstruct” SRL și montate în instituțiile de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni, indicate în Actele de constatare sumară, nu corespund, inclusiv materialelor utilizate, detaliilor de execuție stipulate în oferta prezentată de SC „Inventconstruct” SRL, care este parte integrantă a contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Totodată, instanța de recurs notează că, probele din dosar demonstrează incontestabil că, SC „Inventconstruct” SRL nu și-a respectat obligațiile asumate conform contractului de antrepriză încheiat (inclusiv propria garanție indicată în ofertă), executând lucrări de confecționare și montare a ușilor și ferestrelor din profil PVC cu geam termopan, la instituțiile de învățământ din raionul Criuleni, de o calitate ce nu corespunde, detaliilor de execuție stipulate în oferta prezentată (care este parte integrantă din contractul de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013), precum și standardelor, normativelor și codurilor practice în vigoare, ceea ce reprezintă o neexecutare esențială a prevederilor contractuale, precum și încălcarea prevederilor legale.

Mai mult, Colegiul învederează că, cu referire la criticele aduse Raportului de expertiză nr.171 și asupra procesului de efectuare a expertizei, prima instanță corect a constatat că acestea sunt lipsite de suport temeinic, or, acțiunile experților de constatare au fost efectuate în prezența reprezentanților ambelor părți, iar din partea acestora nu au fost înaintate anumite obiecții în activitatea experților.

La caz, prima instanță corect a constatat că, Centrul de încercări al ICȘC „INCERCOM” nr. 536/1 și 536/2 din 04.07.2019 nu a participat la elaborarea concluziilor asupra întrebărilor puse experților, acesta având funcția de testare a materialelor folosite la confecționarea ușilor și ferestrelor, aceste circumstanțe fiind relatate și de către expertul Ion Rusu, audiat în ședința de judecată pe marginea concluziilor din raportul de expertiză.

Respectiv, este cert că urmează a fi respinse și argumentele privind recepționarea de către Consiliul raional Criuleni a lucrărilor, or, procesele-verbale de recepționare a lucrărilor (f.d. 89-151, vol. 2), nu corespund condițiilor contractuale, stabilite între părți în capitolul 9 al contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013, în care părțile au convenit că materiale prevăzute în documentația de executare, urmau a fi supuse periodic la diverse testări de către proiectantul sau Beneficiarul ce le va solicita, cu asigurarea de către antreprenor și pe contul acestuia, a utilajului și materialelor necesare pentru examinarea, măsurarea și testarea lucrărilor.

Reieșind din cele relatate, prima instanță corect a concluzionat că viciul esențial al lucrării constă în confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător, fapt constatat doar prin intermediul unor studii de expertiză, care nu putea fi constatat la data finisării lucrărilor și semnării proceselor verbale de recepție, acest defect devenind cunoscut în procesul de exploatare, motive din care urmează a fi reținut ca viciu material ascuns.

Drept urmare este relevant raționamentul recurentului Consiliul raional Criuleni referitor la faptul că se atestă cert o executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea SC „Inventconstruct” SRL, concretizată în existența viciilor materiale ascunse la lucrările de antrepriză executate.

În aceste circumstanțe, s-a constatat existența viciului esențial al lucrării, ce constă în confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător, care nu putea fi constatat la data finalizării lucrărilor și semnării proceselor verbale de recepție, devenind cunoscut în procesul de exploatare, urmând a fi reținut ca viciu material ascuns și constituie temei de remediere, prin înlocuirea ferestrelor și ușilor cu altele de calitate corespunzătoare.

Cu referire la acțiunea SC „Inventconstruct” SRL, prima instanță corect a concluzionat în sensul respingerii, or, lucrarea de instalare a geamurilor și ferestrelor din termopan în 33 de instituții școlare nu a fost executat în conformitate cu prevederile legale și condițiile contractuale.

Totodată, instanța de recurs notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererile de recurs declarate, este inoportună în situația în care prima instanță, la examinarea cauzei, a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a determinat cadrul legal aplicabil litigiului, a analizat și a apreciat materialul probatoriu la justa lui valoare, pronunțând o soluție întemeiată în acest sens.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită.

În conexiunea celor enunțate, instanța de recurs constată că, prima instanță corect a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate de SC „Inventconstruct” SRL și a admis acțiunea înaintată de Consiliul raional Criuleni.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, urmează a fi respins, iar recursul declarat de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, 444, 445 alin. (1) lit. a), f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SC „Inventconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc.

Se admite recursul declarat de Consiliul raional Criuleni, reprezentat de avocatul Ciuperca Vasili.

Se casează decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, și se menține hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Criuleni împotriva SC „Inventconstruct” SRL cu privire la remedierea viciilor lucrărilor și la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inventconstruct” SRL împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei, penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh

Galina Stratulat