

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. S.Bleșceaga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, A.Panov, T.Pelin)

Dosarul nr. 3r-51/14

DECIZIE

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului,
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Valentina Clevadî

examinînd fără citarea părților, recursul declarat de Consiliul Superior al Procurorilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea lui Patric Eduard împotriva Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

1. La 02 aprilie 2013, reclamantul Patric Eduard a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pîrîtului Consiliului Superior al Procurorilor, solicitînd anularea hotărîrii Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Procurorilor din 02 noiembrie 2013 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment și hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-288/12 din 04 decembrie 2012 cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar din 02 noiembrie 2012.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2013 a fost admisă cererea lui Patric Eduard împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, dispunîndu-se anularea hotărîrii Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Procurorilor din 02 noiembrie 2013 privind aplicarea în privința procurorului Secției minori și drepturile omului a Procuraturii Generale, Patric Eduard a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment și hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-288/12 din 04 decembrie 2012 privind respingerea contestației și validarea hotărîrii Colegiului disciplinar din 01 noiembrie 2012.

Poziția instanței de apel:

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul Superior al Procurorilor.

Solicitarea recurentului:

4. La 06 februarie 2014, Consiliul Superior al Procurorilor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 și restituirea pricinii spre rejudecare.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. Recurentul a susținut că, la 17 iulie 2013 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la 23 iulie 2013 s-a adresat cu cerere privind redactarea și expedierea hotărârii integrale. În opinia recurentului, cererea de apel urmează a fi considerată ca depusă în termen, din motiv că instanța de judecată contrar art. 236 alin. (5) lit. a) și alin. (6) CPC, nu a respectat termenul de redactare și expediere a hotărârii motivate.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
7. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
8. Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.
9. În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

10. Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).
11. Din materialele dosarului rezultă că, la 17 iulie 2013 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și la aceeași dată reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor a primit sub semnătură copia dispozitivului hotărârii (f.d. 52).
12. La 23 iulie 2013, Procuratura Generală a solicitat redactarea integrală a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2013, iar la 17 octombrie 2013 i-a fost expediată hotărârea primei instanțe (f.d.61).
13. La 04 septembrie 2013, Consiliul Superior al Procurorilor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2013, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, în acest sens motivând că, prima instanță nu a redactat hotărârea judecătorească în termenul stabilit și nici pînă la momentul depunerii cererii de apel nemotivate.
14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului, fiind restituit apelul declarat de Consiliul Superior al Procurorilor.
15. Reține Colegiul că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus abia la 04 septembrie 2013, în afara termenului legal.
16. Totodată, argumentele recurentului privind repunerea în termen de declarare a apelului referitor la faptul că, hotărârea judecătorească nu a fost redactată în termen, nu reprezintă un motiv întemeiat, care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului.
17. Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.
18. În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

19. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschidere a unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.
20. Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.
21. Avînd în vedere cele expuse mai sus, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul Superior al Procurorilor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014.
22. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Patric Eduard împotriva împotriva Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi