

Dosarul nr. 3r-275/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

2 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de către Partidul Politic „Șor”,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2019 Partidul Politic „Șor” a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2444 din 9 aprilie 2019, în partea ce ține de pct. 1 și pct. 2 din partea dispozitivă și constatările făcute în motivare în privința reclamantului ce se referă la încălcarea prevederilor art. 41 alin. (3) lit. e) din Codul electoral, respectiv a pct. 13 subpct. 1) lit. h) din Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani contestația a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare după competență.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii.

La 21 noiembrie 2019 Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a depus recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, actul procedural emis este neîntemeiat și ilegal, pasibil de a fi anulat, deoarece instanța ierarhic inferioară a aplicat eronat normele de drept material.

A menționat că, conform prevederilor art.18 alin.(4) din Codul electoral, art.10 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2444 din 9

aprilie 2019 este un act administrativ cu caracter individual. Prin urmare, organul emitent urma să respecte exigențele de conținut reglementate de alin.(1) art.120 din Codul administrativ.

A specificat că, contrar art.120 alin.(1) lit. h) din Codul administrativ, la emiterea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2444 din 9 aprilie 2019, pârâtul/intimat nu a indicat informația cu privire la exercitarea căilor de atac. Iar, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nerespectarea exigențelor de conținut al actului administrativ individual de către autoritatea publică emitentă, este decisivă în planul termenului în interiorul căruia persoana vătămată într-un drept al său poate exercita căile de atac. Astfel, reieșind din prevederile art.209 alin.(2) din Codul administrativ, noua lege în materie de contencios administrativ admite că omisiunea indicării în actul administrativ individual a informației cu privire la exercitarea căilor de atac, deschide părții vătămate într-un drept al său de către autoritatea publică, un nou termen de atac, ca o derogare de la prevederile art.209 alin.(1) din Codul administrativ. Art.209 alin.(2) din Codul administrativ statuează expres, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

A explicat că, ținând cont de normele legale expuse supra, rezultă în afara oricărui dubiu că prezenta acțiune a fost formulată în termen, fiind racordată rigorilor legale. Or, faptul că reclamantul a respectat procedura prealabilă, contrar normelor legale (așa cum pretinde instanța), nu privează Partidul Politic „Șor” de dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

A precizat că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2444 din 9 aprilie 2019 a cărei anulare, în parte, se solicită i-a fost adusă la cunoștință la data de 16 aprilie 2019, moment care generează un drept la acțiune, drept care poate fi valorificat în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ, fapt expres prevăzut de art.209 alin.(2) din Codul administrativ.

A afirmat că, din rațiuni care nu sunt clare recurentului, Colegiul judiciar a reținut în speță art.209 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, și nu art.209 alin.(2) din Codul administrativ, fapt prin ce reclamantului i se îngreșează dreptul de acces la justiție.

În opinia recurentului declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată, pe motiv că reclamantul a încălcat termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestatei este neîntemeiată și ilegală. Iar, prin această soluție, a fost sfidată imutabilitatea competenței jurisdicționale, adică s-a încălcat art. 197 din Codul administrativ, conform căruia, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. Partidul Politic „Șor” în calitate de persoană a căror drepturi au fost lezate prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale, constată lipsa unui mecanism capabil să asigure coerența practicii în cadrul uneia și aceleiași instanțe instituite cu competența de a soluționa acțiunile în contencios administrativ, astfel încât Curtea de Apel Chișinău a ajuns să pronunțe în aceeași speță soluții diametral opuse cu privire la domeniul de aplicarea Codului administrativ.

În acest sens a relatat că, la data de 18 iunie 2019, de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost adoptată încheierea (dosar nr.3-125/19), urmare a examinării aceleiași cererii de chemare în judecată a Partidului Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale, având același obiect, însă fără respectarea de către Partidul Politic „Șor” a procedurii prealabile. Astfel, soluția dată prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019 (dosar nr.3-125/19) este diametral opusă față de încheierea contestată, context în care completul format din judecătorii Minciună Anatolie, Sîrbu Victoria și Mihăilă Viorica rețin următoarele: „Colegiul constată că cererea de chemare în judecată depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii, urmează a fi declarată inadmisibilă, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prealabilă.”

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheieri contestate cu restituirea cauzei spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz se contestă hotărârea Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, speței sunt aplicabile prevederile Codului electoral, care, la art. 74 alin.(6), statuează expres că împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Contrar prevederilor legale citate, prima instanță în încheierea din 14 noiembrie 2019 eronat a indicat că „încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

Or, atât recurentul cât și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru urmau să țină cont de dispozițiile legislației în vigoare cu privire la contestarea actului judecătoresc și să declare recurs împotriva încheierii în termenul prevăzut de art. 74 alin. (6) din Codul electoral, dar nu în termenul indicat eronat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 14 noiembrie 2019.

În temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

recursul depus de Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2444 din 9 aprilie 2019, în partea ce ține de pct. 1 și pct. 2 din partea dispozitivă și constatările făcute în motivație în privința reclamantului ce se referă la încălcarea prevederilor art. 41 alin. (3) lit. e) din Codul electoral, respectiv a pct. 13 subpct. 1) lit. h) din Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale.

La data de 21 noiembrie 2019 Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a depus recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare.

La acest segment se menționează că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 14 noiembrie 2019.

Respectiv, este indubitabil că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă în ziua pronunțării încheierii contestate, adică la 14 noiembrie 2019 și a expirat la 15 noiembrie 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru la 21 noiembrie 2019, adică în afara termenului legal de 1 zi prevăzut de Codul electoral.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că atât recurentul cât și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru, fiind cei interesați în soluționarea prezentului litigiu, aveau obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171

Subsecvent, se reține că, atât recurentul Partidul Politic „Șor” și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru nu au înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu au prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Din aceste considerente recursul depus de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău necesită să fie declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu