

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

Dosarul nr. 3ra-219/14

D E C I Z I E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea
Ghenadie Nicolaev, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2013, SRL „Eurostil Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada între 18 octombrie 2012 – 24 octombrie 2012, în baza deciziei nr. 10524 din 17 octombrie 2012 privind inițierea controlului fiscal, la reclamant a fost efectuat un control fiscal prin metoda de contrapunere, privind relațiile economico-financiare SRL „Eurostil Construct” cu SRL „Ravelin-Com”. Controlul fiind efectuat de la data de 18 octombrie 2012 și pînă la data de 24 octombrie 2012, a cuprins perioada de activitate a întreprinderii de la data de 01 septembrie 2012 și pînă la data de 24 octombrie 2012, fiind întocmit și actul nr. 3-502530 din 24 octombrie 2012, care a fost înmînat și respectiv adus la cunoștința reclamantului la 29 octombrie 2012.

În rezultatul controlului nominalizat a fost stabilit, că între „Eurostil Construct” SRL și SC „Ravelin-Com” SRL a fost încheiat un contract de subantrepriză, în temeiul căreia ultima a prestat lucrări de construcție, tranzacțiile în cauză fiind înregistrate în evidența contabilă a reclamantului.

Menționează reclamantul că, careva abateri în ce privește relațiile economico-financiare între SRL „Eurostil Construct” și SRL „Ravelin-Com” nu au fost stabilite.

Totodată, la 23 octombrie 2012, pîrîtul a ridicat în original de la reclamant facturile fiscale primite de la SC „Ravelin-Com” SRL, fapt consemnat în procesul verbal de ridicare f/nr. din 23 octombrie 2012.

Ulterior, la 08 noiembrie 2012 în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 5086 din 07 noiembrie 2012, la reclamant a fost efectuat, de către pîrît, un control fiscal la fața locului prin metoda verificării faptice în legătură cu instituirea unui post fiscal, fiind întocmit actul de control cu nr. 1-576154 din 08 noiembrie 2012.

Mai indică reclamantul că în perioada 28 decembrie 2012 - 04 ianuarie 2013, a fost efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice, privind corectitudinea trecerii în cont a sumelor TVA aferente procurărilor înregistrate în luna septembrie 2012 de la SRL „Ravelin-Com”. Prin Actul nr. 5-661354 din 04 ianuarie 2013, Inspectorul Fiscal menționează că, SC „Ravelin-Com” SRL nu-și onorează obligațiunile față de buget, este inclusă în lista întreprinderilor delictive și este anulată ca plătitor de TVA, în consecință, nu se acceptă trecerea în cont a TVA în sumă de 197 285 lei, aferentă procurărilor de la SC „Ravelin-Com” SRL.

A mai indicat reclamantul că la data întocmirii actului nr. 5-661354 din 04 ianuarie 2013 nu avea careva datorii față de SRL „Ravelin-Com” din motiv că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 24/10/12 din 24 octombrie 2012, SRL „Ravelin-Com” în calitate de cedent, a cesionat către „Ratiotech Engineering Systems” LTD în calitate de cesionar, cu sediul în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord creanța sa în mărime de 96 910,38 \$ sau echivalentul a 1 183 712 lei RM față de SRL „Eurostil Construct” formată în baza facturilor fiscale menționate în actul nr. 5-661354 din 04 ianuarie 2013.

La 17 ianuarie 2013, reclamantul a prezentat către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, dezacordul său cu Actul nr. 5-661354 din 04 ianuarie 2013.

Prin Decizia nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Eurostil Construct” SRL, pîrîtul a respins argumentele formulate de către reclamant în dezacordul nominalizat și a decis de a încasa în buget 197 285 lei - TVA diminuată pentru perioada fiscală septembrie 2012, încasarea la buget majorare de întârziere și penalitate în sumă de 5 631 lei, 59 186 lei și 3 000 lei.

Prin contestația din 04 februarie 2013, reclamantul a solicitat anularea Deciziei, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2013 a fost suspendată executarea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2013 a fost

admisă acțiunea: s-a dispus anularea deciziei Inspectoratului Fiscal mun. Chișinău nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013; s-a dispus menținerea asigurării acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2013, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2013.

Nefiind de acord, la 20 decembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, în special a prevederilor Codului Fiscal al RM.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, recursul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul este întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, „*Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre*”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Materialele cauzei, și anume contractul de subantrepriză nr. 2008/12 din 20 august 2012 (f.d. 29-32) și facturile fiscale seria BV nr. 0040821 din 13 septembrie 2012, seria BV nr. 0040822 din 13 septembrie 2012, seria BV nr. 0040823 din 14 septembrie 2012, seria BV nr. 0040824 din 14 septembrie 2012, seria BV nr. 0040826 din 17 septembrie 2012, seria BV nr. 0040827 din 18 septembrie 2012, seria BV nr. 0040828 din 18 septembrie 2012, seria BV nr. 0040831 din 19 septembrie 2012, seria BV nr. 0040834 din 20 septembrie 2012, seria BV nr. 0040845 din 21 septembrie 2012, seria BV nr. 0040842 din 21 septembrie 2012, seria BV nr. 0040846 din 24 septembrie 2012, seria BV nr. 0040850 din 25 septembrie 2012 (f.d. 33-44) atestă că SRL „Eurostil Construct”

în perioada fiscală septembrie 2012 a procurat de la SRL „Ravelin-Com” lucrări de construcție.

Prin actul de control nr. 5-661354 din 04 ianuarie 2013 s-a constatat încălcarea de către SRL „Eurostil Construct” a obligațiilor contribuabilului prin trecerea neîntemeiată în cont TVA a sumei de 197 285 lei (f.d. 24).

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013 (f.d. 17) s-a dispus încasarea la bugetul de stat a sumelor și taxelor calculate în rezultatul controlului:

- TVA diminuată pentru perioada fiscală septembrie-noiembrie 2012 în sumă de 197 285 lei;

- Majorarea de întârziere în sumă de 5 631 lei;

- 59 186 lei - 30 % din TVA diminuată;

- 3 000 lei cu titlu de sancțiune pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conțin date neautentice.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod Fiscal, *„Subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art.115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținîndu-se cont de dreptul de trecere în cont conform art.102.”*

Conform art. 102 alin. (1) Cod Fiscal, *„În cazul achitării T.V.A. la buget, subiecților impozabili, înregistrați în calitate de plătitori ai T.V.A., li se permite trecerea în cont a sumei T.V.A. achitate sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător”.*

Conform art. 102 alin. (6) Cod Fiscal, subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a T.V.A. achitate sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune:

- a) de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pe care a fost achitată ori urmează a fi achitată T.V.A., sau

- b) de documentul, eliberat de autoritățile vamale, care confirmă achitarea T.V.A. la mărfurile importate;

- c) de documentul care confirmă achitarea TVA pentru serviciile importate.

Conform art. 102 alin. (7) Cod Fiscal, livrarea în privința căreia se permite trecerea în cont a sumei TVA achitate sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate, trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura fiscală (procurată în modul stabilit de organul autorizat).

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul conchide că pentru a beneficia de dreptul la trecerea în cont a TVA, contribuabilul urmează să întrunească cumulativ următoarele condiții:

1) Agentul economic care procură marfa sau servicii trebuie să fie subiect impozabil cu TVA;

2) Suma TVA a fost achitată sau urmează a fi achitată furnizorului;

3) Marfa sau serviciile procurate trebuie să fie folosite pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de antreprenariat;

4) TVA să fie achitată la buget;

5) Livrarea în privința căreia se permite trecerea în cont trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura TVA (procurată în modul stabilit de organul autorizat).

Colegiul consideră că instanțele inferioare admitând acțiunea înaintată de SRL „Eurostil Construct”, nu au luat în considerare normele legale citate și nici faptul că SRL „Ravelin-Com” și cesionarul „Ratiotech Engineering Systems” LTD cu sediul în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord care nu este înregistrat ca plătitor de TVA în Republica Moldova, nu au achitat TVA în bugetul de stat.

Colegiul conchide că, neachitarea de către SRL „Ravelin-Com” și cesionarul „Ratiotech Engineering Systems” LTD a TVA-ului aferent operațiunilor economice reflectate în facturile fiscale menționate, poate fi imputată SRL „Eurostil Construct”, or la momentul stingerii parțiale a datoriei față de noul creditor prin intermediul decontării bancare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 23 ianuarie 2013 (f.d. 73), SRL „Eurostil Construct” a avut posibilitatea să se informeze despre faptul că SRL „Ravelin-Com” a fost anulat ca plătitor al TVA, or informația privind anularea contribuabililor ca plătitori al TVA comportă un caracter public și poate fi liber accesată pe site-ul www.fisc.md. Din acest considerent, argumentul reclamantului precum că acesta, făcând o achiziție de lucrări nu a avut posibilitatea de a se informa dacă SRL „Ravelin-Com” este sau nu plătitor de TVA, urmează a fi respins.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare neîntemeiat au constatat că SRL „Eurostil Construct” a avut dreptul la trecere în cont a TVA în sumă de 197 285 lei aferent procurării lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Ravelin-Com”, în perioada fiscală septembrie 2012.

Reieșind din cele menționate, Colegiul constată că organul fiscal corect a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului și corect a dispus încasarea TVA diminuată în sumă de 197 285 lei și a amenzii și majorării de întârziere în sumă de 5 631 lei, 59 186 lei și 3 000 lei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SRL „Eurostil Construct” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013, și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 250/2/9 din 30 ianuarie 2013.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ghenadie Nicolaev

Ion Druță