

prima instanță: O. Cojocaru,
O. Sternioală, S. Gîrbu
instanța de apel: L. Popova,
M. Moraru, N. Craiu

dosarul nr. 3ra-900/14

ÎNCHEIERE

24 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Agenției Proprietății Publice, SRL „Avia Invest” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 01 noiembrie 2013 Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Agenției Proprietății Publice, SRL „Avia Invest” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova a invocat că prin hotărîrea Guvernului „Cu privire la inițierea proiectului de parteneriat public-privat pentru concesionarea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 438 din 19 iunie 2012, s-a hotărît inițierea proiectului de parteneriat public – privat pentru concesionarea Aeroportului Internațional Chișinău, avînd ca obiectiv general dezvoltarea continuă a infrastructurii și a calității serviciilor prestate de către ÎS

„Aeroportul Internațional Chișinău” prin atragerea unor investiții capitale pe termen lung. Agenția Proprietății Publice, ca fondator al Aeroportului, prin ordinul nr. 33/1 din 28 iunie 2013 a instituit un grup de lucru, care a elaborat studiul de fezabilitate pentru concesiunea activelor Aeroportului și operarea serviciilor aeroportuare corespunzătoare.

Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova susține că prin hotărârea Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013, s-a aprobat concesiunea activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora, cât și condițiile de organizare și desfășurare a concursului închis de selectare a concesionarului. Iar în scopul executării prevederilor hotărârii de Guvern menționate, Ministerul Economiei prin ordinul nr. 103 din 14 iunie 2013, a instituit Comisia de concurs care a fost responsabilă de organizarea și desfășurarea procedurii de selectare a concesionarului prin concurs închis în cadrul concesiunii activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Menționează Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova că comisa de concurs în ședința din 07 august 2013 a deschis ofertele și a inițiat procedura de evaluare a ofertelor, care a fost efectuată în ședințele ulterioare de lucru. Oferta depusă de Asociația Persoanelor juridice „Avia Invest”, întrunind toate condițiile stabilite în caietul de sarcini, a fost evaluată, și în cadrul aceleiași ședințe din 15 august 2013, a fost declarată câștigătoare.

Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova consideră că prin hotărârea nr. 321 din 30 mai 2013 Guvernul în exercițiu, care la acel moment avea numai drepturi de administrare a treburilor publice, cu depășirea competenței a decis concesiunea pe un termen de 49 ani, a celui mai strategic obiect din domeniul transportului aerian al Republicii Moldova, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” fiind unicul aeroport funcțional pe care îl deține Republica Moldova. Această hotărâre are efecte majore pe termen mediu și lung asupra politicilor economice și sociale ale viitoarelor Guverne.

Indică reclamantul că organul emitent la emiterea actelor cu privire la concesiunea a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a încălcat dispozițiile Legii prin transparența în procesul decizional nr. 239 din 13 noiembrie 2008, care prevede expres obligația autorităților publice să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate în procesul decizional, inclusiv prin plasarea informației referitoare la programele (planurile) de activitate pe pagina web oficială a autorităților publice, cât și informarea în modul stabilit asupra organizării procesului decizional. În cazul concesiunii ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, organizarea și implimentarea mecanismului de concesiune a avut loc în mod ascuns, în lipsa transparenței.

Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova argumentează că conform deciziei Curții Constituționale nr. 11 din 10 septembrie 2013, s-a dispus suspendarea acțiunii hotărârii Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013 cu privire la aprobarea concesiunii activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora. Însă Guvernul RM, desconsiderând decizia Curții

Constituționale, prin hotărârea nr. 715 din 12 septembrie 2013 a aprobat raportul privind derularea și rezultatele concursului închis de selectare a concesionarului activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”. Prin decizia Curții Constituționale nr. 12 din 19 septembrie 2013 s-a interzis efectuarea oricăror acțiuni pentru punerea în aplicare a hotărârilor Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013 nr. 715 din 12 septembrie 2013. Ulterior la 04 octombrie 2013 a fost adoptată hotărârea Guvernului nr. 780 cu privire la reconfirmarea aprobării concesionării activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesionării acestora. Iar la 08 octombrie 2013 Curtea Constituțională a pronunțat decizia privind sistarea procesului de examinare a constituționalității unor hotărâri ale Guvernului referitoare la concesionarea Aeroportului Chișinău, reținând că controlul legalității acestora ține de competența instanțelor de drept comun.

Solicită Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova anularea procesului – verbal al ședinței Comisiei de concurs din 15 august 2013 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociația persoanelor juridice „Avia Invest”; anularea hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea concesionării activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesionării acestora nr. 321 din 30 mai 2013; anularea hotărârii Guvernului „pentru aprobarea raportului privind derularea și rezultatele concursului închis de selectare a concesionarului activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 715 din 12 septembrie 2013; anularea hotărârii Guvernului „cu privire la reconfirmarea aprobării concesionării activelor ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesionării acestora” r. 780 din 04 octombrie 2013; declararea nulității contractului de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 4/03 din 30 august 2013, încheiat între Agenția Proprietății Publice în subordinea Ministerului Economiei și SRL „Avia Invest”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 martie 2014 a respins apelul declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 23 mai 2014 Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova a invocat că instanța de apel a emis o hotărâre ilegală și neîntemeiată, adoptată în urma aplicării eronate a normelor juridice de drept material. Instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat corect prevederile imperative a normelor legale care reglementează principiile și procedura concesionării de către autorități a activelor care fac parte din domeniul public.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, precum că instanța de apel a emis o hotărîre ilegală și neîntemeiată, adoptată în urma aplicării eronate a normelor juridice de drept material, și omisiunea de aplica prevederile imperative a normelor legale care

reglementează principiile și procedura concesiunii de către autorități a activelor care fac parte din domeniul public, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or aprecierea instanței de apel este condiționată de circumstanțele cauzei, care au fost determinate și apreciate cu argumentări adecvate, bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru