

prima instanță: Gh.Crețu

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 03 august 2012, societatea cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului, SRL „Moldconstruct Market”, a indicat că prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, nr. 3-4257/2010, menținută prin decizia Supreme Curții de Justiție din 25 mai 2011, a fost admisă cererea reclamantului, fiind obligată Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare al Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău de a elibera reclamantului certificatul de urbanism pentru proiectarea blocurilor locative din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, conform cererii acesteia din 28 aprilie 2010.

Respectiv, la 25 mai 2011 hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, a rămas definitivă și irevocabilă, adică executorie.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 30 mai 2011, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, cu stabilirea, față de debitorii, Primăria mun. Chișinău și Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare al

Consiliului municipal Chișinău, a termenului de executare benevolă de 15 zile calendaristice.

La 05 iulie 2011, Primarul General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, în biroul său în prezența a doi martori a refuzat executarea hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, cu consemnarea acestui fapt în procesul-verbal privind refuzul executării hotărârii judecătorești, semnând personal faptul refuzului executării hotărârii judecătorești.

Prin demersul executorul judecătoresc la 07 iulie 2011, depus în Judecătoria Ialoveni, s-a solicitat sancționarea administrativă a Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, pentru refuzul executării hotărârii definitive și irevocabile al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, în modul stabilit de Codul contravențional.

Instanța de judecată prin hotărâre, deși constată refuzul executării unui act judecătoresc de către Primarul General al mun. Chișinău, a respins demersul executorului judecătoresc pe motive formale invocând precum, că executorul judecătoresc prin prisma art. 385 alin. (2) și art. 421 alin. (2) Codul contravențional, nu are calitatea de agent constator, hotărârea fiind menținută în vigoare prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2011.

Sușține reclamantul că toate aceste circumstanțe au impus intimatul de a se adresa către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu cerere privind recunoașterea că Republica Moldova a violat drepturile intimatului prevăzute de Articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, cererea fiind recepționată de Curte fiindu-i atribuit nr. 57886/11.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011 cu nr. 3-4257/10, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2011 cu nr. 3r-2517/11, s-a admis cererea reclamantului privind schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 și s-a stabilit, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011, substituie certificatul de urbanism care urma a fi eliberat de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 cu nr. 3-4257/2010 și poate fi utilizat pentru întocmirea documentației de proiect pentru construirea blocurilor locative, poziția nr. 2, 3, 4 conform planului 019-ГП-1a.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011 cu nr. 3-4257/10, este definitivă și irevocabilă și ca consecință este executorie de drept și obligatorie pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice, care urmează a fi executată cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, reclamantul, SRL „Moldconstruct Market”, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011, a efectuat proiectarea blocurilor locative conform Planului general 019-ГП-1a.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, documentația de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare se supune în mod obligatoriu: avizării de

către arhitectul-șef în volum de: plan general (plan pe situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, rețele edilitare exterioare. La rândul său art. 11 alin. (4) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, la verificarea și aprobarea documentației de proiect, solicitarea altor avize decât cele prevăzute la alin.(1) nu se admite.

La data de 08 iunie 2012, reclamantul, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 cu nr. 3-4257/10 și a Planului general 019-m-la, a înaintat pârâtului o solicitare privind avizarea fațadelor blocurilor locative conform Planului general 019-ГП-1a. Ulterior, la data de 13.07.2012, reclamantul în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 cu nr. 3-4257/10 și Planului general 019-ГП-1a, a înaintat pârâtului o solicitare privind avizarea soluției cromatice și a proiectului de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit conform Planului general 019-ГП-1a.

Prin răspunsurile din 04.07.2012 și din 31.07.2012, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit invocând faptul, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 cu nr. 3-4257/10 este în contradicție cu planul general și nu pot fi edificate construcțiile care solicită a fi efectuate de către reclamant.

Astfel, consideră reclamantul că deși a prezentat integral tot setul de acte necesare pentru avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, refuză avizarea acestora fără a invoca un temei legal și fără a face referire la careva încălcări sau omisiuni din partea reclamantului care ar constitui temei pentru refuzul avizării acestora.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, nr. 835-XIII din 17.05.1996, planul urbanistic de detaliu este documentația prin care se stabilesc condițiile de amplasare și executare într-un anumit teren a uneia sau mai multor construcții cu destinație precizată.

Această documentație se întocmește numai în baza planului urbanistic general aprobat. Conform planului general, elaborat conform normelor legale și avizat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, s-a aprobat de către autoritățile locale efectuarea construcțiilor în condițiile certificatului de urbanism, în temeiul căruia a fost efectuată proiectarea și în temeiul căreia s-a solicitat avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, refuzul cărora face obiectul litigiului în cauză.

Respectiv, sunt total neîntemeiate afirmațiile Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare precum, că reclamantul nu poate efectua construcțiile solicitate pe acest teren din momentul în care aceste circumstanțe anterior au fost verificate de către instanța de judecată, iar pârâtul a fost obligat de a elibera certificatului de urbanism reclamantului pentru efectuarea construcțiilor conform planului general 019-ГП-1a.

Totodată, la data de 12.07.2012, reclamantul a solicitat Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect” explicații privind indicii de valorificare a lotului de teren, cod cadastral 0100216405, anume lotul de teren pentru care s-a solicitat avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit prin cererile din 08.06.2012 și din 13.07.2012 și anume: destinație posibilă, regimul de înălțime, proiectul de ocupare a terenului.

Prin răspunsul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect” din 16.07.2012, care este și elaboratorul Planului Urbanistic General al mun. Chișinău a comunicat, că în cazul concret, luând în considerare vecinătățile existente se poate propune aplicarea codurilor R6 și R7 care permit următoarele: destinația - zonă Rezidențială cu locuințe colective multietajate; regim de înălțimi - până la 9 nivele supraterane; procent ocupare teren - până la 50% conform documentelor normative în vigoare.

Respectiv, răspunsul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect” din 16.07.2012, este o confirmare în plus precum, că refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 04.07.2012 și din 31.07.2012, sunt ilegale și fără suport.

Potrivit art. 46 al Constituției Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Totodată potrivit prevederilor art. 315 alin. (1), (2) și (3) CC, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Astfel, exercitând dreptul de proprietate asupra imobilului ce aparține în drept de proprietate privată reclamantului, a proiectat construcția în limitele normelor legale și ulterior intenționează să construiască un imobil pe acest teren, în temeiul permiselor și autorizărilor emise de către organele abilitate din domeniul de supraveghere, autorizare și controlor. Prin urmare consideră, că urmare a refuzului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 04 iulie 2012 și din 31 iulie 2012, are ca efect limitarea dreptului de proprietate a reclamantului, ceea ce contravine art. 46 al Constituției și art. 315 Cod civil.

Cere reclamantul, SRL „Moldconstruct Market” anularea refuzurilor Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/3504 din 04 iulie 2012 și nr. 21/1199-p din 31 iulie 2012, recunoașterea ca fiind avizate fațadele blocurilor locative (poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019-ГПІ-1а), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 37 din 07 iunie 2012, recunoașterea ca fiind avizată soluția cromatică și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit (poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019-ГПІ-1а), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 64 din 13 iulie 2012 și încasarea din contul pârâtului toate cheltuielile de judecată a pricinii suportate de reclamant la examinarea prezentei cererii.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate refuzurile Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Financiare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/3504 din 04.07.2012 și nr. 21/1199-p din 31.07.2012 ca fiind ilegale, emise contrar prevederilor legii, recunoscute ca fiind avizate fațadele blocurilor locative poziția 2,3, și 4 conform Planului general 019-ГП-1a, solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 37 din 07.06.2012 și a fost recunoscută ca fiind avizată soluția cromatică și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, poziția 2,3 și 4 conform Planului general 019-ГП-1a, solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 64 din 13.07.2012, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost admisă cererea de SRL „Moldconstruct Market” de corectare, fiind inclusă omisiunea din hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012 prin indicarea, că se recunoaște ca fiind avizate fațadele blocurilor locative (poziția 2,3, și 4 conform Planului general 019-ГП-1,1a), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 37 din 07.06.2012 și a fost recunoscută ca fiind avizată soluția cromatică și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit (poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019-ГП-1,1a), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 64 din 13.07.2012, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 martie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii și încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestea, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012 și încheierii din 12 decembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, în motivarea cererii de recurs a indicat că de fapt SRL „Moldconstruct Market” în acțiunea sa a indicat în calitate de pîrît Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, iar în citațiile expediate instanța de judecată a indicat în calitate de pîrît, Consiliul mun. Chișinău, care au aceeași adresă juridică, iar examinarea pricinii în lipsa recurentului constituie încălcare a dreptului procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii și încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele cauzei se atestă, că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău prin scrisorile nr.21/3504 din 04 iulie 2012 și nr.21/1199-p din 31 iulie 2012 a refuzat SRL „Moldconstruct Market” în admiterea demersului referitor la avizarea soluției cromatice și proiectul de organizare a

executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, prevăzute amplasării în cartierul locativ individual din sectorul Centru, Ciocârlia, proiectat în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău, rămase în vigoare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care s-a schimbat modul de executare a hotărârii Curții de Apel din 20 decembrie 2010, care substituie certificatul de urbanism privind proiectarea blocurilor locative pentru SRL „Moldconstruct Market”, invocând că situația urbanistică existentă a cartierului, prevederile Regulamentului local de urbanism a terenurilor învecinate și regimul urbanistic-arhitectural, descris în Hotărârea judecătorească sunt în contradicție cu proiectarea blocurilor locative cu regimul pe înălțime 9 etaje.

Prin urmare, din cele expuse urmează a fi executat un plan urbanistic de detaliu cu o desfășurare amplă în complex cu construcțiile individuale existente, care urmează a fi examinat în cadrul ședinței Consiliului arhitectural-urbanistic și Consiliului municipal Chișinău.

Astfel, după cum rezultă din hotărârea contestată, prima instanța în susținerea poziției sale de admitere a acțiunii a invocat, că deși reclamantul a prezentat integral tot setul de acte necesar pentru avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău a refuzat avizarea acestora fără invocarea unui temei legal și fără a face referire la careva încălcări sau omisiuni din partea reclamantului.

Cu adevărat, potrivit răspunsului nr.02-157 din 16 iulie 2012 a Institutului național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect”, la cererea SRL „Moldconstruct Market” nr.62 din 12 iulie 2012, solicitantului i s-a comunicat că în cazul concret, luând în considerare vecinătățile existente se poate propune aplicarea codurilor R6 și R7 care permit: - destinația – zona rezidențială cu locuințe colective multietajate, inclusiv și regim de înălțimi – pînă la 9 nivele supraterane.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanța la examinarea pricinii nu a dat o apreciere cuvenită răspunsului nr.02-157 din 16 iulie 2012 a Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect”, prin care de fapt a propus aplicarea codurilor R6 și R7, care include și regim de înălțimi – pînă la 9 nivele supraterane, prin prisma răspunsurilor nr.21/3504 din 04 iulie 2012 și nr.21/1199-p din 31 iulie 2012 a Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, prin care s-a comunicat că urmează a fi executat un plan urbanistic de detaliu cu o desfășurare amplă în complex cu construcțiile individuale existente, care urmează a fi examinat în cadrul ședinței Consiliului arhitectural-urbanistic și Consiliului municipal Chișinău.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la rejudecarea cauzei urmează de a constata care de fapt este procedura de avizare în speță, în cazul neconformării cu Regulamentul local de urbanism a lucrărilor de proiectare solicitate.

Or, legislația în domeniu expusă mai sus cu certitudine stabilește că documentația de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism pentru

proiectare se supune în mod obligatoriu avizării de către arhitectul-șef în volum de plan general (plan pe situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, rețele edilitare exterioare.

În asemenea circumstanțe și prevederi clare legale, prima instanță urma să verifice dacă poate să substituie persoana competentă de avizările respective în modul stabilit, printr-o hotărîre judecătorească de constatare a avizărilor privitor la fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, rețele edilitare exterioare.

În sensul legii contenciosului administrativ orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată iar una din soluții rezultate conform legii este de a admite acțiunea, de a obliga pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit actelor cauzei și după cum s-a menționat, SRL „Moldconstruct Market” a contestat refuzurile Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, exprimat prin scrisorile nr.21/3504 din 04 iulie 2012 și nr.21/1199-p din 31 iulie 2012, în admiterea demersului referitor la avizarea soluții cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, prevăzute amplasării în cartierul locativ individual din sectorul Centru, Ciocârlia, proiectat în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău, rămase în vigoare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care s-a schimbat modul de executare a hotărîrii Curții de Apel din 20 decembrie 2010, care substituie certificatul de urbanism privind proiectarea blocurilor locative pentru SRL „Moldconstruct Market”.

În afară de aceasta, după cum rezultă din actele cauzei prima instanța nu a înștiințat Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău în conformitate cu art. 102 CPC, despre locul, data și ora ședințelor de judecată din prima instanța, iar în citațiile expediate fiind indicați numai SRL „Moldconstruct Market” și Consiliul mun. Chișinău, care are aceeași adresă juridică ca și Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău (f.d.85,91,92).

Conform art.239 CPC, hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată, necondiționată, executorie și să răspundă la toate argumentele invocate de participanții la proces, în susținerea poziției sale sau obiecțiilor invocate.

Or, instanța de judecată în hotărîre este obligată de a se expune asupra tuturor argumentelor esențiale invocate de părți în cadrul dezbaterilor judiciare în susținerea poziției sale, cum în cazul acceptării, așa și în cazul respingerii lor.

Dat fiind faptul că instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura aceste contradicții, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în instanța competentă – judecătoria Centru mun. Chișinău.

Conform art. 445 alin. (1), lit c¹) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Potrivit art. 432 alin.(3) lit.d) și f) CPC părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În temeiul art. 432 alin. (3) lit. b) se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În cazul în speță art. 445 alin. (1), lit c¹) este inaplicabil, or pricina nu a fost examinată în ordine de apel, competentă fiind de a examina litigiul în primă instanță Curtea de Apel Chișinău.

După modificarea competenței jurisdicționale, competentă de a judeca cauza ca primă instanță este judecătoria Centru mun. Chișinău și de aceea avînd în vedere specificul examinării cauzei în procedură de recurs și că instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura contradicțiile descrise, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în primă instanță competentă – judecătoria Centru mun. Chișinău.

La rejudecarea pricinii, prima instanța urmează să țină cont de cele menționate, de a crea condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale și în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărîre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 iu11 octombrie 2012 și încheierea din 12 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată

a societății cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima