

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima
Judecătorii Tatiana Vieru, Sveatoslav Moldovan
Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursurile declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societatea cu răspundere limitată „Standart”, Societatea cu răspundere limitată „Panonimedia”, Societatea cu răspundere limitată „Zelivas-Art” și Primarul general al municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societății cu răspundere limitată „Standart”, Societății cu răspundere limitată „Panonimedia” și Societății cu răspundere limitată „Zelivas-Art”, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Vion-Impex” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația agenților de publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societatea cu răspundere limitată „Standart”, Societatea cu răspundere limitată „Panonimedia”, Societatea cu răspundere limitată „Zelivas-Art”, Societatea cu răspundere limitată „Vion-Impex” și Primarul general al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 07 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2012, SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art” au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația agenților de publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că sunt operatori ai pieței serviciilor publicitare, deținând construcții de publicitate edificate și amplasate în temeiul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, fiind valabile până la 31 decembrie 2012.

Menționează că la 18 aprilie 2012, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 292-d, prin care a dispus anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, demontarea și evacuarea dispozitivelor publicitare din segmentul de drum bd. Dacia conform anexei 1 la prezenta

dispoziție, drept motiv invocând faptul că prezentele dispozitive sunt imposibil de iluminat și deseori au loc accidente pe acest segment de drum.

Prin scrisoarea nr. 21/120i din 20 aprilie 2012 reclamantele au fost somate asupra faptului că sunt obligate să demonteze panourile publicitare până la 01 iunie 2012.

Susțin că la 24 aprilie 2012, nefiind de acord cu dispoziția menționată, reclamantele au depus o cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 ca fiind ilegală, însă pînă la depunerea prezentei cereri, nu au primit nici un răspuns.

Afirmă că în materialele prezentate comisiilor spre avizare nu se conțin date referitoare la statistica accidentelor în care au fost implicate panourile publicitare sau că accidentele rutiere s-au produs din vina panourilor publicitare. Mai mult, Primarul general al mun. Chișinău aduce drept argument faptul că panourile nu au condiții de iluminare, fapte ce nu corespund realității, deoarece unele din ele sunt iluminate nocturn. Toate panourile sunt amplasate în segmentul despărțitor al carosabilului și nu au nici o interferență cu partea carosabilă a străzii. Alte motive de anulare ale autorizațiilor date din partea primăriei nu au fost aduse. În acest sens, deducția Primarului general al mun. Chișinău este una lipsită de temei de fapt și lipsită de temei de drept, deoarece prevederile art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală nu oferă primarului dreptul de a retrage autorizațiile.

Invocă că la eliberarea autorizațiilor, au fost examinate regulile de amplasare a prezentelor construcții publicitare și din punct de vedere al respectării prezentelor reguli, ele respectă întocmai prevederile legale. Din aceste motive, ele au fost prelungite nu o singură dată, fiind amplasate în perioada anilor 2000. Prin urmare, motive de anulare a acestora nu există.

Afirmă că temeiul de drept indicat în partea de motivare a dispoziției - Legea drumurilor nr. 509-XIII din 22 iunie 1995 nu se referă la străzile municipale, deoarece obiect al reglementării prezentului act normativ sunt drumurile dintre localitățile RM și nu cele din intravilan.

Consideră că Primarul general al mun. Chișinău ilegal și abuziv a aplicat prevederile Legii drumurilor.

Prin urmare, solicită anularea dispoziției pârâtului nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare.

La 14 iunie 2012, SRL „Vion-Impex” au depus o cerere, prin care a solicitat admiterea în proces în calitate de intervenient principal și anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare.

Ulterior, SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art” au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la Primarul general al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în beneficiul SRL „Varo-Inform” a sumei de 1051244,20 lei, în beneficiul SRL „Standart” – 886196,39 lei, în beneficiul SRL „Panonimedia” – 1044959 lei și în beneficiul SRL „Zelivas-Art” – 101470 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, invocând că în temeiul dispoziției pârâtului nr. 292-d din 18 aprilie 2012, panourile publicitare în număr de circa 100 au fost

distruse prin „demonstrare” și duse la un depozit din motiv că pe segmentul dat de stradă au loc des accidente de circulație și strada dată nu este iluminată, neavând iluminare și panourile respective.

Menționează că sub același pretext au fost distruse temeliile de montare ale panourilor - blocurile din beton – fundație a panourilor.

Susțin că deplasându-se la locul depozitării, reprezentanții companiilor-reclamante au constatat vizual că acestea sunt deteriorate total datorită procesului de demontare folosit - tăierea banală cu instrumente pentru prelucrarea metalelor în secvențe și distrugerea constructivului metalic.

Invocă că pentru constatarea stării funcționabile a panourilor, reclamantele au solicitat unei companii de expertiză independentă un raport de evaluare cu scop de determinare. În baza concluziilor expertului, reclamantele au dedus faptul imposibilității utilizării pe viitor a prezentelor construcții conform destinației sale și în scadent - cauzării unui prejudiciu material direct prin distrugerea proprietății private din partea Primăriei mun. Chișinău în proces de executare a dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d și indirect prin cauzarea de daune materiale - ratarea unui venit contractat cu beneficiarii serviciilor de publicitate. De către fiecare companie au fost efectuate calculele daunelor materiale și estimate conform standardelor evidenței contabile și venitului contractat ratat. Aceste daune urmează a fi rambursate de partea vinovată cauzării lor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013 prezenta pricină a fost transmisă spre judecare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Ulterior, SRL „Vion-Impex” a depus o cerere de concretizare a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a sumei de 237240 lei, în vederea reparării prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și a fost declarată nulă dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 doar în privința anulării autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare nr. nr. DGAURE-REC-A-0000430-96; DGAURE-REC-A-0004032-00; DGAURE-REC-A-0004168-00; DGAURE-REC-A-0000006-01; DGAURE-REC-A-0004033-00; DGAURE-REC-A-0003285-00; DGAURE-REC-A-0001922-98; DGAURE-REC-A-0004505-01; DGAURE-REC-A-0002809-99; DGAURE-REC-A-0003893-07; DGAURE-REC-A-0000021-95, ce aparțin SRL „Varo-Info”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0000616-97; DGAURE-REC-A-0004320-01; DGAURE-REC-A-0000615-08, ce aparțin SRL „Standart”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0006719-04; DGAURE-REC-A-0007621-05; DGAURE-REC-A-0007889-05; DGAURE-REC-A-0006721-04; DGAURE-REC-A-0007988-05; DGAURE-REC-A-0007982-05; DGAURE-REC-A-0006722-04; DGAURE-REC-A-0007985-05; DGAURE-REC-A-0007983-05; DGAURE-REC-A-0007619-05; DGAURE-REC-A-0007981-05; DGAURE-REC-A-0007990-05; DGAURE-REC-A-0007987-05; DGAURE-REC-A-0007620-05; DGAURE-REC-A-0007986-05; DGAURE-REC-A-0007984-05, ce aparțin SRL „Panonimedia”; nr. DGAURE-REC-A-0001195-00, ce aparține SRL „Zelivas-Art” și nr. nr. DGAURE-REC-A-0006136-03;

DGAURE-REC-A-0006134-03; DGAURE-REC-A-006511, ce aparțin SRL „Vion-Impex”. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art”, SRL „Vion-Impex” și Primarul general al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art” au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acestei pretenții.

Recurentele SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art”, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârile judecătorești în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material.

Menționează că instanțele judecătorești greșit au concluzionat că nu au fost prezentate probe pertinente întru confirmarea cauzării daunelor materiale.

Sușin că prima instanță, în cadrul examinării cauzei, a constatat abuzul din partea Primarului general al mun. Chișinău și, respectiv, ilegalitatea acțiunilor sale în privința anulării autorizațiilor de construire și amplasare a dispozitivelor publicitare din bd. Dacia, mun. Chișinău. Totodată, materialele cauzei denotă faptul că panourile publicitare ale recurenților au fost demontate, astfel, agenții economici fiind lipsiți de dreptul de a activa în domeniul acordării serviciilor publicitare. Panourile demontate au fost înregistrate la Inspectoratul Fiscal de Stat ca entități de acordare a serviciilor, fapte care implică impozitarea în direct a activităților date.

Afirmă că constatând ilegalitatea acțiunilor administrației publice locale, care a cauzat daune materiale directe prin distrugerea bunurilor materiale, instanțele judecătorești nu au încasat daunele provocate, ezitând a o face, astfel, încălcând principiul imparțialității.

Invocă că prin raporturi de expertiză s-a stabilit că proprietatea privată a fost distrusă de către serviciile Primăriei și nu mai pot fi utilizate după destinație.

Mai invocă că prezentele panouri sunt proprietate privată a agenților economici și demontarea acestora prezintă un fapt direct de lezare a dreptului de proprietate, garantat de art. 46 al Constituției RM.

Menționează că prima instanță era obligată să apere dreptul de proprietate, deoarece nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Sușin că constatând lipsirea de proprietate și afectarea ei în mod direct, instanțele judecătorești au lăsat fără examinare aceste circumstanțe, nemotivând respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, aceste cerințe fiind în legătură directă cu faptele demontării panourilor publicitare și în materialele cauzei fiind prezente raporturile de constatare-științifică, prin care se atestă demontarea acestor panouri și distrugerea lor în procesul de demontare.

Afirmă că la examinarea prezentei cauze, instanțele judecătorești urmau să țină cont de decizia Curții Supreme de Justiție emisă în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată a SRL „Aquarelle” împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 292-d din 18 aprilie 2012, deoarece ultima a fost emisă în baza aceluiași probe și având aceleași circumstanțe.

Invocă că ele au prezentat extrasele contabile ale costurilor suportate pentru construcția acestor panouri.

Mai invocă că faptul deteriorării panourilor publicitare nu a fost negat de către intimat.

La 02 iunie 2014, Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Recurentul Primarul mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel, prin respingerea apelului, nu a luat în considerație argumentele invocate de către recurent și, anume, nu a luat în considerație argumentul recurentului precum că Primarul general al mun. Chișinău are dreptul de a anula în caz de necesitate urbanistică autorizația de construire și amplasare a panoului publicitar. Conform pct. 8.1 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Menționează că conform art. 2 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, construcții cu caracter provizoriu - construcții autorizate care, conform documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, au o durată de existență limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri și panouri de afișaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

Susține că conform pct. 11.1 din Regulamentul menționat, mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare.

Consideră că dispoziția nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare în privința anulării autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate SRL „Varo-Info”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art” și SRL „Vion-Impex” a fost emisă legal de un organ competent, conform procedurii stabilite.

Afirmă că conform art. 29 lit. k) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Primarul eliberează autorizații și licențe prevăzute de lege, având ca atribuție de bază eliberarea autorizațiilor, conform regulilor generale, emitentul actelor administrative este în drept de a anula, în caz dacă există unele impedimente sau cerințe puse de legiuitor.

Invocă că dispoziția contestată a fost emisă în baza demersului nr. 7/223 din 13 ianuarie 2012 al Ministerului Afacerilor Interne, conform căruia s-a solicitat întreprinderea măsurilor din partea administrațiilor publice locale, întru ameliorarea situației create, în vederea sporirii siguranței traficului rutier, precum și în baza demersului nr. 15271 din 08 decembrie 2011 al Comisariatului general de poliție al mun. Chișinău, Secția poliției rutiere, conform căruia s-a solicitat reamplasarea panourilor publicitare, corespunzător prevederilor Regulamentului privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau în zona de protecție ale acestuia, în mod prioritar bd. Dacia.

Mai invocă că instanța de apel nu a luat în considerație nici argumentul precum că la momentul emiterii dispoziției nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, valabilitatea autorizațiilor de construire și amplasare a panourilor publicitare eliberate intimatelor era deja expirată. Astfel, la emiterea dispoziției nr. 292-d din 18 aprilie 2012, nu au fost lezate careva drepturi ale agenților economici și consideră că nu întrunesc condițiile art. 5 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 30 aprilie 2014 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Varo-Info”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art” neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că la 18 aprilie 2012, Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 292-d despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, prin care au fost anulate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, prin care și autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr. nr. DGAURE-REC-A-0000430-96; DGAURE-REC-A-0004032-00; DGAURE-REC-A-0004168-00; DGAURE-REC-A-0000006-01; DGAURE-REC-A-0004033-00; DGAURE-REC-A-0003285-00; DGAURE-REC-A-0001922-98; DGAURE-REC-A-0004505-01; DGAURE-REC-A-0002809-99; DGAURE-REC-A-0003893-07; DGAURE-REC-A-0000021-95, ce aparțin SRL „Varo-Info”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0000616-97; DGAURE-REC-A-0004320-01; DGAURE-REC-A-0000615-08, ce aparțin SRL „Standart”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0006719-04; DGAURE-REC-A-0007621-05; DGAURE-REC-A-0007889-05; DGAURE-REC-A-0006721-04; DGAURE-REC-A-0007988-05; DGAURE-REC-A-0007982-05; DGAURE-REC-

A-0006722-04; DGAURE-REC-A-0007985-05; DGAURE-REC-A-0007983-05; DGAURE-REC-A-0007619-05; DGAURE-REC-A-0007981-05; DGAURE-REC-A-0007990-05; DGAURE-REC-A-0007987-05; DGAURE-REC-A-0007620-05; DGAURE-REC-A-0007986-05; DGAURE-REC-A-0007984-05, ce aparțin SRL „Panonimedia”, nr. DGAURE-REC-A-0001195-00, ce aparține SRL „Zelivas-Art” și nr. nr. DGAURE-REC-A-0006136-03; DGAURE-REC-A-0006134-03; DGAURE-REC-A-006511, ce aparțin SRL „Vion-Impex”.

De asemenea, prin dispoziția menționată s-a dispus demontarea și evacuarea dispozitivelor publicitare amplasate pe segmentul de drum din bd. Dacia (de la șos. Muncești, fostul Post al Poliției rutiere pînă la str. Valea Crucii) pînă la 01 iunie 2012.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art” și SRL „Vion-Impex” au solicitat anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, încasarea în mod solidar de la Primarul general al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în beneficiul SRL „Varo-Inform” a sumei de 1051244,20 lei, în beneficiul SRL „Standart” – 886196,39 lei, în beneficiul SRL „Panonimedia” – 1044959 lei și în beneficiul SRL „Zelivas-Art” – 101470 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Vion-Impex” a sumei de 237240 lei, în vederea reparării prejudiciului material.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, declarînd nulă dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 doar în privința anulării autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare nr. nr. DGAURE-REC-A-0000430-96; DGAURE-REC-A-0004032-00; DGAURE-REC-A-0004168-00; DGAURE-REC-A-0000006-01; DGAURE-REC-A-0004033-00; DGAURE-REC-A-0003285-00; DGAURE-REC-A-0001922-98; DGAURE-REC-A-0004505-01; DGAURE-REC-A-0002809-99; DGAURE-REC-A-0003893-07; DGAURE-REC-A-0000021-95, ce aparțin SRL „Varo-Inform”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0000616-97; DGAURE-REC-A-0004320-01; DGAURE-REC-A-0000615-08, ce aparțin SRL „Standart”; nr. nr. DGAURE-REC-A-0006719-04; DGAURE-REC-A-0007621-05; DGAURE-REC-A-0007889-05; DGAURE-REC-A-0006721-04; DGAURE-REC-A-0007988-05; DGAURE-REC-A-0007982-05; DGAURE-REC-A-0006722-04; DGAURE-REC-A-0007985-05; DGAURE-REC-A-0007983-05; DGAURE-REC-A-0007619-05; DGAURE-REC-A-0007981-05; DGAURE-REC-A-0007990-05; DGAURE-REC-A-0007987-05; DGAURE-REC-A-0007620-05; DGAURE-REC-A-0007986-05; DGAURE-REC-A-0007984-05, ce aparțin SRL „Panonimedia”; nr. DGAURE-REC-A-0001195-00, ce aparține SRL „Zelivas-Art” și nr. nr. DGAURE-REC-A-0006136-03; DGAURE-REC-A-0006134-03; DGAURE-REC-A-006511, ce aparțin SRL „Vion-Impex”, în rest respingînd acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești este una greșită.

Conform pct. 13 lit. a) din Regulamentul privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau zonele de protecție ale acestuia, Anexa nr. 4 la Legea drumurilor nr. 509-XIII din 22 iunie 1995, la examinarea posibilității de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia urmează a fi determinate și luate în calcul asigurarea vizibilității.

Conform pct. 15-17 din Regulamentul menționat, amplasarea obiectivelor în zonele intersecțiilor denivelate poate fi admisă numai în cazul în care aceste obiective nu influențează negativ asupra securității circulației rutiere. Edificiile urmează a fi amplasate în afara limitelor ultimului element constructiv al drumului, la o distanță de cel puțin 12 m de la marginea părții carosabile a acestuia. La amplasarea obiectivelor pe curbe în plan, în profil, în zona trecerilor de pietoni, trebuie să fie asigurată vizibilitatea în conformitate cu documentele normative în vigoare.

Conform pct. 21 lit. a), c) și f) din Regulamentul menționat, se interzice amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară: la o distanță mai mică de 6 m de la marginea părții carosabile, precum și în zona nodurilor rutiere, în benzile de separare, pe poduri, pe pasaje, pe estacade, pe viaducte, pe parapete rutiere, prin metoda vopsirii, înclieirii pe suprafețele părților componente ale drumurilor și utilajului rutier, clădirilor și construcțiilor, dacă aceasta nu este prevăzut în contractele cu proprietarii lor; pe sectoarele de drum cu risc sporit de accidente rutiere din afara localităților, la o distanță de până la 250 m de ambele părți ale sectoarelor respective; mai aproape de 50 m de trecerile de pietoni.

Din materialele dosarului și, anume, din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare rezultă că această dispoziție a fost emisă în baza demersului Ministerului Afacerilor Interne nr. 7/223 din 13 ianuarie 2012 și demersului Secției poliției rutiere a Comisariatului general de poliție al mun. Chișinău nr. 15271 din 08 decembrie 2011.

Prin demersul Ministerului Afacerilor Interne nr. 7/223 din 13 ianuarie 2012 a solicitat Primăriei mun. Chișinău interzicerea amplasării contrar legii a panourilor publicitare, iar în cazul celor ce au fost instalate, reamplasarea conform normelor legale, cu acordul organelor de resort și cu respectarea noilor cerințe de amplasare a acestora, deoarece conform statisticii, din cauza tamponării cu obstacole amplasate în zona de protecție a drumurilor publice și, anume, panouri publicitare, construcții de arhitectură mică, obiective rutiere, etc., în anul 2011, pe drumurile naționale s-au comis 317 accidente rutiere, în urma cărora 68 persoane au decedat și altele 396 au fost traumatizate, iar în urma examinărilor recente a drumurilor publice efectuate de către colaboratorii poliției rutiere din teritoriu s-a depistat cazuri în care la amplasarea panourilor publicitare în zona de protecție a drumurilor nu se respectă întocmai prevederile legale sau se comit abateri de la condițiile tehnice înaintate de autoritățile de resort și cele eliberate de poliția rutieră (f. d. 278, vol. I).

Prin demersul Secției poliției rutiere a Comisariatului general de poliție al mun. Chișinău nr. 15271 din 08 decembrie 2011 Secția poliției rutiere a solicitat reamplasarea panourilor publicitare corespunzător prevederilor Regulamentului privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, anexa nr. 4 la Legea drumurilor nr. 509-XIII din

22 iunie 1995, în mod prioritar bd. Dacia, deoarece panourile publicitare situate în zona drumurilor și străzilor din mun. Chișinău reduc vizibilitatea indicatoarelor rutiere, semafoarelor, spațiului în intersecții și pietonilor ce au intenția de a tergiversa carosabilul la trecerile pietonale, distrag atenția participanților la trafic, astfel, fiind create situații de accident și conflict între participanții la trafic (f. d. 279, vol. I).

Conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea menționată, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că odată ce Primarul general al mun. Chișinău eliberează autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare, ultimul este în drept de a anula aceste autorizații, în caz dacă există unele impedimente sau cerințe puse de legiuitor.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare este legală și nu sunt temeiuri pentru anularea acesteia. Cu atât mai mult cu cât, în prezent, termenul de valabilitate al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare menționate este deja expirat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretenția cu privire la anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 292-d din 18 aprilie 2012 despre anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge și pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, deoarece în autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art” și SRL „Vion-Impex” a fost inclusă o condiție, pe care acestea au acceptat-o în mod tacit prin semnarea acestor autorizații și, anume, dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare. Astfel, SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia”, SRL „Zelivas-Art” și SRL „Vion-Impex” nu sunt în drept să pretindă repararea prejudiciului material.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art”, de a admite recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea SRL

„Varo-Inform”, SRL „Standart”, SRL „Panonimedia” și SRL „Zelivas-Art”, intervenient principal SRL „Vion-Impex” împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația agenților de publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material de respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societatea cu răspundere limitată „Standart”, Societatea cu răspundere limitată „Panonimedia” și Societatea cu răspundere limitată „Zelivas-Art”.

Se admite recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 și hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 07 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societății cu răspundere limitată „Standart”, Societății cu răspundere limitată „Panonimedia” și Societății cu răspundere limitată „Zelivas-Art”, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Vion-Impex” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația agenților de publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Societății cu răspundere limitată „Varo-Inform”, Societății cu răspundere limitată „Standart”, Societății cu răspundere limitată „Panonimedia” și Societății cu răspundere limitată „Zelivas-Art”, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Vion-Impex” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația agenților de publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Ion Corolevschi