

prima instanță: N. Budăi

DECIZIE

12 iunie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac , Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Aero Activ” împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient
accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea
mărcii ca fiind înregistrată cu rea credință și anularea înregistrării ei,
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2012, prin care
acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea
Intelectuală cu privire la recunoașterea mărcii ca fiind înregistrată cu rea credință și
anularea înregistrării ei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 18 noiembrie 2010 a înaintat
cerere în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pentru înregistrarea
mărcii comerciale „atlasjet”. La 04 august 2011, în adresa societății a fost înaintat un
aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, din motivul că la 09 noiembrie
2010 Iurie Cramarenco a depus cererea nr. 02088 la Agenția de Stat pentru Proprietatea
Intelectuală pentru înregistrarea mărcii comerciale naționale „ATLAS” pentru aceleași
servicii.

La 04 octombrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a depus
contestație în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Prin decizia din
13 decembrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost decisă
respingerea cererii de înregistrare a mărcii.

Cere Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a recunoaște nulă
înregistrarea mărcii nr. 02088 din 09 noiembrie 2010, obligarea Agenției de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală de admite cererea sa nr. 028133 și 028134 din 18 noiembrie 2010.

La 07 mai 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea mărcii ca fiind înregistrată cu rea credință și anularea înregistrării ei (f.d. 30-33).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că titularul mărcii „AtlasJet airlines, Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”, este o companie aeriană care prestează servicii de transport aerian în toată lumea inclusiv și pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată compania turcă „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” este titulara mărcii „AtlasJet airlines”.

Susține reclamantul că marca „ATLAS” înregistrată de către solicitantul Iurie Cramarenco este similară până la gradul de confuzie cu mărcile reclamantului „AtlasJet airlines” precum și cu denumirea de firmă a reclamantului „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”.

Reclamantul a menționat că Iurie Cramarenco cunoștea că societatea a depus spre înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova denumirea de firmă a companiei, iar acest fapt se confirmă prin contractul de colaborare din 27 aprilie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” și Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată. Conform contractului enunțat, Iurie Cramarenco în calitate sa de administrator al Societății Comerciale „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat obligația de a asista Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” (reprezentantul companie aeriene turce Atlasjet_Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati) la toate procedurile legate de buna organizare și funcționare a companiei aeriene „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”.

Invocă reclamantul că compania „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” și-a început activitatea în anul 2001. Datorită calității sale înalte, serviciile marcate cu sigla „AtlasJet airlines” au devenit într-un termen foarte scurt notorie pentru toate persoanele ce le utilizează, inclusiv și în Republica Moldova.

Indică reclamantul că Iurie Cramarenco a înregistrat cu rea-credință marca „ALTAS” pe numele său, fără acordul titularului adevărat al mărcii.

Menționează de asemenea că marca înregistrată de către pîrît este similară pînă la gradul de confuzie atît fonetic cît și grafic cu marca reclamantului, iar pîrâtul la momentul depunerii cererii de înregistrare a acționat premeditat avînd scopul de a se folosi de renumele și calitatea unei mărci notorii printre utilizatori.

Cere Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” recunoașterea mărcii nr. 02088 „ATLAS” ca fiind înregistrată cu rea-credință și anularea acesteia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 20 septembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a declarat recurs iar la 28 martie 2013, a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii

primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a emis hotărâre bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept material și aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele cauzei s-a stabilit că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Iurie Cramarenco este administratorul Societății Comerciale „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 57).

Conform acordului de colaborare din 27 aprilie 2010, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” în persoana administratorului Sorin Stati și Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată în persoana administratorului Iurie Cramarenco, ultimul s-a obligat să prezinte Societății cu Răspundere Limitată „Aero Activ” toată informația necesară pentru îndeplinirea obligațiilor acestuia conform acordului, să asiste la toate procedurile legate de buna organizare și funcționare a companiei aeriene „Atlasjet” și să asiste după caz la diverse manifestări, întruniri (f.d. 16).

La 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale „ATLAS” cu numărul depozitului 028088 pentru serviciile claselor 35, 39, 43 conform clasificatorului internațional a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

La 18 noiembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a depus cererea nr.028133 și nr. 028134 pentru înregistrarea mărcilor comerciale „atlasjet airlines” pentru serviciile claselor 39, 43.

Potrivit avizelor provizorii din 04 august 2011, a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectual, cererile Societății cu Răspundere Limitată „Aero Activ” privind înregistrarea mărcii au fost respinse, din motivul că la 09 noiembrie 2010 Iurie Cramarenco a depus cererea nr. 028088 la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectual pentru înregistrarea mărcii comerciale naționale „ATLAS” pentru aceleași servicii (f.d. 8-9).

La 13 decembrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectual a emis deciziile nr. 13897 și nr. 13898 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „atlasjet airlines” din aceleași motive (f.d. 6-7).

La 07 martie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea

Intelectuală cu privire la recunoașterea mărcii ca fiind înregistrată cu rea credință și anularea înregistrării ei.

Fiind investită cu judecarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 07 septembrie 2012 a respins acțiunea.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept procedural și material.

Astfel instanța de recurs menționează că la depunerea cererii de chemare în judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a anexat în susținerea pretențiilor înaintate copia deciziilor de respingere a cererilor de înregistrare a mărcii nr. 13897 și nr. 13898 din 13 decembrie 2011 și copia avizelor provizorii de respingere a înregistrării mărcii nr. 8255, nr. 8255 din 08 august 2011.

În conformitate cu art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Contrar prevederilor legale citate, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” nu a anexat la actele pricinii în original sau copie autentificată în modul prevăzut de lege a actelor enunțate mai sus.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prima instanță a admis acțiunea și a pus la baza hotărârii xerocopiile deciziilor de respingere a cererilor de înregistrare a mărcii nr. 13897 și nr. 13898 din 13 decembrie 2011 și avizelor provizorii de respingere a înregistrării mărcii nr. 8255, nr. 8255 din 08 august 2011 fără a verifica existența originalelor acestora.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Contrar prevederilor enunțate, hotărârea primei instanțe este nemotivată și se întemeiază pe aprecierea superficială și unilaterală a circumstanțelor pricinii, fără a fi stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, probele și legile de care s-a călăuzit instanța.

Astfel completul judiciar reține că conform cererii de chemare în judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a solicitat recunoașterea nulă a

reînregistrării mărcii verbal „ATLAS” cu numărul depozitului 02088 din 09 noiembrie 2010.

Din avizele provizorii de respingere a înregistrării a mărcii nr. 8254, 8255 din 04 august 2011, precum și din referința prezentată de către reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală rezultă că, la 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale „ATLAS” cu numărul depozitului 028088.

Instanța a examinat pricina, fără a supune verificării numărul de depozit a cărei nulitate se solicită.

De asemenea, potrivit părții motivate a hotărârii, instanța enunță că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală just a respins cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” cu numărul de depozit 028133 și 028134, întrucât se opune cererii naționale pentru marca verbală „ATLAS” cu numărul depozitului nr. 028088 a cărei titular este Iurie Cramarenco.

În vederea susținerii acestei concluzii, instanța urmează să stabilească dacă acest fapt corespunde realității, or la materialele pricinii nu există un certificat de înregistrare a mărcii „ATLAS” pe numele titularului Iurie Cramarenco. Instanța a susținut această concluzie doar în baza celor invocate de intimat.

Astfel hotărârea pronunțată reflectă circumstanțe și concluzii care nu rezultă din actele pricinii și probele administrate pe parcursul dezbaterilor judiciare.

Suplimentar este de menționat că instanța nu a supus verificării nici cele invocate de reclamantul-recurent în cererea de chemare în judecată cu privire la înregistrarea cu rea credință de către Iurie Cramarenco a mărcii „ATLAS”.

Conform art. 21 alin. (1) din Lege privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: marca a fost înregistrată contrar prevederilor art.7; solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Completul judiciar menționează că reaua-credință, ce reprezintă circumscrisa atitudinii obiective și subiective a părților, urmează a fi analizată din perspectiva raporturilor juridice existente între părți, anterior formulării cererii de înregistrare a mărcii, precum și a atitudinea vădit deliberată, ce a stat la baza comportamentului factorului de decizie.

În realitate, simpla cunoștință a existenței și folosirii mărcii anterior depozitului nu este suficientă pentru întrunirea condiției relei – credințe, fiind necesar ca acest fapt să fie unul de natură frauduloasă.

Reaua – credință implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând, pe de o parte, cunoașterea „faptului relevant”, adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte, intenția frauduloasă.

Constatările anterioare sunt confirmate de aprecierile Curții de Justiție a Uniunii Europene, reflectate în decizia pronunțată la 11 iunie 2009, în cauza C – 529/07 (Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG contra Franz Hauswirth GmbH).

În evaluarea unei asemenea intenții, este relevant istoricul constituirii celor două părți litigante, activitatea desfășurată de acestea anterior cererii de înregistrare a mărcii, ca și actele de utilizare a semnelor în raport cu produsele sau serviciile cărora marca le-a fost destinată, ulterior înregistrării.

Este de precizat, totodată, că decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene face referire la o a treia cerință necesară pentru ca reaua –credință să subziste, distinct de condiția cunoașterii existenței mărcii terțului și de cea a intenției frauduloase, anume cerința gradului de protecție juridică de care se bucură atât marca terțului, cât și semnul a cărui înregistrare se solicită a fi anulată.

Această cerință este, de asemenea, importantă pentru reținerea relei – credințe, fiind necesar a se evalua ca atare.

Conform contractului standard de deservire pe terestru din 30 martie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” este reprezentantul companiei turce „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”.

Atât în cererea de chemare în judecată, cât și pe parcursul examinării pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” a invocat faptul că „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” este titulara mărcii „AtlasJet airlines”.

Potrivit acordului de colaborare din 27 aprilie 2010, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” în persoana administratorului Sorin Stati numit administrația și Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată în persoana administratorului Iurie Cramarenco ultimii s-au angajat în efectuarea acțiunilor necesare pentru buna organizare și funcționare a companiei aeriene „Atlasjet” (f.d. 56).

În vederea examinării juste a pricinii, instanța urmează să stabilească dacă compania turcă „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” este titulara mărcii „AtlasJet airlines”, întrucât la materialele pricinii nu este anexat un certificat care ar confirma acest fapt.

De asemenea instanța urmează să determine dacă Iurie Cramarenco la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „ATLAS”, adică la 09 noiembrie 2010, cunoștea despre existența mărci comerciale invocate de recurent, despre serviciile promovate de „Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”.

Instanța urmează să supună la apreciere conduita intimatului la înregistrarea mărcii „ATLAS” precum și faptul dacă aceasta a fost înregistrată pentru a-și distinge propriile produse sau servicii.

Pentru formarea unei convingeri în legătură cu motivele de fapt și de drept, instanța urmează să stabilească dacă înregistrarea mărcii „ATLAS” de către Iurie Cramarenco este condiționată de încheierea acordului de colaborare din 27 aprilie 2010.

La aprecierea acestor circumstanțe, instanța urmează să determine acțiunile efectuate de Iurie Cramarenco în baza acordului de colaborare din 27 aprilie 2010 și dacă acestea nu au adus la cunoștință de cauză a intimatului că marca a cărei înregistrare a solicitat-o era deja folosită în activitatea companiei turce Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, pentru care s-a obligat în baza acordului enunțat să efectueze acțiuni pentru buna organizare și funcționare a acesteia.

Astfel instanța urmează a supune verificării dacă relațiile existente între părți anterior înregistrării mărcii a cărei nulitatea se solicită, au permis cunoașterea faptului de către intimat că marca „ATLAS” a cărei înregistrare a fost obținută pentru serviciile 35, 39, 43 este similară cu marca „AtlasJet”, precum și cu partea distinctivă a numelui comercial al companiei aeriene „AtlasJet”.

Conform art.8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328, numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau comerț.

În situația când denumirea de firmă nu are înregistrare în Republica Moldova, conform prevederilor art.8 al Convenției de la Paris, protecția acesteia va fi asigurată prin prisma Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 și anume art. 8 alin.(4) lit. b) care prevede că o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când aduce atingere unui drept anterior, altul decât cele menționate la lit. a) din prezentul alineat și la alin. (2), în special dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii”.

Totodată, este evident că nu poate fi acordată protecție unui nume comercial bazându-ne pe însăși faptul existenței sale într-un alt stat. Pentru a putea beneficia de protecție în sensul concurenței neloiale acest nume comercial urmează a fi fost folosit în mod intens pe teritoriul Republicii Moldova.

Contrar dispozițiilor citate, instanța de judecată nu a dat apreciere suficientă acestor circumstanțe, nu a supus examinării multiaspectuale, totodată conținutul hotărârii nu reflectă motivarea desfășurată a concluziilor instanței în ceea ce privește concluziile formulate, acestea, având un caracter superficial și evaziv fapt care servește temei de casare a hotărârii judecătorești emise.

Prima instanță nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată.

Abținerea instanței de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO, deoarece recurentului nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse și în ultimul caz, motivele acestei respingeri.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărârii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

Așadar, fără a argumenta și a motiva soluția, prima instanță a încălcat normele de drept procedural.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de cele menționate și după elucidarea tuturor circumstanțelor să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de fond.

Conform art. 55 alin. (1) din Lege nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe orice persoană fizică sau juridică care are pretenții în privința valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta lege are dreptul să inițieze acțiuni în instanța de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor și remediilor prevăzute în prezentul capitol.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe și 33¹ CPC judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că Codul de procedură civilă modificat și completat prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 nu prevede competența Curților de apel de a judeca pricini civile în prima instanță, pricina se restituie spre rejudecare în instanța de la sediul pârâtului – Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c), CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aero Activ” împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea mărcii ca fiind înregistrată cu rea credință și anularea înregistrării ei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

