

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima,

Judecătorii: Valeriu Doagă, Vera Macinskaia

Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de recurs declarată de către Varvariuc Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvariuc Mihail împotriva Spitalului raional Ungheni, Inspectoratul raional de Poliție Ungheni și Noroc Serghei cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor pentru neglijență în serviciu și încasarea solidară a prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, prin care apelul declarat de către Varvariuc Mihail a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2013 Varvariuc Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Spitalului raional Ungheni, Inspectoratul raional de Poliție Ungheni și Noroc Serghei cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor pentru neglijență în serviciu și încasarea solidară a prejudiciului moral (f.d. 6-7).

În motivarea acțiunii Varvariuc Mihail a invocat că la 30 aprilie 2011 pe str. Națională, or. Ungheni a avut loc accident rutier în urma căruia autovehiculul său de model Opel-Ascona cu numărul de înmatriculare UN AG 759 a fost deteriorat.

În comiterea accidentului rutier a fost recunoscut vinovat Visan Victor, care fiind în stare de ebrietate conducea autovehiculul de model Opel-Combo cu numărul de înmatriculare DR AR 513.

La 30 aprilie 2011 pe la ora 18.42 colaboratorul Inspectoratului raional de Poliție Ungheni Noroc Serghei a întocmit în privința lui Visan Victor proces-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Visan Victor a fost testat cu mijlocul tehnic Orager 6810 ARAF 0593 care a stabilit gradul de alcoolemie de 0,58 grame/litru în aerul expirat.

În aceeași zi Spitalul raional Ungheni a prelevat de la Visan Victor proba de sânge care urma a fi transportată în mun. Chișinău la Centrul de Medicină Legală.

La 18 ianuarie 2013 a depus la Procuratura raionului Ungheni cerere cu privire la pretinsele acțiuni necorespunzătoare admise față de obligațiunile de serviciu a colaboratorilor Inspectoratului raional de Poliție Ungheni și lucrătorilor medicali ai Spitalului raional Ungheni, la examinarea accidentului rutier produs la 30 aprilie 2011 cu implicarea autovehiculului său cu cel al lui Visan Victor.

Procuratura raionului Ungheni i-a răspuns că în urma controlului efectuat s-au adevărit parțial cele invocate de el comunicându-i că probele de sânge prelevate au ajuns la Centrul de expertize medico-legale la 06 mai 2011 nesigilate, cu expirarea termenului de 3 zile prevăzut de legiuitor fiind aduse de o mașină de ocazie, dar nu de către agentul de circulație Noroc Sergiu care urma să efectueze transportarea acestora.

Consideră că colaboratorul Inspectoratului raional de Poliție Ungheni Noroc Sergiu și lucrătorii medicali ai Spitalului raional Ungheni nu au îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu, prin acțiunile neglijente a acestora i s-a cauzat prejudiciu moral ce constau din suferințe psihice manifestate prin neîncrederea în funcționalitatea organelor de drept și a altor organe implicate în cadrul examinării contravenției comise de Visan Victor la 30 aprilie 2011.

Cere Varvariuc Mihail tragerea la răspundere a persoanelor pentru neglijență în serviciu, încasarea prejudiciului moral de la Spitalul raional Ungheni în mărime de 10000 lei și de la Inspectoratul raional de Poliție Ungheni și Noroc Serghei în mod solidar în mărime de 10000 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe Varvariuc Mihail a depus cerere suplimentară și susțineri verbale, prin care a concretizat cerințele solicitând tragerea la răspundere a persoanelor pentru neglijență în serviciu, încasarea prejudiciului moral de la Spitalul raional Ungheni în mărime de 10000 lei, de la Inspectoratul raional de Poliție Ungheni în mărime de 10000 lei și de la Noroc Serghei în mărime de 30000 lei (f.d. 45, 91).

Prin hotărîrea și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2013 și 18 decembrie 2013 acțiunea lui Varvariuc Mihail a fost respinsă integral (f.d. 93, 98101-106).

La 10 ianuarie 2014 Varvariuc Mihail a depus apel nemotivat, iar la 31 ianuarie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2013 (f.d. 108, 110-112)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 martie 2014 a respins apelul declarat de Varvariuc Mihail și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2013 (f.d. 131-135).

La 02 iunie 2014 Varvariuc Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a admite integral acțiunea.

În motivarea recursului Varvariuc Mihail a reiterat circumstanțele pricinii invocând că hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt pasibile de a fi casate, deoarece instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele și au aplicat eronat normele de drept material.

Instanța de apel eronat a conchis că nu s-a probat că pîrîții au acționat ilicit cu vinovăție și că i s-a cauzat prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 recursul declarat de către Varvariuc Mihail a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs este depusă în termen, întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a trimis în adresa părților copia deciziei din 06 martie 2014 la 01 aprilie 2014 (f.d.136).

La 07 aprilie 2014 Varvariuc Mihail a recepționat copia deciziei instanței de apel fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.137).

Astfel, recursul declarat de către Varvariuc Mihail la 02 iunie 2014 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 30 aprilie 2011 pe str. Națională, or. Ungheni a avut loc accident rutier în urma căruia autovehiculul condus de Varvariuc Mihail modelul Opel-Ascona cu numărul de înmatriculare UN AG 759 a fost deteriorat în urma coliziunii cu autovehiculul de model Opel-Combo cu numărul de înmatriculare DR AR 513 condus de Visan Victor.

La 30 aprilie 2011 pe la ora 18.42 colaboratorul Inspectoratului raional de Poliție Ungheni Noroc Serghei a întocmit în privința lui Visan Victor proces-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.15).

Visan Victor a fost testat cu mijlocul tehnic Orager 6810 ARAF 0593 care a stabilit gradul de alcoolemie de 0,58 grame/litru în aerul expirat (f.d. 16).

Lucrătorul medical S. Buga a efectuat examinarea medicală a lui Visan Victor în urma accidentului rutier produs pentru a stabili starea de ebrietate a acestuia și a întocmit procesul-verbal nr. 274 din 30 aprilie 2011, în care a indicat că starea examinatului se califică conform formulărilor din instrucțiunea provizorie de ordinea examinării medicale ca stare de ebrietate (f.d. 18).

La 30 aprilie 2011 în Spitalul raional Ungheni de la Visan Victor a fost prelevată proba de sânge care urma a fi transportată în mun. Chișinău la Centrul de Medicină Legală.

Prin Raportul de cercetare medico-legală toxicologică a Centrului de Medicină Legală din 10 mai 2011, în urma examinării probei de sânge prelevată de la Visan Victor s-a stabilit că în sângele acestuia nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 11).

Potrivit raportului, eprubetele prezentate cu proba de sânge prelevat de la Visan Victor nu erau sigilate (f.d. 11 verso).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 250 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărârea suplimentară se emite de către instanța de judecată compusă din completul de judecată, dar nu de către judecător unipersonal.

Judecătoria Ungheni în dispozitivul hotărîrii din 17 decembrie 2013 a omis să se expună în privința tuturor pretențiilor lui Varvariuc Mihail (f.d. 93).

La 18 decembrie 2013 judecătorul Tudor Gologan contrar prevederilor art. 250 Codul de procedură civilă a emis unipersonal hotărîre suplimentară, prin care a respins integral acțiunea lui Varvariuc Mihail (f.d. 98).

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar prevederilor art. 273 Codul de procedură civilă, prima instanță nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată la 18 decembrie 2013 când a fost emisă hotărîrea suplimentară.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit h) Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă în dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural.

Curtea de Apel Bălți examinînd pricina în ordine de apel nu a ținut cont de aceste prevederi imperative ale legii.

Or, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Instanța de apel examinînd pricina în ordine de apel s-a expus numai în privința menținerii hotărîrii Judecătoria Ungheni din 17 decembrie 2013, iar în partea legalității hotărîrii suplimentare a Judecătoria Ungheni din 18 decembrie 2013 nu s-a pronunțat.

Motivarea hotărîrilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, într-un cuvînt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea și în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemoțivarea hotărîrii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Dat fiind că decizia contestată nu corespunde criteriilor menționate, se consideră că instanța de apel a încălcat drepturile apelantului Varvariuc Mihail la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 Convenția Europeană pentru Drepturilor Omului și Libertățile Fundamentale.

Erorile instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Din aceste motive recursul necesită să fie admis, decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014 casată cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să concretizeze pretențiile reclamantului Varvariuc Mihail care anume persoane să fie trase la răspundere pentru neglijență în serviciu și să soluționeze chestiunea cu privire la necesitatea antrenării acestora în proces, să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărîre legală.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că erorile admise de instanța de apel nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Varvariuc Mihail, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie

2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite cererea de recurs declarată de către Varvariuc Mihail.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvariuc Mihail împotriva Spitalului raional Ungheni, Inspectoratul raional de Poliție Ungheni și Noroc Serghei cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor pentru neglijență în serviciu și încasarea solidară a prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan