

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes”, Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” și Primăria municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes” și Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes” și Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o cerere de chemare împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în fața oficiului central al BC „Moldova-Agroindbank” SA din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău, la câțiva metri de la intrarea principală, SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” au amplasat câte un panou publicitar. Panourile publicitare enunțate, fiind de dimensiuni foarte mari, acoperă fațada clădirii băncii pînă mai sus de etajul trei, știrbesc din imaginea clădirii băncii și induc disonanță arhitecturală.

De asemenea, aceste panouri publicitare sunt amplasate cu încălcarea prevederilor pct. pct. 7.3-7.5 și 7.8 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitare, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

Menționează că instalarea panourilor publicitare nemijlocit în fața clădirii băncii, la câțiva metri de la intrarea centrală constituie o violare a prevederilor art. 46 alin. (5) din Constituția RM, precum și ale prevederilor art. 377 din Codul civil.

Consideră că panourile publicitare instalate în fața oficiului central al BC „Moldova-Agroindbank” SA sunt niște construcții, instalate cu încălcarea grosolană a prevederilor legislației în vigoare.

Prin urmare, solicită anularea autorizației nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 și a autorizației nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011, eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău și obligarea SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” de a demonta panourile de publicitate amplasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, au fost anulate autorizația nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011, eliberată SRL „Pro Fortes” de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la amplasarea panoului monolateral iluminat din interior cu suprafața de 20 m.p. din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău și autorizația nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011, eliberată SRL „Aldora Art” de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la amplasarea panoului monolateral iluminat din interior cu suprafața de 18 m.p. din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău și au fost obligate SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” să demonteze panourile de publicitate amplasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău prin autorizațiile nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 și nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, SRL „Pro Fortes” și SRL „Aldora Art” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Pro Fortes”, SRL „Aldora Art” și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentele SRL „Pro Fortes”, SRL „Aldora Art” și Primăria mun. Chișinău, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța, la emiterea deciziei, a aplicat eronat normele de drept material și nu a luat în considerație argumentele recurențelor precum că cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv.

Menționează că la 08 iulie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat cu o cerere administrației publice locale, prin care a solicitat abrogarea autorizațiilor eliberate SRL „Pro Fortes” și SRL „Aldora Art”. Prin răspunsul nr. 06/111-4890 din 15 august 2013 intimată a fost informată despre faptul că cererea acesteia este depusă peste termenul de prescripție prevăzut de legislația în vigoare, deoarece autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 și autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011 au fost eliberate SRL „Pro Fortes” și SRL „Aldora Art” încă în luna iunie 2010. Conform acestor autorizații, beneficiarii încă în vara anului 2010 și-au amplasat panourile publicitare din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău, iar la 31 martie 2011, acestea au fost prelungite la cererea beneficiarului conform Regulamentului privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău.

Susțin că legislația Republicii Moldova prevede expres termenul de prescripție care trebuie respectat de către părți, ceea ce de către intimată nu a fost respectat, astfel, a fost încălcat art. 17 al Legii contenciosului administrativ, care prevede că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, termenul de 30 de zile este termenul de prescripție.

Afirmă că acest termen curge din anul 2010. Prin înaintarea cererii de chemare în judecată intimata nu a respectat art. 116 CPC sau nici măcar nu a solicitat repunerea în termen a acesteia.

Invocă că panourile publicitare, fiind amplasate din anul 2010, au activat timp de 3 ani în mod legal în baza autorizațiilor eliberate de Primăria mun. Chișinău, iar argumentele BC „Moldova-Agroindbank” SA privind tentativa de repunere în termen sunt neconvingătoare.

Menționează că intimata în cererea de chemare în judecată a invocat faptul că autorizațiile menționate au fost emise cu încălcarea prevederilor pct. pct. 7.3 - 7.5 din Regulamentul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, însă consideră acest fapt o derogare de la prevederile Legii contenciosului administrativ, care prevede expres că subiecți ai acestei proceduri sunt persoanele care printr-un act administrativ se consideră vătămați, or, acesta aduce atingere unui drept recunoscut ce-i aparține.

Susțin că intimata nu a indicat care este dreptul său pretins a fi vătămat prin eliberarea autorizațiilor contrar prevederilor pct. pct. 7.3-7.5 din Regulament.

Afirmă că în vederea atingerii, lezării unui drept al intimății nu au fost prezentate nici un argument. Mai mult ca atât, nu au fost prezentate nici probe, care să confirme că intimata deține un drept de proprietate care putea fi vătămat prin eliberarea autorizațiilor. La fel, nu au fost anexate nici o probă, ce i-ar permite instanței să statueze asupra faptului că construcția pe care este amplasată publicitatea se afla la trecerea de pietoni, or, în certificatul de urbanism al dispozitivului de publicitate este indicat în rubrica „Regimul urbanistic-arhitectural”, faptul că acesta se amplasează în limitele liniilor roșii ale străzii. Acesta este unicul act, ce poate proba amplasarea dispozitivului. Din fotografiile prezentate de intimată în ședința instanței de apel se constată că panoul publicitar și construcția pe care este amplasat dispozitivul se află minimum la 4-5 metri de la trecerea de pietoni.

Conform imaginii din pașaportul tehnic, care este la fel anexat la materialele dosarului, se vede clar că edificiul în care își are sediul BC „Moldova-Agroindbank” SA a suferit recent modificări în urma reconstrucției, or, la momentul eliberării autorizațiilor panourile de publicitate nu acopereau suprafața acestei clădiri.

Invocă că autorizațiile de construire și amplasare a panourilor publicitare sunt eliberate absolut legal în conformitate cu pct. 6.1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2013 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, precum și în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate.

Mai invocă că asupra legalității actului administrativ contestat - autorizația nr. DGAURF-REC-A-0012492-11, eliberată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău s-a pronunțat Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 iunie 2013. Astfel, eliberarea autorizației nr. DGAURF-RE-A-0012492-11 este una legală.

Menționează că în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea altei pricini civile la care participă aceste persoane.

Prin referința depusă la 04 august 2014 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 august 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 07 iunie 2011, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău a eliberat SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 și nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 (f. d. 8,9) pentru plasarea panourilor orizontale pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău.

Din materialele dosarului rezultă că la 08 iulie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea autorizațiilor menționate și obligarea SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” de a demonta panourile de publicitate amplasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău, însă prin răspunsul nr. 06-111/4890 din 15 august 2013 Primăria mun. Chișinău a informat-o despre faptul că cererea nominalizată nu poate fi soluționată, deoarece a fost depusă după expirarea termenului de prescripție prevăzut de legislația în vigoare, fiind considerată ca depusă tardiv (f. d. 10).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 și a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011, eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău și obligarea SRL „Aldora

Art” și SRL „Pro Fortes” de a demonta panourile de publicitate amplasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia temeiniceii acțiunii, anulând autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011, eliberată SRL „Pro Fortes” de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la amplasarea panoului monolateral iluminat din interior cu suprafața de 20 m.p. din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău și autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011, eliberată SRL „Aldora Art” de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la amplasarea panoului monolateral iluminat din interior cu suprafața de 18 m.p. din str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău și obligând SRL „Aldora Art” și SRL „Pro Fortes” să demonteze panourile de publicitate amplasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău prin autorizațiile nr. DGAURF-REC-A-0012492-11 din 31 mai 2011 și nr. DGAURF-REC-A-0013183-10 din 31 mai 2011.

Totodată, instanțele judecătorești au ajuns la concluzia că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a omis termenul de adresare în instanța de judecată prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ, deoarece aceasta a aflat despre existența autorizațiilor menționate abia la 27 iunie 2013 din răspunsul nr. 21/187-p, expediat de către arhitectorul-șef interimar al mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești greșit au ajuns la o astfel de concluzie reieșind din circumstanțele ce urmează.

Din materialele dosarului rezultă că atât în referința depusă, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a invocat că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea menționată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea menționată prevede că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau

data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. Termenul de 30 de zile este un termen de prescripție.

Din materialele dosarului rezultă că panourile publicitare au fost plasate pe str. Cosmonauților,9, mun. Chișinău în anul 2011, însă BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cererea prealabilă tocmai la 08 iulie 2013.

Prin urmare, este evident că BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cererea prealabilă și a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenelor prevăzute de art. art. 14 și 17 din Legea contenciosului administrativ, fără vre-un motiv întemeiat și nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Pro Fortes” și SRL „Aldora Art” cu privire la contestarea actelor administrative de respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes”, Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” și Primăria municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes” și Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” cu privire la contestarea actelor administrative și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Pro Fortes” și Societatea cu răspundere limitată „Aldora Art” cu privire la contestarea actelor administrative ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătoria

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi