

DECIZIE

08 octombrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Petru Moraru, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Dumitru Mardari

Examinând recursul declarat de Liuba Selițcaia,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „AVN-Dragoș” împotriva SRL „Conect Tehnologii” privind intentarea procedurii de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, prin care a fost admisă cererea de atragere la răspundere subsidiară,

a c o n s t a t a t :

La 12 august 2013 SRL „AVN-Dragoș” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Conect Tehnologii”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „AVN-Dragoș”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu – Svetlana Fanari.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Comerț Tehnologii”. În calitate de administrator al insolabilității a fost confirmată Svetlana Fanari.

La 27 februarie 2014 administratorul insolabilității SRL „Conect Tehnologii” – Svetlana Fanari a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a organelor

de conducere a SRL „Conect Tehnologii” în mărimea creanțelor validate în sumă de 357379,46 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost atras la răspundere subsidiară directorul SRL „Conect Tehnologii” c/f 1008600030842 cu sediul mun. Chișinău, str.D Rîșcanu 1, ap.23, Selițcaia Liuba, an.29.09.1953, IDNP 0971807029733, domiciliată mun.Chișinău, str.D.Rîșcanu 1, ap.23 și pe Selițchi Alexandr, cu suma de 357379,46 lei, ce constituie datoria față de DAF Rîșcani, mun.Chișinău, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, SRL „AVN-Dragoș”.

S-a încasat în mod solidar de la Selițcaia Liuba, IDNP 0971807029733, domiciliată mun. Chișinău, str. D.Rîșcanu 1, ap.23 și Selițchi Alexandr suma de 357379,46 lei la un cont acumulativ deschis de administratorul insolvenței pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului creanțelor existente.

La 05 august 2014 Liuba Selițcaia a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014.

În motivarea cererii a indicat că nu a fost citată și nu a participat în ședința de judecată din 26 mai 2014. Despre hotărîrea privind atragerea la răspunderea subsidiară a aflat după blocarea cartei bancare de către executorul judecătoresc.

A mai indicat că instanța greșit a ajuns la concluzia de a atrage la răspunderea subsidiară pentru toate datoriile SRL „Conect Tehnologii”, în condițiile în care art.248 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prevede că instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană și nu toate datoriile.

La fel, a indicat că instanța greșit a constatat temeiurile pentru atragerea la răspunderea subsidiară, ori faptul pornirii urmăririi penale nu confirmă vinovăția în comiterea infracțiunii, iar prin ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău din 31 iulie 2014 recurența a fost scoasă de sub urmărire penală, iar procesul penal a fost clasat.

Consideră recurenta că nu au fost prezentate probe care ar confirma faptul că starea de insolvabilitate este imputabilă membrilor organelor de conducere.

La 03 septembrie 2014 administratorul insolvabilității SRL „Conect Tehnologii” Svetlana Fanari a depus referință la recursul declarat de Liuba Selițcaia, solicitând respingerea recursului ca fiind tardiv și neîntemeiat.

Consideră intimatul că solicitarea de repunere în termen nu poate fi admisă, ori Liuba Selițcaia și Alexandr Selițchi au fost citați legal, ambii având domiciliul la aceeași adresă.

A mai indicat că organele de conducere a SRL „Conect Tehnologii” cu bună știință au adus întreprinderea la insolvabilitate și poartă răspundere pentru acțiunile/inacțiunile culpabile.

La 05 septembrie 2014 Liuba Selițcaia a depus recurs suplimentar, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2014.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2014 a fost încasat din contul recurente în beneficiul administratorului insolvabilității Svetlana Fanari suma de 48592,60 lei.

Consideră că instanța greșit a interpretat legea și neîntemeiat a dispus încasarea datoriilor față de administratorul insolvabilității.

La 15 septembrie 2014 administratorul insolvabilității SRL „Conect Tehnologii” Svetlana Fanari a depus referință la recursul suplimentar depus de Liuba Selițcaia, solicitând respingerea recursului, ori cheltuielile procedurii de insolvabilitate au fost încasate de la Liuba Selițcaia în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2014, care este un act distinct de hotărârea contestată anterior.

La 01 octombrie 2014 reprezentantul SRL „AVN-Dragoș” a depus referință la recursul declarat de Liuba Selițcaia, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liuba Selițcaia urmează a fi

admis, cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 și restituirea pricinii spre rejudecare.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) Cod Procedură Civilă instanța, după ce examinează recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012 hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art.248 al Legii citate supra expres prevede posibilitatea contestării cu recurs a hotărîrii privind atragerea la răspunderea subsidiară.

În speță, procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2014 denotă neprezentarea în ședința de judecată a directorului SRL „Conect Tehnologii” Selițchi Alexanrd și Selițchi Liuba din motive necunoscute instanței, cu mențiunea că au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, fiind confirmat prin semnătura din recipisa din data de 19 mai 2104 (f.d.37).

Colegiul reține că la materialele dosarului a fost anexată recipisa din 06 mai 2014, privind înștiințarea pentru ședința din data de 19 mai 2014, însă în recipisă nu se regăsește numele și/sau semnătura recurente Liuba Selițcaia (f.d.34).

La fel, Colegiul reține că la materialele dosarului a fost anexat avizul de recepție cu mențiunea la rubrica „destinatarul trimiterii,, – Selițcaia Liuba (f.d.35), însă conform adeverinței anexate la materialele dosarului destinatarul nu a recepționat trimiterea, ori adeverința indică expirarea termenului de păstrare (f.d.36).

Avînd în vedere faptul că la materialele dosarului lipsește confirmarea citării anterioare a recurente, care ar dicta aplicabilitatea art.102 alin.(4¹) Cod Procedură Civilă și avînd în vedere că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării copiei hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, Colegiul consideră întemeiată cererea de repunere în termenul de declarare a recursului înaintată de Liuba Selițcaia.

Conform art.116 alin.(1) Cod Procedură Civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, recurenta Liuba Selițcaia urmează a fi repusă în termenul de declarare a recursului.

Din materialele dosarului instanța de recurs a stabilit că suma datoriilor SRL „Conect Tehnologii” constituie 357379,46 (trei sute cincizeci și șapte mii trei sute șaptezeci și nouă) lei, fapt reținut și de către instanța de insolvabilitate în hotărârea din 26 mai 2014.

La fel, Colegiul reține că în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 Liuba Selițcaia și Alexandr Selițchi au fost atrași la răspundere subsidiară pentru datoriile SRL „Conect Tehnologii” în sumă de 357379,46 (trei sute cincizeci și șapte mii trei sute șaptezeci și nouă) lei.

Conform art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Reieșind din conținut normei citate supra, se impune a fi precizat faptul că răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului se limitează la o parte a datoriei debitorului și nu acoperă întreaga datorie, ori acest fapt expres este indicat în art.248.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat argumentul recurenteii privind interpretarea eronată a legii de către instanța de insolabilitate, în condițiile în care prin prisma art.248 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012 a fost încasată întreaga sumă a datoriei SRL „Conect Tehnologii”.

În rest argumentele recurenteii nu pot fi reținute de instanță, întrucât erorile constatate dictează în mod imperativ casarea hotărîrii și trimiterea pricinii spre rejudecare în partea examinării cererii de atragere la răspundere subsidiară.

La caz, nu pot fi reținute nici argumentele invocate de intimat, ori instanța de recurs a conchis asupra erorilor comise de instanța de insolabilitate, care afectează legalitatea hotărîrii recurate și care necesită rejudecarea cererii.

În privința cererii formulate de Liuba Selițaia ca fiind recurs suplimentar, Colegiul nu urmează să se expună, ori cererea dată urmează a fi examinată separat, recursul în cauză fiind declarat împotriva unui act de dispoziție al instanței de insolabilitate distinct de cererea de recurs inițială.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate în cadrul judecării pricinii a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural și normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune recursul declarat de Liuba Selițaia în termen, de a admite recursul acesteia, de a casa hotărîrea instanței de insolabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod Procedură Civilă;

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de Liuba Selițcaia.

Se admite recursul declarat de Liuba Selițcaia.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „AVN-Dragoș” împotriva SRL „Conect Tehnologii” privind intentarea procedurii de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea soluționării cererii de atragere la răspundere subsidiară, în instanța de insolabilitate, într-un alt complet.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Petru Moraru

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari