

## ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion împotriva societății pe acțiuni “Moldtelecom”, intervenient accesoriu Federația Sindicatelor din Comunicații cu privire la încasarea compensației unice pe motiv că au fost concediați în legătură cu reducerea statelor de personal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

### c o n s t a ț ă

La 27 iulie 2012 Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni “Moldtelecom” cu privire la încasarea compensației unice pe motiv că au fost concediați în legătură cu reducerea statelor de personal (f.d. 6-7 vol. I).

În motivarea acțiunii Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au indicat că au fost angajați în cadrul societății pe acțiuni “Moldtelecom” în funcție de directori de filiale.

Punctul 6.6 din contractul colectiv de muncă al societății pe acțiuni “Moldtelecom” pentru anii 2009-2012 stipula că în cazul modificării statutului funcțional al membrilor echipei manageriale care ocupă funcții cheie de conducere în cadrul societății, fie prin modificarea quantumului retribuirii muncii, transferul în altă funcție, încetarea contractului individual de muncă în lipsa unor acțiuni culpabile a acestor persoane li se acordă o compensație unică în mărimea stabilită conform anexei nr. 10.

Menționează că au fost eliberați din funcțiile de șefi de filiale în legătură cu reducerea statelor de personal și contractele de muncă au fost desfăcute indiferent de voința lor și societatea pe acțiuni “Moldtelecom” urma să le achite compensația unică conform pct 6.6 și anexei nr. 10 la contractul colectiv de muncă.

La 23 iulie 2012 au adresat societății pe acțiuni “Moldtelecom” cerere prealabilă solicitînd achitarea compensației unice, însă răspuns nu au primit.

Consideră că prin inacțiunea societății pe acțiuni “Moldtelecom” li se încalcă drepturile prevăzute de contractul colectiv de muncă și garantate de Codul muncii ce prevede executarea obligațiilor și garanțiilor asumate de angajator față de salariați.

Cer Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion încasarea de la societatea pe acțiuni “Moldtelecom” compensația unică în mărimea stabilită în anexa nr. 10 la contractul colectiv de muncă pentru anii 2009-2012.

Prin procura din 29 decembrie 2011 Novicov Alexei a fost împuternicit de societatea pe acțiuni “Moldtelecom” să-i reprezinte interesele în instanță de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a majora sau reduce quantumul pretențiilor, etc (f.d.16 vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 14 septembrie 2012 reprezentantul Novicov Alexei a înaintat demers în interesele societății pe acțiuni “Moldtelecom” cerînd atragerea în proces a Federației Sindicatelor din Comunicații în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 27 verso vol. I).

La 14 septembrie 2012 prin încheiere protocolară s-a admis demersul reprezentantului Novicov Alexei fiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Federația Sindicatelor din Comunicații (f.d. 27 verso vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea lui Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion a fost respinsă integral (f.d. 51-55 vol. I).

Prin mandatele nr. 0236424, 0236428, 0236427 și 0236426 din 23 și 27 iulie 2012 avocatul Popușoi Sergiu a fost împuternicit de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărîrea judecătorească, etc (f.d.2-5 vol. I).

La 05 decembrie 2012 Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au depus apel nemotivat, iar la 30 ianuarie 2013 avocatul Popușoi Sergiu a depus în interesele acestora apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 (f.d. 59, 69-72 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 februarie 2013 a admis apelul declarat de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 101-106 vol. I).

La 07 iunie 2013, în ședința de judecată a primei instanțe avocatul Popușoi Sergiu a depus în interesele lui Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion cerere cu privire la concretizarea pretențiilor din acțiune solicitînd: declararea nulă a pct. 5 din acordul suplimentar nr. 3 la contractul colectiv de muncă pentru anii 2009-2012, în partea în care s-a expus în redacție nouă anexa nr. 10 la contractul colectiv de muncă, care a fost aprobat de Consiliul societății pe acțiuni “Moldtelecom” prin procesul-verbal nr. 4/09 din 27 iulie 2009, declararea nulă a anexei nr. 10 la contractul enunțat adoptat prin hotărîrea consiliului societății pe acțiuni “Moldtelecom” din 27 iulie 2009 și procesul-verbal nr. 4/09 din 27 iulie 2009 (f.d. 122-123 vol. I).

La 26 iunie 2013 avocatul Popușoi Sergiu a depus în interesele lui Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion cerere cu privire la concretizarea pretențiilor din acțiune solicitînd declararea nulă a pct. 5 din acordul suplimentar nr. 3 la contractul colectiv de muncă pentru anii 2009-2012, în partea în care s-a expus în redacție nouă anexa nr. 10 la contract, care a fost aprobat de Consiliul societății pe acțiuni “Moldtelecom” prin procesul-verbal nr. 4/09 din 27 iulie 2009; declararea nulă a anexei nr. 10 la contractul enunțat adoptat prin hotărîrea consiliului societății pe acțiuni “Moldtelecom” din 27 iulie 2009 și procesul-verbal nr. 4/09 din 27 iulie 2009; restabilirea în vigoare a anexei nr. 10 la contractul colectiv de muncă pentru anii 2009-2012 valabilă la momentul înregistrării contractului la Inspekția muncii și pînă la efectuarea modificată prin acordul suplimentar nr. 3 la contractul colectiv de muncă; încasarea de la societatea pe acțiuni “Moldtelecom” în beneficiul lui Colesnicenco Mihail compensația unică în sumă de 137790 lei și achitarea suplimentară conform art. 330 Codul muncii a sumei de 69583 lei pentru neachitarea în termen a compensației, în beneficiul lui Catraniuc Mihail compensația unică în sumă de 207050 lei și achitarea suplimentară a sumei de 167877 lei, în beneficiul lui Sorici Viorel compensația unică în sumă de 210310 lei și achitarea suplimentară a sumei de 109550 lei, în beneficiul lui Buga Ion compensația unică în sumă de 132704 lei și achitarea suplimentară a sumei de 69004 lei (f.d. 130-131 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014, corectată prin încheierea din 13 februarie 2014, acțiunea lui Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion a fost respinsă integral (f.d. 97, 103, 104-116 vol. II).

La 17 ianuarie 2014 avocatul Popușoi Sergiu a depus în interesele reclamanților apel nemotivat, la 14 februarie 2014 Colesnicenco Mihail a depus apel nemotivat, iar ulterior

Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au prezentat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 (f.d. 119, 120, 128-138 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 iunie 2014 a respins apelul declarat de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 (f.d. 158-163 vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că art. 34 Codul muncii și pct. 1.4 din contractul colectiv de muncă permit părților semnatare să modifice clauzele contractuale și că modificările operate au fost coordonate de departamentul resurse umane cu direcția juridică a Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor, Federația Sindicatelor și Inspecția Muncii.

Legislația în vigoare ce reglementează raporturile de muncă nu prevede obligarea angajatorului de a achita astfel de compensații, iar în lipsa unui acord din partea ambelor părți reclamantii nu pot beneficia de o atare compensație.

La 29 august 2014 Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion au indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Au mai indicat că instanțele judecătorești în mod arbitrar au apreciat probele administrate la dosar, au admis interpretarea distorsionată a prevederilor contractului colectiv de muncă litigios reiterînd circumstanțele pricinii precum și argumentele invocate în prima instanță și instanța de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 octombrie 2014 reprezentantul Cobzari Marian a depus în interesele societății pe acțiuni “Moldtelecom” referință la cererea de recurs declarată de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Cobzari Marian în interesele societății pe acțiuni “Moldtelecom”, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Colesnicenco Mihail, Catraniuc Mihail, Sorici Viorel și Buga Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan