

DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către DODIA PROPRIETARY LIMITED,
în pricina civilă ÎCS „Cassia Group” SRL în proces de insolabilitate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, prin
care:

-S-a repus în termen contestația depusă de compania Dodia Proprietary
Limited;

-S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de compania Dodia
Proprietary Limited cu privire la creanțele neadmise în tabelul definitiv de către
administratul procesului de insolabilitate ÎCS „Cassia Group” SRL Sîrbu
Roman;

-S-a constatat existența unui litigiu de drept la examinare contestației
depusă de Dodia Proprietary Limited și s-a explicat creditorului dreptul de a
intenta un proces separat de confirmare a creanței în procedură contencioasă în
condițiile legii;

-S-a admis contestația depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva cererii
de validare a creanței depuse de Dodia Proprietary Limited, Westburn
Enterprises și Brimsley Trading LLP;

-S-au respins cererile de validare a creanțelor înaintate de Dodia
Proprietary Limited, Westburn Enterprises și Brimsley Trading LLP,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, s-a constatat și
intentat procesul de insolabilitate față de ÎCS „Cassia Group” SRL cu sediul în
mun. Chișinău, str. Independenței, 40, c/f: 1009600022668.

Concomitent s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de
insolabilitate ÎI „Cazacu Andrei”, C/F 1011600014013 sediul în mun. Chișinău,
str. Costiujeni 12/7 ap.10, Certificat nr. 18652 din 23.03.2011, care a fost obligat:

a) să notifice creditorii ÎCS „Cassia Group” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până la 20.02.2014;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 28.02.2014, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amplu asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 14 martie 2014, ora 10.30.

La 20 februarie 2014, a depus cerere de admitere a creanțelor Compania WESTBURN ENTERPRISES LIMITED și a solicitat validarea ca creditor chirografar cu suma de 1 900 000 dolari SUA.

La 25 februarie 2014, a depus cerere de validare a creanțelor DODIA PROPRIETARY LIMITED și a solicitat validarea ca creditor chirografar în sumă de 20 464 607,40 dolari SUA.

La 20 februarie 2014, cerere de validare a creanței a depus Brimsley Trading LLP și a solicitat validarea creanței în mărime de 3 400 000 dolari SUA.

La 25 februarie 2014, a depus cerere de admitere a creanțelor BC „Victoriabank” SA și a solicitat validarea ca creditor garantat cu suma de 10039914,15 dolari SUA în temeiul contractului de credit nr. 5005 din 06.12.2011.

La ședința de judecată din 17 martie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de contestare a creanțelor Brimsley Trading LLP, DODIA PROPRIETARY LIMITED și Compania WESTBURN ENTERPRISES LIMITED.

În susținerea cererii a invocat că, dat fiind faptul că creanțele depuse spre validare de către BRIMSLEY TRADING LLP, DODIA PROPRIETARY LIMITED, WESTBURN ENTERPRISES LIMITED nu corespund exigențelor reale, creditorul BC „Victoriabank” SA a menționat următoarele:

-Cererile de admitere a creanțelor sunt semnate de reprezentanți care nu au anexat documentele doveditoare a împuternicirilor;

-Procura reprezentantului Victor Kolibabciuk care acționează din numele întreprinderii DODIA PROPRIETARY LIMITED nu este tradusă cu autentificare semnăturii traducătorului;

-Întreprinderile BRIMSLEY TRADING LLP, WESTBURN ENTERPRISES LIMITED nu au anexat la cererea de admitere careva acte din care rezultă creanțele care pretind a fi validate;

-Întreprinderea DODIA PROPRIETARY LIMITED nu a anexat documentele confirmative privind transferurile bănești rezultate din pretinsele

tranzacții încheiate cu debitorul insolubil.

-Întreprinderile date nu au anexat extrasele din registrul de resort privind înregistrarea, sediu, administratorii și fondatorii, ceea ce denotă că astfel de întreprinderi nici nu există de fapt. Nu sunt prezentate careva titluri, hotărâri prin care se dovedește temeinicia cererilor;

-Dat fiind faptul că întreprinderile date sunt nerezidente, nu sa prezentat careva hotărâri arbitrale privind încasarea datoriilor;

-Nu sunt prezentate actele de predare primire a utilajului fabricii de ciment.

A solicitat BC „Victoriabank” SA respingerea cererilor de admitere a creanțelor și radierea creditorilor din tabelul creanțelor.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 27 mai 2014 s-a dispus destituirea ÎI „Cazacu Andrei” din funcția de administrator al procesului de insolabilitate ÎCS „Cassia Group” SRL și s-a numit în mod aleatoriu în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Sîrbu Roman”, deținător al certificatului nr. 18667 din 23.03.2011. S-au modificat termenii limită: pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 10.06.2014; pentru întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor până la 15.06.2014; petrecerea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 20 iunie 2014, ora 12.00.

La 13 iunie 2014, administratorul procesului de insolabilitate a ÎCS „Cassian Group” SRL a depus la dosarul de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Cassia Group” SRL prin care a propus spre validare integrală creanța BC „Victoriabank” SA și înregistrarea acesteia cu titlu de creditor garantat.

Concomitent administratorul procesului de insolabilitate a ÎCS „Cassia Group” SRL a înlăturat sumele solicitate spre validare de către Brimsley Trading LLP, DODIA PROPRIETARY LIMITED și Compania WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, motivele înlăturării sumelor nominalizate au fost expuse în raportul administratorului anexat la dosar.

La ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 20 iunie 2014 a fost validată creanța BC „Victoriabank” SA.

La ședința din 12 septembrie 2014, DODIA PROPRIETARY LIMITED reprezentată de avocatul Dm. Bejenar, a depus contestație cu privire la creanțele neadmise de către administratorul procesului de insolabilitate, solicitând repunerea în termen a contestației.

În susținerea contestației a invocat că prin încheierea nr. 2c-405/13 din 27.05.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus modificarea termenelor limită de înaintare a creanțelor, de întocmire și prezentare a tabelului creanțelor precum și data de desfășurare a ședinței de validare a creanțelor față de ÎCS „Cassia Group” SRL pentru data de 20.06.2014.

Menționează că instanța a stabilit administratorului termen pentru prezentarea tabelului de creanțe până la data de 15.06.2014, totodată stabilind data ședinței pentru validarea creanțelor pentru 20.06.2014 în acest mod creditorii au avut termen doar 2 zile de facto pentru a face cunoștință cu tabelul creanțelor și a

înainta contestațiile, fapt irealizabil reieșind din circumstanțele că majoritatea creditorilor (cu excepția BC „Victoriabank” SA) sunt companii nerezidente.

A mai invocat că reieșind din faptul că însăși reprezentantul debitorului la momentul înaintării cererii introductive a recunoscut existența datoriei față de DODIA PROPRIETARY LIMITED, fapt constatat ulterior și de administratorul provizoriu ÎI „Cazacu Andrei” în raportul înaintat instanței de insolabilitate, respingerea creanței companiei DODIA PROPRIETARY LIMITED a fost un fapt neașteptat pentru aceasta.

A invocat că termenul redus prevăzut de instanță pentru depunerea contestațiilor precum și faptul că compania DODIA PROPRIETARY LIMITED este o companie nerezidentă (ceea ce a creat imposibilitatea de a comunica în termen util cu reprezentantul său din Moldova referitor la poziția sa asupra neadmiterii creanței), au fost factorii decisivi care au dus la neîncadrarea în termenii de contestare a tabelului creanțelor. Referitor la concluziile administratorului insolabilității, în privința inadmisibilității creanțelor DODIA PROPRIETARY LIMITED, le consideră declarative și abuzive, ori actele anexate la cererea de validare înaintată de către companie demonstrează cu certitudine existența creanțelor, precum și circumstanțele survenirii acestora.

S-a mai invocat că faptul existenței contractului nr. 17-22 din 25.03.2013 a fost recunoscut de către administrația debitorului ICS „Cassia Group” SRL, ceea ce denotă încă o dată că debitorul în mod conștient a încheiat contractul nominalizat și cunoștea despre necesitatea efectuării contraprestației pentru utilajul comandat. A mai susținut creditorul că administratorul insolabilității a făcut concluzia despre neinclusiunea creanței companiei DODIA PROPRIETARY LIMITED doar în baza unor răspunsuri ale Ministerului Construcțiilor și a Serviciului Vamal, ori acest fapt nu indică doar asupra faptului că debitorul ICS „Cassia Group” SRL s-a manifestat ca un partener de afaceri neserios și imprudent, care nu a întreprins din timp toate măsurile necesare bunei implementări a proiectului asumat.

La fel menționează, că nu se poate de reținut nici argumentul administratorului precum că anterior compania DODIA PROPRIETARY LIMITED s-a adresat în judecătoria Botanica pentru eliberarea ordonanței judecătorești pentru încasarea datoriei în baza contractului nr. 17-22 din 25.03.2013, cererea fiindu-i respinsă. În acest context, a menționat că încheierea de refuz în eliberare a ordonanței a fost emisă din motive de nerespectare a formalităților necesare la momentul înaintării cererii și nicidecum din motive legate de fondul cauzei. Prin urmare, nici acest fapt nu demonstrează netemeinicia cerințelor companiei.

A solicitat DODIA PROPRIETARY LIMITED, repunerea în termen a prezentei contestații, admiterea creanțelor DODIA PROPRIETARY LIMITED în mărime deplină conform cererii de validare înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014 (după cum urmează):

-S-a repus în termen contestația depusă de compania Dodia Proprietary Limited;

-S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de compania Dodia Proprietary Limited cu privire la creanțele neadmise în tabelul definitiv de către administratul procesului de insolabilitate ÎCS „Cassia Group” SRL Sîrbu Roman

-S-a constatat existența unui litigiu de drept la examinarea contestației depuse de Dodia Proprietary Limited și s-a explicat creditorului dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în procedură contencioasă în condițiile legii;

-S-a admis contestația depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva cererii de validare a creanței depuse de Dodia Proprietary Limited, Westburn Enterprises și Brimsley Trading LLP;

-S-au respins cererile de validare a creanțelor înaintate de Dodia Proprietary Limited, Westburn Enterprises și Brimsley Trading LLP.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 octombrie 2014, DODIA PROPRIETARY LIMITED reprezentată de Bejenaru D., a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitînd casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, și admiterea creanțelor DODIA PROPRIETARY LIMITED în mărime deplină conform cererii de validare înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat toate temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația menționată mai sus.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 141 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(3) *La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.*”

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (8) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(1) *Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (8) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.*”

Colegiul menționează că conform materialelor cauzei prin încheierea instanței de insolvență din 27.05.2014 în legătură cu modificarea termenilor limită de înaintare a creanțelor, prezentarea tabelului definitiv a creanțelor în legătură cu destituirea administratorului procesului de insolvență și numirea unui nou administrator, ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 20.06.2014, tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la 13.06.2014, iar contestația depusă de DODIA PROPRIETARY LIMITED a fost declarată verbal în ședința de judecată din 20.06.2014 și depusă ulterior în formă scrisă la 12.09.2014 cu depășirea termenului legal.

Conform art. 116 alin. (1) CPC al RM *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.”*

Colegiul reține că având în vedere termenul redus prevăzut de instanță pentru depunerea contestațiilor, precum și faptul că compania DODIA PROPRIETARY LIMITED este o companie nerezidentă, circumstanță care a creat imposibilitatea de a comunica în termen util cu reprezentantul său din Republica Moldova referitor la poziția sa asupra neadmiterii creanței, a fost factorul decisiv care a dus la neîncadrarea în termenii de contestare a tabelului creanțelor, astfel instanța de insolvență justificat a dispus repunerea în termen a contestației.

Cu referire la fondul contestației, Colegiul reține că cererea de validare a creanței în sumă de 20 464 607,40 dolari SUA depusă de DODIA PROPRIETARY LIMITED se argumentează prin neexecutarea de către debitor a contractului nr. 17-22 din 25.03.2013, încheiat între compania DODIA PROPRIETARY LIMITED și ÎCS „Cassia Group” SRL cu privire la livrarea utilajului pentru fabrica de producere a cimentului, în sensul confirmării executării și valabilității respectivului contract, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constatat următoarele circumstanțe:

Conform contractului nr. 17-22 din 25.03.2013, utilajul urma a fi produs și livrat în termen de 225 zile lucrătoare. Totodată, conform contractului menționat, prețul utilajului precum și a serviciilor și lucrărilor prestate sau/și efectuate de către Compania DODIA PROPRIETARY LIMITED constituie suma de 19 851 410 (nouăsprezece milioane opt sute cincizeci și unu mii patru sute zece) dolari SUA, care urmau a fi achitate de către „CASSIA GROUP” SRL într-un termen care să nu depășească 5 zile din momentul recepționării înștiințării despre finalizarea lucrărilor asupra utilajului.

În conformitate cu prevederile clauzelor contractuale (pct. 1.5, 1.6) ale contractului nr. 17-22, care statuează expres că cumpărătorul sau o oricare terță persoană urmează să plătească 5 % de la suma contractului, în termen de 5 zile de la semnarea contractului, la data de 26.03.2013 compania Westbum Enterprises Limited (la solicitarea ÎCS „CASSIA GROUP” SRL) a transferat pe conturile Companiei DODIA PROPRIETARY LIMITED suma de 1 900 000 dolari SUA.

Prin scrisoarea din nr. 01/2013-ЦЗ/Молд din 25.10.2013, Compania DODIA PROPRIETARY LIMITED a adus la cunoștință ÎCS „CASSIA GROUP” SRL despre faptul că utilajul pentru fabrica de producere a cimentului cu productivitatea de 1000 tone ciment Portland pe diurnă (24 ore) este gata, solicitând totodată ICS „CASSIA GROUP” SRL să-și execute obligațiile contractuale asumate referitoare la plata restanței prețului utilajului până la data de 01.11.2013. ÎCS „CASSIA GROUP” SRL, prin scrisoarea din 26.10.2013 a informat DODIA PROPRIETARY LIMITED despre imposibilitatea executării obligațiilor contractuale asumate prin contractului nr. 17-22 din 25.03.2013, solicitând termen suplimentar pentru identificarea unei soluții și executarea contractului.

La data de 27.10.2013, a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 17-22 din 25.03.2013, prin care s-a convenit că datoria conform contractului constituie suma de 20 464 607.40 Dolari SUA, care urma a fi încasată până la data de 06.12.2013.

Conform raportului administratorul procesului de insolvență Sîrbu Roman, anexat la materialele dosarului, la cererea de validare a creanței depuse de DODIA PROPRIETARY LIMITED în sumă de 20 464 607 dolari SUA, au fost anexate copia contractului, copiile demersurilor dintre părți.

În același timp, Colegiul reține că creditorul nu a prezentat careva acte ce ar demonstra existența faptică a utilajului menționat în contract. În urma interpelărilor efectuate către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM, Serviciului Vamal, s-a constatat că ÎCS „Cassia Group” SRL nu a înregistrat careva proiecte de amplasare a unei uzine de ciment în Republica Moldova (răspunsul 1144/1- 6 din 19.06.2014), în același timp, conform răspunsului Serviciului Vamal al RM (scris. 8668 din 12.06.2014) debitorul ÎCS „Cassia Group” SRL pe parcursul perioadei de activitate nu a efectuat operațiuni de import - export.

Astfel, Colegiul reține că răspunsurile organelor abilitate de stat respective, pune la îndoială existența unei astfel de tranzacții. În urma analizei rulajelor bancare ale SRL „Cassia Group” pentru perioada 01.01.2009 - 31.05.2014, nu s-au constatat intrări de mijloace bănești pe conturile societății din partea Dodia Proprietary Limited.

Colegiul reține și faptul că Dodia Proprietary Limited a înaintat fața de ÎCS „Cassia Group” SRL cererea de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de 20 464 607, 40 dolari SUA, care în urma studierii actelor prezentate, a fost respinsă de instanța de judecată, cu constatarea unui litigiu de drept.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a ajuns la concluzia de a respinge contestația și cererea de validare a creanțelor DODIA PROPRIETARY LIMITED.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către DODIA PROPRIETARY LIMITED și de a

menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de DODIA PROPRIETARY LIMITED.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, emisă în pricina civilă ÎCS „Cassia Group” SRL în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță