

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 noiembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Moldconstruct Market”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldconstruct Market” către Primăria mun. Chişinău privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 24 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 06 februarie 2013 reclamanta „Moldconstruct Market” S.R.L. a depus cerere către Primăria mun. Chişinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții, solicitând anularea refuzului Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții nr. 52/23ie din 23.01.2013 ca fiind ilegal, obligarea Primăria mun. Chişinău Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții de a elibera reclamantei autorizația de construire pentru terenul situat în mun. Chişinău, str. Ciocîrliei, în vederea executării lucrărilor de construcție a cartierului locativ poziția, 2,3 conform planului general nr. 019 – ГП – 1, 1a, cu durata de execuție de 24 luni, conform datelor din proiectul de execuție, solicitată de reclamantă prin cererea din 18.01.2013, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 03 august 2013 „Moldconstruct Market” S.R.L. a depus cerere către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, solicitând anularea refuzurilor Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/3504 din 04.07.2012 și nr. 21/1199-p din 31.07.2012 ca fiind ilegale, a recunoaște ca fiind avizate fațadele blocurilor locative (poziția 2 , 3 și 4 conform Planului general 019- ГП -1, 1a, solicitată de reclamantă conform cererii nr. 64 din 13.07.2012, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12.07.2013, s-a admis cererea „Moldconstruct Market” SRL privind conexarea pricinii examinate în ordinea contenciosului administrativ, intentată la cererea „Moldconstruct Market” SRL către Primăria mun. Chişinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții, cu privire la

anularea actului și a pricinii civile examinate în ordinea contenciosului administrativ intentată la cererea "Moldconstruct Market" SRL către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, cu privire la anularea actului, cu conexarea acestor pricini într-un singur proces.

Pe parcursul examinării cauzei, „Moldconstruct Market” S.R.L. și-a concretizat cerințele, solicitând prin cererea depusă la data de 15.07.2013, anularea refuzurilor Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/3504 din 04.07.2012 și nr. 21/1199-p din 31.07.2012 ca fiind ilegale; obligarea Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a aviza fațadele blocurilor locative (poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019-ITI-1, Ia), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 37 din 07.06.2012; obligarea Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a aviza soluția cromatică și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit (poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019- ГП -1, Ia), solicitată de către SRL „Moldconstruct Market” conform cererii nr. 64 din 13.07.2012; anularea refuzului Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții nr. 52/23ie din 23.01.2013, ca fiind ilegal; obligarea Primăriei mun. Chișinău și Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții de a elibera reclamantei autorizația de construire pentru terenul situat în mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, în vederea executării lucrărilor de construcție a cartierului locativ poziția, 2,3 conform planului general nr. 019- ГП -1, Ia, cu durata de execuție de 24 luni, conform datelor din proiectul de execuție, solicitată de reclamantă prin cererea din 18.01.2013 și încasarea din contul pârâtei toate cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, nr. 3-4257/2010, a fost satisfăcută cererea reclamantei și s-a obligat Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare al Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău de a elibera reclamantei certificatul de urbanism pentru proiectarea blocurilor locative din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, conform cererii acesteia din 28 aprilie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 cu nr. 3-4257/10, s-a admis cererea reclamantei privind schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010, și s-a stabilit că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011, substituie certificatul de urbanism care urma a fi eliberat de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010 cu nr. 3-4257/2010 și poate fi utilizat pentru întocmirea documentației de proiect pentru construirea blocurilor locative, poziția nr. 2, 3,4 conform planului 019- ГП - 1,1a.

În temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 reclamanta a efectuat proiectarea blocurilor locative conform Planului general 019- ГП -1, Ia.

Prin răspunsurile din 04.07.2012 și din 31.07.2012, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat avizarea fațadelor, soluției cromatice și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, invocând faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011 cu nr. 3-4257/10

este în contradicție cu planul general și nu pot fi edificate construcțiile care solicită a fi efectuate de către reclamantă.

Prin cererea din 18.01.2013, reclamanta a depus o cerere în adresa Primăriei mun. Chișinău, prin intermediul subdiviziunii structurale și anume către Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții, prin care s-a solicitat eliberarea autorizației de construcție pentru terenul situat în mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, în vederea executării lucrărilor de construcție a cartierului locativ poziția, 2,3 conform Planului general, 019- ГП - 1, 1a cu durata de execuție de 24 luni, conform datelor din proiectul de execuție.

La data de 28.01.2013, în adresa reclamantei a parvenit răspunsul pârâtei prin care aceasta din urmă refuză eliberarea autorizației de construcție solicitată de către reclamanta prin cererea din 18.01.2013.

Consideră reclamanta ca fiind ilegale refuzurile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și a Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții, solicită admiterea acțiunii anularea refuzurilor și obligarea avizării și eliberării autorizației de construire.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 acțiunea reclamantei „Moldconstruct Market” SRL a fost admisă parțial, s-au anulat refuzurile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/3504 din 04.07.2012 și nr. 21/1199-p din 31.07.2012 ca fiind ilegale.

S-a obligat Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a aviza fațadele blocurilor locative, poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019- ГП - 1, 1a, solicitată de către „Moldconstruct Market” S.R.L. conform cererii nr. 37 din 07.06.2012.

S-a obligat Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a aviza soluția cromatică și proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit, poziția 2, 3 și 4 conform Planului general 019- ГП - 1, 1a, solicitată de către „Moldconstruct Market” S.R.L. conform cererii nr. 64 din 13.07.2012.

S-a anulat refuzul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții nr. 52/23 ie din 23.01.2013, ca fiind ilegal.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău și Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții să elibereze „Moldconstruct Market” S.R.L. autorizația de construire pentru terenul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Ciocîrliei, în vederea executării lucrărilor de construcție a cartierului locativ poziția 2, 3 conform Planului general nr. 019- ГП - 1, 1a, cu durata de execuție de 24 luni, conform datelor din proiectul de execuție, solicitată de către „Moldconstruct Market” S.R.L. prin cererea din 18.01.2013 și s-a încetat procesul pe capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată pe motivul renunțării „Moldconstruct Market” S.R.L. la acest capăt de cerere.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat că motivul invocat de „Moldconstruct Market” S.R.L. este întemeiat bazat pe suport legal și probatoriu.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 noiembrie 2013 Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei

instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse cerințele reclamantei „Moldconstruct Market” S.R.L.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Moldconstruct Market” ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SRL „Moldconstruct Market” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.06.2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 16.10.2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către SRL „Moldconstruct Market” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Moldconstruct Market” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Moldconstruct Market”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldconstruct Market” către Primăria mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari