

prima instanță: L.Andriaș
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu
instanța de recurs: N. Clima, T. Chițca-Doneva, I. Druță

ÎNCHEIERE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Primarul general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2014, prin care recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău a fost respins ca inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La 25 februarie 2013, întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 31.10.2012, în incinta Complexului comercial-distractiv „Sun City” s-a produs un incendiu, în urma căruia a fost parțial deteriorată trecerea de acces supraterană perpendiculară străzii Pușkin din mun. Chișinău.

Menționează, că după producerea incendiului din 31.10.2012, proprietarul complexului comercial – distractiv „Sun City” - ÎM „Leutis” SRL, în temeiul art.3 al Legii nr.163 din 09.07.2012 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, a adresat o cerere către Primăria mun. Chișinău, în care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru restabilirea (reconstrucția) trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin 32, pe motiv că a fost parțial deteriorată în urma incidentului.

La 05.02.2013, reclamantul s-a adresat repetat către pîrît și a asigurat că trecerea pietonală supraterană va fi construită în conformitate cu noile cerințe înaintate ale Primăriei mun. Chișinău și cu o prelucrare arhitecturală care ar corespunde amplasării obiectivului în centrul istoric al capitalei ce va avea destinația strict de trecere pietonală, care de altfel, înfrumusețează arhitectura multor orașe

europene și care sunt mai puțin costisitoare decât cele subterane.

Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr.02-111/7758 din 26.01.2013, reclamantul a fost informat că solicitarea despre eliberarea certificatului de urbanism nu poate fi satisfăcută, deoarece construcția nu corespunde aspectului arhitectural și urbanistic, iar fluxul de clienți spre complexul comercial-distractiv „Sun City” poate fi direcționat către intrările, ieșirile existente pe trecerile pietonale ale străzii A. Pușkin.

Consideră reclamantul că refuzul Primăriei mun. Chișinău de a-i elibera certificatul de urbanism pentru restabilirea (reconstrucția) trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin 32, este neîntemeiat și ilegal.

Cere ÎM „Leutis” SRL, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pîrîtului nr.02-111/7758 din 26.01.2013 și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru restabilirea trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin, 32, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 12.06.2013, acțiunea ÎM „Leutis” SRL a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, apelul declarat de ÎM „Leutis” SRL a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea ÎM „Leutis” SRL a fost admisă integral.

La 24 februarie 2014, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

La 24 septembrie 2014, Primarul general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2014, cerând admiterea cererii și casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu examinarea recursului în fond și emiterea unei decizii prin care să fie casată decizia instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat dezacordul cu încheierea instanței de recurs și deciziei instanței de apel, anume a invocat că instanțele de judecată incorect au admis acțiunea, dat fiind faptul că instanța de judecată nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv autorității publice competente.

Indică revizuentul că instanțele de judecată nu pot substitui atribuțiile administrației publice locale, deoarece problema abordată de către intimat ține nemijlocit de poziția autorității publice locale precum și a specialiștilor din domeniul arhitectural.

Solicită revizuentul ca instanța de recurs să dea o apreciere corectă probelor anexate la dosar (procesul-verbal de recepție finală nr. 0600 din 20.03.2002 și procesul-verbal de recepție final nr. 585 din 24.06.2011), acte care demonstrează că nu a fost recepționată trecerea pietonală supraterană.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele

considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Avînd în vedere norma precitată, Colegiul reține că Primarul general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, în cererea de revizuire, nu a invocat vre-un temei de revizuire, enumerate exhaustiv în art. 449 CPC, din care considerente apreciază că cererea de revizuire depusă de Primarul general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Mai mult, este necesar a menționa că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărîri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi

pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului rejudecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primarul general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală