

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

19 noiembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

judecînd recursurile declarate de Consiliul municipal Chişinău şi ÎM Regia „Autosalubritate”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenienți accesorii ÎM Regia „Autosalubritate”, ÎM „AVE Ungheni” SRL şi Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 02 iulie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 13.09.2011, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chişinău, intervenienți accesorii ÎM Regia „Autosalubritate”, ÎM „AVE Ungheni” SRL şi Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, solicitînd declararea nulității deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 2/7 din 31.03.2011.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin decizia Consiliul municipal Chişinău nr. 2/7 din 31.03.2011, a fost modificat decizia nr. 13/4 din 27.12.2007 şi anume în pct. 2.2 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale şi de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chişinău, textul „c) contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide”, a fost completat cu sintagma „încheiat cu ÎM Regia „Autosalubritate””.

Invocă reclamantul că, în conformitate cu art. 67 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, la solicitarea ÎM „AVE Ungheni” SRL, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei nr.2/7 din 31.03.2011 şi consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 252-S/11 din 20.07.2011, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chişinău anularea acesteia, ca fiind emisă contrar legislației, iar conform prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile

de la data primirii notificării, urmează să modifice sau să abroge actul contestat, în caz contrar poate sesiza instanța de contencios administrativ.

Susține reclamantul că, la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 9 lit. c) și lit. d) a Legii nr.1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, anume crearea neîntemeiată unor agenți economici situație privilegiate față de alții care activează pe aceeași piață de mărfuri, cât și stabilirea de condiții discriminatorii unor agenți economici.

Astfel, menționează reclamantul că conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, în vederea obținerii autorizației de funcționare a unității comerciale e obligatoriu de prezentat contractul de transportare a deșeurilor încheiat cu ÎM Regia „Autosalubritate”, în acest sens Consiliul municipal Chișinău creînd condiții privilegiate pentru ÎM Regia „Autosalubritate” în raport cu alți agenți economici.

Susține reclamantul că conform prevederilor legislației în vigoare, nu sunt admise abateri și anume prevăd conduita care trebuie de urmat, astfel conform art. 220 alin. (1) CC, actul juridic ce contravine normelor imperative este nul, iar Legea contenciosului administrativ prevede că constituie temei de anulare a actului administrativ dacă acesta este emis contrar legii.

Prin hotărîrea instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24.02.2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04.07.2012, hotărîrea sus-menționată a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.03.2013, pricina civilă a fost transmisă după competența teritorială și jurisdicțională în Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru examinarea pricinii în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă cu dispunerea anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/7 din 31.03.2011 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 435 din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, art. 14 alin. (1) și (2) lit. h), 19 alin. (3) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, menționînd că pentru obținerea autorizație de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor, beneficiarii urmează să încheie obligatoriu contractul de transportare a deșeurilor doar cu ÎM Regia „Autosalubritate”, or, stabilind această condiție, instanța a conchis că Consiliul municipal Chișinău a creat o situație privilegiată a acesteia față de alți agenți economici care prestează servicii analogice.

Totodată, instanța a invocat și prevederile art. 6 alin. (2) lit. b) și i), 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, constatînd că în urma emiterii deciziei contestate, au fost afectate drepturile altor participanți la circuitul economic, or, potrivit art. 3 a Legii nr. 1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, statul recunoaște concurența loială drept unul dintre factorii fundamentali ai dezvoltării economiei. În domeniul concurenței, statul promovează o politică de asigurare a activității de întreprinzător libere și de protecție a concurenței loiale, iar conform art. 4 alin. (1) al aceleiași legi, agenții economici au dreptul la concurență liberă în limitele

prevăzute de legislație, ale tradițiilor și regulilor de corectitudine, de onestitate în afaceri, iar conform alin. (3), autoritățile administrației publice centrale și locale sînt obligate să contribuie la dezvoltarea și la protecția concurenței loiale.

În acest sens, instanța a constatat imixtiunea autorităților administrației publice în vederea limitării concurenței loiale între agenții economici prestatori de servicii, cu încălcarea art. 9 alin. (1) lit. c), d) a Legii nr. 1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, or, autoritățile administrației publice nu au dreptul să acorde unor agenți economici facilități fiscale sau de altă natură, să le creeze o situație privilegiată față de alți agenți economici care activează pe aceeași piață de mărfuri, cît și să stabilească alte condiții discriminatorii sau de privilegiere pentru activitatea unor agenți economici.

Împotriva acestei hotărîri, la 26.12.2013, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Apelantul în motivarea apelului a indicat faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

La 10.01.2014, ÎM Regia „Autosalubritate” a înaintat cerere cu privire la alăturarea la cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, susținînd integral cererea de apel cu motivele și cerințele invocate în aceasta.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că potrivit hotărîrii ANPC nr. CNP-32-11/99 din data de 26 septembrie 2011, acțiunile Consiliului municipal Chișinău au fost apreciate drept încălcare a prevederilor art. 9 alin. (1), c), d) și alin. (2) lit. d), al Legii nr. 1103 cu privire la protecția concurenței și prescripția nr. CNP-32-11/99-36, totodată obligînd Consiliul municipal Chișinău să anuleze decizia nr. 2/7 din 31.03.2011 prin care a fost modificată decizia nr. 13/4 din 27.12.2007 și să asigure respectarea pe viitor a prevederilor Legii cu privire la protecția concurenței.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 18.08.2014, Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat ca neîntemeiată.

În argumentarea recursului recurentul a invocat identic argumentele expuse și în cererea de apel, omițînd doar aspectele ce vizează tardivitatea acțiunii.

La 10.09.2014, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și ÎM Regia „Autosalubritate”, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13

decembrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii reclamantului.

În susținerea recursului, recurentul în cauză a reiterat argumentele expuse atît în cererea de apel a Consiliului municipal Chișinău, cît și în cererea de recurs a acestuia. Suplimentar a reiterat că faptul că actualmente ÎM „AVE Ungheni” SRL a încetat să acorde servicii de evacuare a deșeurilor în mun. Chișinău, demonstrează capacitatea ÎM Regia „Autosalubritate” de a presta servicii calitativ și inofensiv. La fel a invocat tardivitatea atît a adresării cu cerere prealabilă, cît și cu cererea de chemare în judecată.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Consiliul Concurenței au depus referințe pe marginea recursurilor declarate, prin care și-au exprimat dezacordul cu argumentele acestora și au solicitat recunoașterea acestora ca inadmisibile.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de Consiliul municipal Chișinău și ÎM Regia „Autosalubritate” au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursurile declarate împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recursuri și în baza referințelor depuse de intimați, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursurile declarate urmează să fie respinse, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor dosarului, prin decizia Consiliul municipal Chișinău nr. 2/7 din 31.03.2011, a fost modificat decizia nr. 13/4 din 27.12.2007 și anume în pct. 2.2 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, textul „c) contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide”, a fost completat cu sintagma „încheiat cu ÎM Regia „Autosalubritate””.

La solicitarea ÎM „AVE Ungheni” SRL, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei nr.2/7 din 31.03.2011.

Prin notificarea nr. 252-S/11 din 20.07.2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea acesteia, în termen de 30 zile, ca fiind emisă contrar legislației.

Deoarece organul administrației publice locale nu s-a conformat notificării, reclamantul a înaintat în instanța de judecată, în ordinea contenciosului administrativ, cerere de anulare a deciziei nr.2/7 din 31.03.2011, invocînd ignorarea prevederilor art. 9 lit. c) și lit. d) a Legii nr.1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, anume crearea neîntemeiată unor agenți economici situație privilegiate față de alții care activează pe aceeași piață de mărfuri, cît și stabilirea de condiții discriminatorii unor agenți economici.

Instanța de fond a admis integral acțiunea reclamantului, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/7 din 31.03.2011 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007”, din motiv că Consiliul municipal Chișinău a creat o situație privilegiată ÎM Regia „Autosalubritate” față de alți agenți economici care prestează servicii analogice, fiind în acest fel afectate drepturile altor participanți la circuitul economic, or, potrivit art. 3 a Legii nr. 1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, statul recunoaște concurența loială drept unul dintre factorii fundamentali ai dezvoltării economiei.

Instanța de apel a susținut această soluție și din motiv că potrivit hotărârii ANPC nr. CNP-32-11/99 din data de 26 septembrie 2011, acțiunile Consiliului municipal Chișinău au fost apreciate drept încălcare a prevederilor art. 9 alin. (1), c), d) și alin. (2) lit. d), al Legii nr. 1103 cu privire la protecția concurenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluțiile instanțelor ierarhic inferioare ca fiind legale și întemeiate, pornind de la următoarele.

Conform prevederilor art. 5 lit. b) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, subiect cu drept de sesizare în contenciosul administrativ este și Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat.

Potrivit art. 61 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 18.12.2006, controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

(3) Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale.

(4) Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

Potrivit art. 67 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 18.12.2006, orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale poate solicita oficiului teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalității actului.

La caz, la solicitarea ÎM „AVE Ungheni” SRL, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei nr. 2/7 din 31.03.2011, prin care a fost modificată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007 despre aprobarea Regulamentului privind autorizațiile de funcționare a unităților comerciale și de prestări servicii sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, potrivit căruia conform redacției noi, pentru obținerea autorizației de funcționare a unității comerciale urmează a fi prezentat contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide, încheiat cu ÎM Regia „Autosalubritate”, în acest sens, constatându-se încălcări ale legislației privind protecția concurenței.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28.12.2006, autorităților publice locale stabilesc domenii proprii de activitate printre care și colectarea și gestionarea deșeurilor menajere, inclusiv salubritatea și întreținerea terenurilor pentru depozitarea acestora.

Conform art. 19 alin. (3) a Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu

votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

Conform art. 14 alin. (1) a aceleași legi, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, iar conform alin. (2) lit. h) decide înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curățeniei în localitate.

Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău, prin decizia nr. 13/4 din 27.12.2007, a aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, care însă a fost modificată ulterior prin decizia nr. 2/7 din 31.03.2011, conform căreia pct. 2.2 al regulamentului menționat a suplimentat cu sintagma „încheiat cu ÎM Regia „Autosalubritate””.

În consecință, Colegiul atestă că pentru obținerea autorizație de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor, beneficiarii urmează să încheie obligatoriu contractul de transportare a deșeurilor doar cu ÎM Regia „Autosalubritate”.

În acest sens, instanța de recurs reține că instanțele corect au concluzionat că, stabilind această condiție, Consiliul municipal Chișinău a creat o situație privilegiată acestei întreprinderi municipale față de alți agenți economici care prestează servicii similare.

Potrivit art. 6 alin. (2) lit. b) și i) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală se organizează și se administrează cu respectarea principiilor de responsabilitate și legalitatea, asigurându-se în acest sens mediul concurențial.

Potrivit art. 21 alin. (1) al aceleași legi, operatorii beneficiază în temeiul prezentei legi, de același regim juridic, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, iar conform alin. (2), delegarea gestiunii serviciilor publice de gospodărie comunală către operatori se va face în condiții de transparență, prin licitație publică organizată conform legii.

Astfel, Colegiul conchide că instanțele corect au statuat că, în urma emiterii deciziei contestate, au fost afectate drepturile altor participanți la circuitul economic, or, potrivit art. 3 a Legii nr. 1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, statul recunoaște concurența loială drept unul dintre factorii fundamentali ai dezvoltării economiei. În domeniul concurenței, statul promovează o politică de asigurare a activității de întreprinzător libere și de protecție a concurenței loiale. Conform art. 4 alin. (1) al aceleași legi, agenții economici au dreptul la concurență liberă în limitele prevăzute de legislație, ale tradițiilor și regulilor de corectitudine, de onestitate în afaceri, iar conform alin. (3), autoritățile administrației publice centrale și locale sînt obligate să contribuie la dezvoltarea și la protecția concurenței loiale.

Prin urmare, instanța de recurs constată cu certitudine imixtiunea autorităților administrației publice în vederea limitării concurenței loiale între agenții economici prestatori de servicii, cu încălcarea art. 9 alin. (1) lit. c), d) a Legii nr. 1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, or, autoritățile administrației publice nu au dreptul să acorde unor agenți economici facilități fiscale sau de altă natură, să le creeze o situație privilegiată față de alți agenți economici care activează pe

aceeași piață de mărfuri, cât și să stabilească alte condiții discriminatorii sau de privilegiere pentru activitatea unor agenți economici. Mai mult, alin. (2) al aceluiași articol prevede că autorităților administrației publice li se interzice să emită decizii cu privire la stabilirea unor interdicții și restricții, neprevăzute de lege, care limitează independența agenților economici.

Totodată, Colegiul consideră că primordial în justa soluționare a litigiului, este și poziția organului împuternicit cu supravegherea respectării concurenței.

În acest sens, instanța de apel just a menționat hotărârea ANPC nr. CNP-32-11/99 din 26.09.2011, potrivit căreia acțiunile Consiliului municipal Chișinău au fost apreciate drept încălcare a prevederilor art. 9 alin. (1), c), d) și alin. (2) lit. d) al Legii nr. 1103-XIV cu privire la protecția concurenței și prescripția nr. CNP-32-11/99-36, totodată obligînd Consiliul municipal Chișinău să anuleze decizia nr. 2/7 din 31.03.2011 prin care a fost modificată decizia nr. 13/4 din 27.12.2007 și să asigure respectarea pe viitor a prevederilor Legii privind protecția concurenței.

Or, atît încălcarea normelor legale menționate supra, cât și constatările Consiliului Concurenței, care în esență vizează aceleși abateri, denotă cert caracterul ilegal al deciziei contestate de către reclamant.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele corect au constatat faptul că în urma modificărilor operate, Consiliul municipal Chișinău a afectat accesul pe piață a agenților economici care prestează servicii asemănătoare, acțiunile acestuia încălcînd legalitatea posibilității manifestării unei concurențe reale între subiecții specializați în acest domeniu.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată afirmația recurenților cum că instanța de apel nu au luat în considerație prevederile Cărții Europene a Autonomiei Locale, or, simpla analiză a deciziei recurate, denotă faptul că instanța de apel a supus aprecierii acest argument.

La fel, instanțele s-au expus și asupra faptului privind constatarea drepturilor autorității publice locale, reținînd că Consiliul municipal Chișinău este în drept să ia decizii privind organizarea și realizarea serviciilor publice de transportare a deșeurilor solide și lichide, salubritate în perimetrul unității administrativ-teritoriale, etc, însă cu condiția că aceste drepturi și decizii să se exercite în condițiile legii. Or, a fost constatat cu certitudine că la emiterea deciziei nr. 2/7 din 31.03.2011 de către Consiliul municipal Chișinău, au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (2) lit. b) și i), 21 alin (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002 și art. 9 alin. (1) lit. c) și d) a Legii cu privire la protecția concurenței nr. 1103 din 30.06.2000.

Referitor la argumentele recurentului ÎM Regia „Autosalubritate” privind tardivitatea acțiunii, Colegiul constată că atît instanța de fond, cât și instanța de apel, au dat apreciere termenului de contestare a deciziei Consiliul municipal Chișinău nr. 2/7 din 31.03.2011 și just l-au apreciat ca fiind respectat.

În același timp, Colegiul menționează că cererile de recurs sunt o reproducere exactă a cererii de apel, argumentele căreia au primit o apreciere corespunzătoare și sub toate aspectele din partea instanței de apel.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele corect au concluzionat despre ilegalitatea actului contestat și respectiv temeinicia pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursurilor și acestea urmează a fi respinse ca nefondate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și ÎM Regia „Autosalubritate”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii ÎM Regia „Autosalubritate”, ÎM „AVE Ungheni” SRL și Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea