

prima instanță: M. Diaconu

instanța de recurs: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Vera Macinskaia
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Alexei Roșca,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Roșca
împotriva executorilor judecătorești Maxim Romaliischi, Virgiliu Prodan și
Nicolae Pașa, Întreprinderii de Stat "Centrul Resurselor Informaționale de Stat
Registru" cu privire la anularea interdicției și refuzului de a elibera pașaport,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin
care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Alexei Roșca ca inadmisibilă

constată

La 08 octombrie 2013, Alexei Roșca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva acțiunilor executorilor judecătorești Maxim Romaliischi, Virgiliu Prodan
și Nicolae Pașa, ÎS "CRIS Registru" cu privire la anularea interdicției și refuzului
de a elibera pașaport.

În motivarea acțiunii Alexei Roșca a indicat că, la 18 iulie 2013 s-a adresat
Secției de Evidență și Documentare a Populației Centru pentru a i se elibera
pașaport.

La 19 iulie 2013 a primit refuz din partea Direcției pașapoarte a
Departamentului Documentare a ÎS "CRIS Registru".

Menționează de asemenea că temeiul refuzului l-a constituit încheierea
executorului judecătoresc Niculița, titlul executoriu din 06 iunie 2008, încheierea
executorului judecătoresc Pașa, titlul executoriu din 03 iulie 2009, încheierea
executorului judecătoresc Prodan, titlul executoriu din 07 iulie 2009, încheierea
executorului judecătoresc Romliischi, titlul executoriu din 25 mai 2012, obligațiuni
neonorate față de stat.

Consideră că prin interzicerea în eliberarea pașaportului, a fost lezat dreptul
de a deține documente de identitate, de a se deplasa liber, de a ieși din țară, cu atât
mai mult că în privința sa nu există careva sentință sau hotărâre care l-ar priva de
dreptul la libera circulație și de dreptul de a deține un act de identitate.

La fel indică că plecarea sa peste hotarele Republicii Moldova este o necesitate stringentă, deoarece suferă de boli de inimă, acuzând dureri cardiace și avînd necesitatea de a se deplasa în orașul Viena pentru diagnosticare și tratament, or măsura de interzicere și părăsire a țării îi limitează dreptul de a administra un tratament calificat în domeniu, peste hotarele țării.

Alexei Roșca solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț nr. 174-261/11 din 04 aprilie 2011 în partea în care se obligă ÎS "CRIS Registru" de a nu-i perfecta pașaport, anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175/891/12 în partea ce ține de interzicerea ÎS "CRIS Registru" de a-i perfecta pașaport, anularea încheierii executorului judecătoresc Diana Niculița nr. 18-219/08 din 06 iunie 2008, prin care s-a dispus interzicerea Direcției generale documentare a populației a Ministerului Dezvoltării Informaționale în eliberarea sau prelungirea termenului de valabilitate a pașaportului, anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-1357/12 din 06 iunie 2012, în partea în care s-a obligat Direcția Documentare a populației de a aplica restricții temporare în eliberarea pașaportului, anularea refuzului Direcției Pașapoarte a Departamentului documentare a ÎS "CRIS Registru" din 19 iulie 2013 de a-i perfecta pașaport. De asemenea, a solicitat obligarea Direcției pașapoarte a departamentului documentare a ÎS "CRIS Registru" de a-i perfectă și elibera pașaport pe numele său.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 21 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț din 04 aprilie 2011 nr. 174-261/11 în partea în care ÎS "CRIS Registru" a fost obligat de a nu perfectă pașaport pentru Alexei Roșca, a fost anulată încheierea judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-981/12 în partea ce ține de interzicerea ÎS "CRIS Registru" de a perfectă pașaport pentru Alexei Roșca, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Diana Niculița nr. 18-219/08 din 06 iunie 2008, pusă în executare de Virgiliu Prodan, prin care s-a dispus interzicerea Direcției generale documentare a populației a Ministerului Dezvoltării Informaționale în eliberarea sau prelungirea termenului de valabilitate a pașaportului pentru Alexei Roșca, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 06 iunie 2012 nr. 019-1357/12, în partea în care s-a obligat Direcția Documentare a populației de a aplica restricții temporare în eliberarea pașaportului pe numele lui Alexei Roșca. În rest acțiunea a fost respinsă. Direcția Pașapoarte a Departamentului Documentare a ÎS "CRIS Registru" a fost obligată de a perfectă și elibera pașaport pe numele lui Alexei Roșca.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost respins recursul declarat de Valentin Anestiadi ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs. A fost admisă cererea ÎS "CRIS Registru" privind repunerea în termen a recursului, cu admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă peste termen.

La 24 aprilie 2014, Alexei Roșca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Alexei Roșca ca inadmisibilă.

La 10 noiembrie 2014, Alexei Roșca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul Alexei Roșca, în motivarea recursului a menționat că instanța arbitrar a examinat probele prezentate la cererea de revizuire, cărora le-a dat o apreciere eronată, precum și faptul că instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Alexei Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorilor judecătorești Maxim Romaliischi, Virgiliu Prodan și Nicolae Pașa, ÎS "CRIS Registru" cu privire la anularea interdicției și refuzului de a elibera pașaport.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 21 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost respins recursul declarat de Valentin Anestiadi ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs. A fost admisă cererea ÎS "CRIS Registru" privind repunerea în termen a recursului, cu admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă peste termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Alexei Roșca ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală și întemeiată din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei, drept temei de declarare a cererii de revizuire, Alexei Roșca a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Deci, drept temei al cererii de revizuire, Alexei Roșca a invocat faptul că necesită tratament peste hotarele Republicii Moldova, iar imposibilitatea beneficierii de acest drept este determinat de actele executorilor judecătorești contestate. Astfel, la moment nu poate beneficia de tratament specializat peste hotarele țării din cauza interdicțiilor aplicate.

Astfel, la cererea de revizuire a anexat avizul consultativ eliberat de Institutul de cardiologie, trimitere-extras.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cu toate că Alexei Roșca a indicat în cererea de revizuire drept temei art. 449 b) CPC, în argumentarea cererii nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Or, referirea lui Alexei Roșca la starea sănătății precare și faptul că necesită tratament peste hotarele țării, nu pot fi considerate drept circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu atât mai mult că aceste circumstanțe au fost invocate de către Alexei Roșca și în cererea de chemare în judecată.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 octombrie 2014 întemeiată a concluzionat că motivele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Alexei Roșca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Roșca împotriva executorilor judecătorești Maxim Romaliischi, Virgiliu Prodan și Nicolae Pașa, Întreprinderii de Stat "Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru" cu privire la anularea interdicției și refuzului de a elibera pașaport.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari