

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecătorul: Angela Catană
Instanța de Apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: Anatolie Minciuna
Victor Pruteanu
Ala Nogai

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Clima
Tatiana Răducanu
Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Benu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Benu Tatiana împotriva S.R.L. „Glorinal”, privind rezilierea contractului de investiție în construcția spațiului locativ, încasarea costului apartamentului reparat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, prin care apelul declarat de Benu Tatiana, a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012,

A C O N S T A T A T:

La 27 decembrie 2006, reclamanta Benu Tatiana a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Glorinal”, privind rezilierea contractului de investiție în construcția spațiului locativ și încasarea costului apartamentului reparat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 iulie 2003 a încheiat cu SRL „Glorinal” contract de investire a mijloacelor financiare în construcția apartamentului nr.44 din str. Gh. Asachi, 71/1, mun. Chișinău cu suprafața de 78,0 m² în rezultat a primit un apartament, unde podul are calitatea și de acoperiș, ca rezultat nu pot fi instalate pereți despărțitori, o parte a apartamentului are înălțimea podului de 1,90 m iar alta de 4 metri, pereții exterior sînt foarte subțiri, nu au încălzire, fapt ce constituie temei de apariție a mucegaiului. Una din camere este megieșă cu mîină ascensorului, unde în nemijlocita apropiere se află și motorul ascensorului, care produce o gălăgie considerabilă, incompatibilă cu modul de viață normal.

Mai menționează reclamanta că, la adresările ei pentru înlăturarea acestor neajunsuri, compania SRL „Glorinal” nu a reacționat. Ea într-adevăr a semnat actul de primire predare a apartamentului, dar în acea perioadă liftul nu funcționa, prin urmare, despre gălăgie a aflat mult mai târziu. A mai invocat, că prețul apartamentului și subsolului a fost diminuat, la insistența reclamatului, și anume în realitate ea a achitat 22620 euro pentru apartament, iar în acte a fost indicat 15775 dolari, pentru subsol a achitat 1440 euro, iar în acte a fost indicat 240 euro.

Pe parcursul judecării pricinii, reclamanta Benu Tatiana a înaintat o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată.

În motivarea acesteia a invocat că, SRL „Glorinal” a primit autorizația pentru construcția casei de locuit din str. Gh. Asachi, nr. 71/1 mun. Chișinău cu 80 apartamente, cu suprafața locativă de 1135,6 m², însă conform actului de recepție finală din 30 iulie 2004 casa de locuit avea 98 apartamente și o suprafață locativă de 2881,1 m².

Solicită, reclamanta Benu Tatiana, rezilierea contractului de investire a mijloacelor financiare în construcția apartamentului nr.44 din str. Gh. Asachi, nr. 71/1 mun. Chișinău și încasarea costului apartamentului în litigiu în mărime de 156 000 euro, dauna morală în mărime de 100000 lei și penalitatea în mărime de 655 659 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Benu Tatiana împotriva SRL „Glorinal”, privind rezilierea contractului de investiție în construcția spațiului locativ și încasarea costului apartamentului reparat, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, apelul declarat de Benu Tatiana, a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 06 februarie 2013, Benu Tatiana, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel, sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile expuse contravin circumstanțelor cauzei.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma data recepționării de către recurenta Benu Tatiana, a copiei deciziei motivate a instanței de apel, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 27 decembrie 2006, reclamanta Benu Tatiana a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Glorinal”, prin care a solicitat rezilierea contractului de investire a mijloacelor financiare în construcția apartamentului nr.44 din str. Gh. Asachi, nr. 71/1 mun. Chișinău și încasarea costului apartamentului în litigiu în mărime de 156 000 euro, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 100000 lei și penalitatea în mărime de 655 659 euro.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, poartă un caracter prematur, deoarece nu au fost constatate toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, circumstanță care, constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești pronunțate și de a restitui pricina spre rejudecare, în instanța de apel.

Astfel, instanța de recurs menționează că, atât din cererea de chemare în judecată inițială, cât și din cererea de concretizare a cerințelor înaintate de Benu Tatiana, se constată cu certitudine că prin pretențiile înaintate reclamanta – recurentă pretinde încălcarea normelor cu privire la protecția consumatorului și a dreptului la viața privată. În acest sens, recurenta – reclamantă Benu Tatiana a invocat că, apartamentul care i-a fost oferit nu corespunde cerințelor contractuale, în timpul exploatării au fost depistate neajunsuri la darea în exploatare a casei de locuit, apartamentul respectiv nu a trecut comisia sanitară și tehnică.

Mai invocă, reclamanta – recurentă că, nu poate locui în acest spațiu locativ din cauza zgomotului enorm provocat de ascensor. Totodată, menționează că, pînă în anul 2006 nu a înaintat careva observații către S.R.L. “GLORINAL”, deoarece în această perioadă a făcut reparație în apartamentul în litigiu, instalînduse în acest spațiu locativ, doar în anul 2005.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar menționează că, instanțele judecătorești nu au elucidat toate aspectele vis-a-vis de cele pretinse de reclamanta – recurentă Benu Tatiana, astfel încălcîndu-i-se dreptul la un proces echitabil.

În sprijinul concluziei privind remiterea pricinii la rejudecare, instanța de recurs afirmă că, eroarea judiciară, comisă de către instanța apel, nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 241 CPC, care statuiază expres că, pe lîngă circumstanțele pricinii constatate de către instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la circumstanțe și legile de care

s-a călăuzit, în motivarea hotărârii se indică și argumentele invocate de instanță la respingerea probelor administrate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (5) C.P.C., instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și a obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Astfel, întru susținerea unei asemenea concluzii vine și practica CEDO. Or, conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, la rejudecare pricinii, instanța de apel urmează să elucideze posibila încălcare a dreptului recurenteii – reclamante Bedu Tatiana, la viața privată. Totodată, urmează a fi constatate cu certitudine posibilele circumstanțe ce ar duce la atingerea normelor cu privire la protecția consumatorului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care ar face soluționarea corectă a pricinii date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel, restituind cauza la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Benu Tatiana.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Benu Tatiana împotriva S.R.L. „Glorinal”, privind rezilierea contractului de investiție în construcția spațiului locativ, încasarea costului apartamentului reparat, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

/Semnătura/ Valeriu Doagă
/Semnătura/ Sveatoslav Moldovan
/Semnătura/ Tatiana Răducanu
/Semnătura/ Nicolae Clima
/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia Corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia