

DECIZIE

28 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care contestația concurentului electoral Partidul Comuniștilor din Republica Moldova a fost respinsă ca nefondată,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2014, Partidul Comuniștilor din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2954 din 18 noiembrie 2014 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termenul de valabilitate expirat.

În motivarea cererii a indicat că, la 18 noiembrie 2014 Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 2954 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat.

Conform acestei decizii s-a permis cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot să participe la votare, în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate a Republicii Moldova cu termen de valabilitate expirat.

Indică că, în susținerea adoptării hotărârii precitate Comisia Electorală Centrală a aplicat art. 38 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

Consideră această hotărîre ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și emisă cu încălcarea competenței.

Invocă că, Hotărârile CEC sînt acte normative departamentale. Unul din principiile generale, prevăzut de art. 4 din Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale care urmează a fi respectat la inițierea, elaborarea, avizarea, expertiza, redactarea, emiterea și aplicarea actului normativ este - principiul coerenței, corelației și subordonării actului normativ legii și actului normativ de nivel superior.

Mai mult ca atît, potrivit art. 13 din Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003, autoritățile

administrației publice centrale, autoritățile și instituțiile publice autonome, autoritățile unităților teritoriale autonome cu statut juridic special și alte autorități ale administrației publice locale emit, în condițiile legii, acte normative (ordine cu caracter normativ, regulamente, instrucțiuni, reguli, hotărâri, decizii, dispoziții și alte asemenea acte). Ordinele cu caracter normativ, regulamentele, instrucțiunile, regulile și alte acte normative și se emit numai pe baza și întru executarea legilor, precum și a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, în preambulul actelor normative se indică expres actul normativ superior pe care se întemeiază.

Consideră astfel, că art. 38 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, art. 11, art. 18, art. 22, art. 26 și art.53 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, invocate de CEC ca temei de adoptare a hotărârii respective nu dă dreptul CEC de a emite hotărâri prin derogare de la lege, or însuși art. 53 alin. (3) din Codul electoral prevede expres actele de identitate în baza cărora se efectuează votarea.

În condițiile art. 5 lit. d) din Legea nr. 273 -XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, se consideră nevalabile actele de identitate al căror termen de valabilitate a expirat, iar conform art. 9 alin. (1) lit. i) din aceeași lege (Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi), se consideră încălcare a prezentei legi - întrebuițarea actelor de identitate nevalabile.

Susține reclamantul că, trimiterea la art. 38 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova este irelevantă în intenția CEC de a justifica o derogare de la legislația în vigoare, or această normă constituțională garantează dreptul de vot al cetățenilor, iar calitatea de cetățean poate fi demonstrată în fața organelor electorale doar printr-un act de identitate valabil.

Identificarea alegătorilor în procesul votării este relevantă, or ar putea apărea deficiențe la stabilirea identității cetățenilor care au acte de identitate expirate, în acest sens fiind importantă însăși fotografia din actul de identitate. În acest sens, în Codul bunelor practici în materie electorală - Raport explicativ, adoptat în cadrul celei de-a 52 Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002), Comisia de la Veneția notează la iregularitățile de ordin tehnic în organizarea și activitatea birourilor de vot - insuficiența identificării alegătorilor (paragraful 105).

De asemenea indică că, în Raportul final al Misiunii de observare a alegerilor OSCE/BIDDO de monitorizare a alegerilor parlamentare anticipate din 28 noiembrie 2010 din Republica Moldova (adoptat la Varșovia, 26 ianuarie 2011) se consemnează că trebuie menținute eforturile pentru asigurarea faptului că toți cetățenii sînt în posesia unor acte de identitate valabile. Practica de a permite alegătorilor să voteze cu acte de identitate expirate ar trebui revăzută în scopul evitării unor posibile abuzuri și limitării folosirii listelor electorale suplimentare.

Mai consemnează că, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 15 din 27 mai 2014 (Dosarul nr. 29a/2014) „Pentru controlul constituționalității Legii nr. 61 din 11 aprilie 2014 pentru modificarea unor acte legislative”, Curtea a reținut: „42. Potrivit opiniei Guvernului, statul, prin autoritatea sa legiuitoare, este în drept să stabilească, atît în baza art. 66 lit. a), cît și în baza art. 72 alin. (2) din Constituție, reguli sau condiții care privesc calitatea de cetățean. Respectiv, prin amendarea legilor invocate, nu se urmărește a se aduce nici o atingere sau îngrădire a exercitării dreptului de vot, garantat de Legea Supremă, ci doar se fortifică instituția juridică a obligațiilor pe care orice cetățean le are față de statul de drept. Ba mai mult, statul încurajează exercitarea acestui drept prin

acordarea facilităților la perfectarea actelor de identitate necesare.

Curtea remarcă că unul din elementele esențiale ale statului de drept, în general, și ale sistemului electoral, în special, îl constituie dreptul la vot. Cu toate acestea, dreptul la vot nu face parte din categoria drepturilor absolute.

Totodată, în conformitate cu articolul 54 alin. (3) din Constituție, drepturile proclamate în articolele 20-24 din Legea Supremă nu pot fi restrânse. Or, dreptul la vot nu cade sub incidența alineatului (3) al articolului 54, prin urmare, poate fi restrâns.

Mai mult reclamantul indică că, Curtea Europeană, în Hotărârea Scoppola c. Italiei (nr.3), a reiterat, că drepturile protejate prin acest articol (art. 3 protocolul nr. 1) sunt cruciale pentru stabilirea și menținerea fundamentelor unei veritabile democrații guvernate prin statul de drept (Hirst c. Regatului Unit (nr. 2), paragraful 58). Printre altele, dreptul de vot nu constituie un privilegiu, în secolul XXI, într-un stat democratic, prezumția trebuie să fie în favoarea acordării acestui drept la cel mai mare număr și sufragiul universal este acum principiul de referință (Mathieu-Mohin și Clerfayt c. Belgiei paragraful 51 și Hirst c. Regatului Unit (nr.2), paragraful 59) [...].

Cu toate acestea, drepturile consacrate prin articolul 3 al Protocolului nr. 1 nu sunt absolute: este loc pentru limitări implicite și statele contractante dispun de o marjă de apreciere în materie. Curtea a afirmat deseori că marja de apreciere în acest domeniu este largă (Mathieu-Mohin și Clerfayt, precitată, paragraful 52; Matthews c. Regatului Unit, paragraful 63; Labita c. Italiei, paragraful 201; Padkolzina c. Letoniei, paragraful 33). Există numeroase maniere de a organiza și a face să funcționeze sistemele electorale și o multitudine de diferențe în Europa, mai ales în evoluția istorică, diversitatea culturală și gândirea politică, dar este de datoria fiecărui stat contractant de a-1 încorpora în propria sa viziune a democrației”.

Curtea reține că votarea este posibilă doar în baza: buletinului de identitate; buletinului de identitate provizoriu; pașaportului pentru intrare - ieșire din țară; livretului de marinar; legitimației de serviciu pentru militarii în termen sau livretului eliberat de Centrul Serviciului Civil pentru persoanele care satisfac serviciul civil (de alternativă).

Totodată, Curtea reiterează că dreptul de vot, nefiind absolut, poate fi restricționat, Parlamentul dispunând de o largă marjă de apreciere în reglementarea acestuia.

Curtea menționează că, potrivit articolului 23 alin. (2) din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop, statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Curtea reține că, în virtutea suveranității sale, Republica Moldova are dreptul exclusiv de a elibera, pe teritoriul său suveran, acte de identitate populației, aspect pus în practică prin adoptarea, la 09 noiembrie 1994 a Legii nr. 273- XIII privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte.

Curtea observă că Legea nr. 273-XIII, cu modificările ulterioare, stipulează tipurile, întrebuițarea, descrierea, termenele de valabilitate, modul de eliberare și ridicare a actelor de identitate.”

Invocă că, în opinia Comisiei Electorale Centrale scopul art. 53 alin. (3) din Codul electoral este de a preveni multipla votare și el se soluționează prin aplicarea ștampilei de securizare în actele de identitate, precum și prin înregistrarea în Sistemul Informațional de Stat „Alegeri” a faptului participării la vot a fiecărui alegător. Prin asemenea aprecieri, Comisia Electorală Centrală a interpretat un act legislativ, contrar

competenței sale, or aceasta ține de competența exclusivă a Parlamentului (art. 43 alin. (2)).

În conformitate cu prevederile Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative interpretarea actelor legislative reprezintă un sistem de operațiuni logice prin care se explică sensul exact și complet al dispozițiilor normative. Astfel, prin interpretare se oferă soluții juridice de realizare a normei de drept în sensul ei exact. Articolul 44 alin.(2) din Legea menționată statuează că actele legislative altele decât cele constituționale sînt interpretate de Parlament prin acte legislative de aceeași forță sau de o forță juridică superioară.

Solicită Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2954 din 18 noiembrie 2014 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termenul de valabilitate expirat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost respinsă ca nefondată contestația concurentului electoral Partidul Comuniștilor din Republica Moldova împotriva Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2954 din 18 noiembrie 2014.

La 24 noiembrie 2014, Partidul Comuniștilor din Republica Moldova a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova și a anula Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2954 din 18 noiembrie 2014.

În motivarea recursului a invocat recurentul că, consideră hotărîrea ca fiind ilegală, ca urmare a interpretării eronate a legii, a neaplicării legii care trebuia să fie aplicată.

Totodată, indică recurentul că instanța a aplicat prevederile art. 13 alin. (1) Codul electoral, pe care li-a interpretat eronat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova ca neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (6) și (7) Cod electoral, împotriva hotărîrii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare. Recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că hotărîrea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 noiembrie 2014. Partidul Comuniștilor din Republica Moldova a depus cerere de recurs la 24 noiembrie 2014 și respectiv, recursul se consideră depus în termen.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Partidul Comuniștilor din Republica Moldova solicită anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2954 din 18 noiembrie 2014 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termenul de valabilitate expirat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Conform art. 16 alin. 1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (5) din Codul electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Instanța de recurs notează că norma precitată impune cerințe atât organului electoral, cât și persoanei care contestă hotărârea.

Astfel, apariția obligației CEC de a proba legalitatea hotărârilor sale este condiționată de întrunirea, de către persoana care contestă actul, a condițiilor înaintate față de contestație, statuate exhaustiv de articolul nominalizat.

Exigențe similare reies și din art. 16 alin. 1) din Legea contenciosului administrativ, potrivit căreia, din cererea formulată împotriva actului administrativ, trebuia să se înțeleagă clar actul contestat, drepturile pretinse încălcate de acesta, precum și care acte normative au fost încălcate.

Coroborând cele expuse, Colegiul consideră că pretențiile recurentului față de actul judecătoresc nu sunt întemeiate, instanța ierarhic inferioară apreciind corect că argumentele înaintate de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova în susținerea cererii din 21 noiembrie 2014, sunt nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod electoral, cetățeanul Republicii Moldova participă la alegeri prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod electoral, cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) și (2) Constituția Republicii Moldova, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Convenția internațională cu privire la drepturile civile și politice, adoptată de Adunarea Generală a Organizațiilor Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, orice cetățean are dreptul și posibilitatea, fără nici una dintre discriminările la care se referă la art. 2 și fără restricții nerezonabile: de a alege și de a fi ales, în cadrul unor alegeri periodice, oneste cu sufragiu universal și egal și cu scrutin secret asigurând exprimarea liberă a voinței alegătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 11 Codul electoral, dreptul de a alege îl au

cetățenii Republicii Moldova care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 18 ani, cu excepția celor privați de acest drept în modul stabilit de lege.

Conform art. 13 alin. (1) Cod electoral, nu au dreptul de a alege persoanele, care nu întrunesc condițiile prevăzute la art. 11; care sînt recunoscute incapabile prin hotărîre definitivă a instanței de judecată. Despre existența unor astfel de cazuri, Ministerul Justiției informează primarul, iar după implementarea Registrului de stat al alegătorilor – Comisia Electorală Centrală.

Astfel, instanța de recurs constată că, condiția de deținerea actelor de identitate valabile nu se regăsește printre excepțiile de privare de dreptul de vot.

În conformitate cu prevederile art. 53 alin. (3) din Codul electoral, votarea se efectuează în baza următoarelor acte de identitate: a) buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, cu fișa de însoțire care confirmă domiciliul sau reședința alegătorului pe teritoriul secției de votare; d) buletinul de identitate provizoriu cu mențiunile privind cetățenia Republicii Moldova, domiciliul titularului; e) pașaportul pentru intrare – ieșire din țară, livretul de marinar, în cazul alegerilor Parlamentare sau în cazul referendumului național, în secțiile de votare constituite peste hotarele Republicii Moldova; f) legitimația de serviciu pentru militarii în termen, livretul eliberat de Centrul Serviciului Civil pentru persoanele care satisfac serviciul civil (de alternativă).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiată concluzia primei instanțe că, în contextul normei juridice electorale citate mai sus, se apreciază că prevederile acesteia descriu, în mod expres, lista actelor de identitate în baza cărora urmează să-și exercite dreptul la vot cetățenii, fără însă a conține careva reglementări-interdicții referitoare la valabilitatea acestor acte de identitate.

În conformitate cu prevederile art. 22 lit. a) și c) Cod electoral, Comisia Electorală Centrală studiază modalitatea organizării și desfășurării alegerilor cu scopul de a perfecționa legislația și procedurile electorale; elaborează regulamente și instrucțiuni menite să perfecționeze procedurile electorale.

Astfel, din aceste considerente, Colegiul consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului conform căruia Codul electoral nu permite efectuarea votării în baza actelor de identitate nevalabile sau că hotărîrea contestată a fost emisă prin derogare de la lege.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor, ale refugiaților și ale beneficiarilor de protecție umanitară, și se consideră proprietate de stat.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, pașaportul cetățeanului Republicii Moldova se eliberează cetățenilor pentru ieșire și intrare în țară, iar buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova se eliberează cetățenilor de la momentul nașterii pentru întrebuințare pe teritoriul republicii sau peste hotarele ei, în conformitate cu acordurile internaționale, pe cînd buletinul de identitate provizoriu se eliberează, în anumite cazuri, cetățenilor Republicii Moldova, doar pentru întrebuințare pe teritoriul țării.

Astfel, conform normelor supra citate instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe că buletinul de identitate și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova reprezintă acte de identitate din sistemul național de pașapoarte care se eliberează pentru întrebuințare pe teritoriul republicii și peste hotarele ei. Expirarea termenului de valabilitate al acestora nu înseamnă că titularul actului de identitate nu poate fi identificat ca persoană/cetățean, ci doar faptul că nu îl va putea întrebuința în anumite raporturi interzise expres de legislația în vigoare.

Din aceste considerente se reține că prevederile art. 53 alin. (3) din Codul electoral nu reglementează în mod expres obligativitatea prezentării la votare a actelor de identitate cu termen de valabilitate neexpirat, ci doar le enumeră și stabilește anumite elemente pe care trebuie să le conțină aceste acte, și anume mențiunea privind domiciliul sau reședința alegătorului pe teritoriul secției de votare, numărul de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP), cetățenia Republicii Moldova etc.

Deci, prin adoptarea hotărârii Comisia Electorală Centrală nr. 2954 din 18 noiembrie 2014 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat, a contribuit la asigurarea exercitării dreptului de vot cetățenilor Republicii Moldova și a creat condiții care să garanteze drepturi și posibilități egale tuturor alegătorilor care participă la scrutin.

Deasemenea, la baza emiterii hotărârii a stat nu numai informația prezentată de ÎS „CRIS „Registru” privind numărul cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, titulari ai actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat, ci și demersul Biroului pentru relații cu diaspora nr. 3204-420 din 28 octombrie 2014.

Astfel, prin scrisoarea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC 7/9423 din 6 noiembrie 2014, ÎS „CRIS „Registru” a prezentat informația statistică, selectată la 31 octombrie 2014 și ulterior la 17 noiembrie 2014 din Registrul de Stat al Populației, prin care a fost confirmat un număr impunător de alegători deținători ai actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat.

Potrivit acestor date, numărul cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, titulari ai buletinului de identitate cu statut „nevalabil” constituie 155 232, iar al titularilor pașaportului cetățeanului Republicii Moldova cu statut „nevalabil” este de 241 746.

Având în vedere numărul impunător de alegători, deținători ai actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2954 din 18 noiembrie 2014 cu privire la votarea în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 în baza actelor de identitate cu termenul de valabilitate expirat și hotărârea primei instanțe.

Totodată, se reține că reglementări prin care s-a permis votul în baza actelor de identitate cu termen de valabilitate expirat s-au aplicat și în alegerile anterioare, iar Comisia nu a fost sesizată despre cazuri de vot multiplu sau falsificare a rezultatului alegerilor ca urmare a participării la votare cu acte de identitate cu termen de valabilitate expirat. Astfel, argumentele recurentului că votul în baza actelor cu termen de valabilitate expirat ar crea un risc de vot multiplu și falsificare a rezultatului alegerilor sunt neîntemeiate, întrucât, pentru a nu permite inclusiv votul multiplu, Comisia a adoptat, în temeiul art. 53 alin. (1) din Codul electoral, hotărârea nr. 2813 din 24 octombrie 2014

„Cu privire la securizarea procesului de votare la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”, prin care se stabilește că membrul biroului care va înmîna alegătorului buletinul de vot va aplica ștampila specială cu mențiunea „Alegeri 30.11.2014” în fișa de însoțire a buletinului de identitate sau în alt act de identitate în baza căruia acesta votează.

Colegiul mai reține că cel mai impunător număr de alegători cu acte de identitate expirate reprezintă titularii pașaportului cetățeanului Republicii Moldova cu statut „nevalabil”, și anume 241 746 de cetățeni. Buletinul de identitate provizoriu se eliberează, la solicitare, doar în cazul expirării termenului de valabilitate a buletinului de identitate și poate fi utilizat în calitate de act de identitate de către alegător, conform art. 53 alin. (3) lit. d) din Codul electoral, în același timp, de această posibilitate nu pot beneficia alegătorii aflați în străinătate ale căror pașapoarte au termenul de valabilitate expirat, întrucît aceștia nu vor putea solicita eliberarea actului de identitate provizoriu și, deci, nu vor putea să-și exercite dreptul de vot, fiind puși astfel în condiții inechitabile față de alegătorii aflați în țară.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, este întemeiată și legală, din care considerente, recursul declarat de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova urmează a fi respins, cu hotărîrii contestate.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, art. 68 Cod electoral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Partidul Comuniștilor din Republica Moldova împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Galina Stratulat