

prima instanță: V. Pruteanu, S. Arnaut, A. Minciuna

## DECIZIE

29 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de recurs depusă de Partidul Politic „Patria”,

la cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea sumelor de bani, precum și la contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” împotriva Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, prin care contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” a fost respinsă, cu admiterea cererii Comisiei Electorale Centrale,

### c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2014, Comisia Electorală Centrală s-a adresat cu cerere Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea în beneficiul statului a sumelor de bani primite de concurentul electoral în cadrul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

La 27 noiembrie 2014, Partidul Politic „Patria” a înaintat contestație împotriva Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 (f.d. 47-50).

În motivarea contestației, reprezentantul Partidului Politic „Patria” a indicat că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 este neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece Comisia, la adoptarea respectivei hotărâri, a reieșit din informația prezentată de Inspectoratul General de Poliție.

Potrivit informației date, concurentul electoral Partidul Politic „Patria” a utilizat în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 mijloace financiare din străinătate.

În consecință, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 s-a decis de a cere Curții de Apel Chișinău anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2749 din 13 octombrie 2014 cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii

Moldova din partea Partidului Politic „Patria”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe.

De asemenea, prin aceeași hotărâre a Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 s-a decis de a cere Curții de Apel Chișinău să dispună încasarea în beneficiul statului a sumelor de bani primite de concurentul electoral în cadrul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Reprezentantul Partidului Politic „Patria” consideră că hotărârea anterior menționată nu conține probe elocvente care să confirme faptul utilizării mijloacelor financiare din străinătate.

Afirmă reprezentantul partidului că o hotărâre adoptată fără probe suficiente nu poate fi considerată legală.

A indicat și faptul că, Comisia Electorală Centrală a încălcat flagrant procedura de examinare a sesizării și dreptul de apărare a concurentului electoral.

Trimiterea, în sesizarea Inspectoratului General de Poliție, înregistrată cu numărul CEC-7/10006 din 26 noiembrie 2014, la intentarea unor cauze penale în privința unor candidați de pe lista Partidului Politic „Patria” nu poate servi drept temei de excludere a respectivului partid din cursa electorală, pe motiv că urmărirea penală pe cauzele date nu a fost finalizată, nefiind emis nici un act judecătoresc.

Consideră, reprezentantul Partidului Politic „Patria”, că informația la care se referă Comisia Electorală Centrală nu poate servi ca probă în cazul respectiv.

Solicită, reprezentantul Partidului Politic „Patria”, anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea sumelor de bani a fost admisă.

A fost dispusă anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria”, efectuată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2749 din 13 octombrie 2014, cu modificările ulterioare.

Mijloacele financiare din străinătate, în sumă de 8158506 lei, utilizate intenționat de concurentul electoral, Partidul Politic „Patria”, pentru finanțarea alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, au fost confiscate și trecute ca venit la bugetul de stat.

La 28 noiembrie 2014, reprezentantul Partidului Politic „Patria” inițial a depus recurs nemotivat, cu prezentarea în aceeași zi a cererii de recurs motivate, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel din 27 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația Partidului Politic „Patria”. Prin

cererea de recurs, recurentul a solicitat examinarea cererii cu prezența participanților la proces.

În conformitate cu art. 68 alin. (6) din Codul Electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de reprezentantul Partidului Politic „Patria” este depus în termen.

Recurentul, Partidul Politic „Patria”, în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a dat o apreciere juridică a celor invocate în contestația înaintată, nemotivându-și soluția adoptată. A menționat că instanța a făcut referință și s-a pronunțat asupra unei hotărâri a Comisiei Electorale Centrale, care nu a fost discutată și adoptată conform prevederilor legii.

De asemenea, a afirmat că hotărârea adoptată de Comisia Electorală Centrală nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 este una neîntemeiată, neargumentată și poartă un caracter general, iar Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Concomitent, reprezentantul Partidului Politic „Patria” a solicitat examinarea recursului cu invitarea în ședință a participanților la proces.

La 28 noiembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Comisiei Electorale Centrale cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 noiembrie 2014, Comisia Electorală Centrală a depus referință la recursul înaintat, solicitând respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele pricinii, Colegiul consideră necesar de a examina recursul înaintat de Partidul Politic „Patria”, în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din sesizarea Inspectoratului General de Poliție, înregistrată cu nr. CEC-7/10006 din 26 noiembrie 2014, s-a stabilit faptul folosirii de către concurentul electoral, Partidul Politic „Patria”, în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, a mijloacelor bănești cu proveniență din străinătate, precum și utilizarea de către același concurent electoral a fondurilor financiare nedeclarate (f.d. 8-14).

Potrivit hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014, s-a luat act de sesizarea Inspectoratului General de Poliție, înregistrată cu nr. CEC-7/10006 din 26 noiembrie 2014 (f.d. 5,6,7).

Instanța reține că în baza aceleiași hotărîri a Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 s-a decis de a cere Curții de Apel Chișinău anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2749 din 13 octombrie 2014 cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Patria”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe.

De asemenea, prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 s-a decis de a cere Curții de Apel Chișinău să dispună încasarea în beneficiul statului a sumelor de bani primite de concurentul electoral în cadrul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Materialele pricinii atestă faptul adresării Comisiei Electorale Centrale cu cerere către Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și încasarea în beneficiul statului a sumelor de bani primite de concurentul electoral în cadrul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 în sumă de 8158506 lei (f.d. 4).

Colegiul reține și faptul că Partidul Politic „Patria” a înaintat contestație împotriva Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014 solicitînd anularea respectivei hotărîri (f.d. 47-50).

Prima instanță, prin hotărîrea din 27 noiembrie 2014 a respins contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” ca fiind neîntemeiată și a admis cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea sumelor de bani (f.d. 193-200).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția adoptată de prima instanță este întemeiată, rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, cu examinarea obiectivă a circumstanțelor pricinii, fapt ce impune menținerea acesteia.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Totodată, conform art. 66 alin. (3) Cod Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

Urmează a fi menționat și alin. (2) al art. 36 din Codul Electoral, care prevede că în cazul în care concurentul electoral a utilizat intenționat mijloace

bănești din străinătate, CEC adresează Curții de Apel Chișinău o cerere de anulare a înregistrării acestuia.

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. g) și p), art. 69 alin. (4) lit. a) și b) Cod Electoral, în perioada electorală CEC examinează comunicările autorităților publice în probleme ce țin de pregătirea și desfășurarea alegerilor. În cazurile prevăzute la art. 69 alin. (4), în cazul alegerilor parlamentare, CEC adresează, adoptând o hotărâre în acest sens, o cerere Curții de Apel Chișinău de anulare a înregistrării concurentului electoral, care va examina cererea și va emite o hotărâre în decursul a 5 zile, dar nu mai târziu de ziua anterioară a alegerilor. Anularea înregistrării se aplică la solicitarea CEC, prin hotărâre judecătorească definitivă care constată folosirea intenționată de către concurentul electoral a fondurilor financiare și materiale nedeclarate în proporții considerabile (mai mult de 5 la sută din suma-limită); utilizarea intenționată de către concurentul electoral a mijloacelor financiare din străinătate.

Reieșind din prevederile anterior enunțate, nu poate fi reținută alegația recurentului referitor la faptul că a fost încălcată competența jurisdicțională la examinarea pricinii, invocând art. 31 alin. (3) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice, din care rezultă că, Comisia Electorală Centrală urma să se adreseze cu cererea de anulare a înregistrării concurentului electoral la Curtea Supremă de Justiție.

Or, în conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Dat fiind faptul că art. 36 (în redacția Legii nr. 119 din 18 iunie 2010, în vigoare 29 iunie 2010) conține reglementări adoptate ulterior Legii nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice, nu a fost încălcată competența jurisdicțională la examinarea respectivei pricini.

Potrivit art. 36 alin. (1) Cod Electoral, se interzice finanțarea directă și indirectă, susținerea materială sub orice formă a campaniilor electorale ale candidaților la alegeri și ale concurenților electorali de către alte state, întreprinderi, instituții și organizații străine, internaționale și mixte, precum și de către persoane fizice care nu sunt cetățeni a Republicii Moldova. Sumele astfel primite se confiscă prin hotărârea instanței de judecată și se fac venit la buget. Prevederile în cauză nu pot fi interpretate și aplicate în sensul limitării finanțărilor alocate cu scopul sprijinirii eforturilor de promovare a valorilor democratice, a standardelor internaționale pentru alegeri libere și corecte.

Art. 69 alin. (4) lit. a) și b) din Codul Electoral prevede că anularea înregistrării se aplică la solicitarea Comisiei Electorale Centrale, prin hotărâre judecătorească definitivă care constată:

a) folosirea intenționată de către concurentul electoral a fondurilor financiare și materiale nedeclarate sau depășirea cheltuielilor peste plafonul mijloacelor din fondul electoral, în toate cazurile în proporții considerabile (mai mult de 5 la sută din suma-limită);

b) utilizarea intenționată de către concurentul electoral a mijloacelor financiare din străinătate;

Prin urmare, reieșind din materialul probatoriu administrat de prima instanță rezultă că Partidul Politic „Patria”, în asigurarea desfășurării agitației electorale în campania electorală, prin folosirea numerelor de telefoane ale rețelei de telefonie mobilă, care nu le-a declarat public, numere ce aparțin Întreprinderii Individuale „Oleascaia-Alians” din municipiul Bălți, str. Suceava, 20, of. 81, și pentru care, ultima a achitat pentru perioada august-octombrie 2014 companiei de telefonie mobilă „Moldcell” suma de 112000 lei, concurentul electoral a încălcat prevederile anterior menționate.

În aceeași ordine de idei, nu se admite și se consideră încălcare a prevederilor art. 69 alin. (4) Cod Electoral și faptul nedeclarării publice a mijloacelor financiare în sumă de 21450 lei utilizate pentru procurarea de către reprezentanții partidului Politic „Patria” a combustibilului pentru alimentarea mijloacelor de transport.

De asemenea, la judecarea pricinii s-a stabilit faptul că, concurentul electoral Partidul Politic „Patria” și Renato Usatfi, intenționat au tănuțit fonduri folosite pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 întru evitarea controlului provenienței mijloacelor financiare folosite, asupra cărora nu este dovadă de obținere legală, și a înregistrat pe Atamanenco Alexandr și Dobrea Sergiu unități de transport care au fost folosite pentru agitație electorală fără a fi indicate în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale din 2014.

Având în vedere constatările de mai sus, prima instanță corect a concluzionat că Partidul Politic „Patria” a folosit intenționat fonduri financiare și materiale nedeclarate.

Într-o altă ordine de idei, reieșind din informația Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 26-09-08-120/4980, în perioada 2010-2013, Renato Usatfi nu a fost înregistrat în calitate de contribuabil sau întreprinzător și nu a declarat careva venituri în Republica Moldova.

Potrivit informației Poliției de Frontieră, Renato Usatfi, în perioada 01 ianuarie 2009-29 mai 2014 a traversat frontiera Republicii Moldova de 74 ori.

Totodată, din informația prezentată de Serviciul Vamal, Renato Usatfi nu a declarat careva mijloace financiare, în numerar, în monedă națională sau în valută străină, la intrarea în țară în perioada dată.

Conform notei Serviciului Vamal nr. 28/07-15252 din 22 noiembrie 2014, Renato Usatfi a declarat la intrarea în țară în perioada 30 mai 2014 – 21 noiembrie 2014 mijloace financiare în sumă de 703525 dolari SUA, 230000 euro și 34000 ruble rusești, echivalentul a 14872128 lei.

Potrivit comunicării Serviciului prevenirea și combaterea spălării banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, Renato Usatfi a înregistrat în perioadă anterior menționată tranzacții bancare în alimentarea contului în sumă de 2950485 lei și 125000 dolari USD, suma totală fiind de 4644383 lei; precum și operațiuni de cumpărare a valutei în sumă de 1630104 lei și 25000 euro, suma operațiunilor constituind 2069239 lei.

Față de elementele de fapt rezultate din materialele pricinii și având în vedere constatările de mai sus, corect prima instanță a stabilit că diferența dintre

suma introdusă în țară și cea valorificată prin tranzacții bancare de către Renato Usatîi constituie 8158506 lei (calculul 14872128 lei - 4644383 lei – 2069239 lei).

Drept urmare, Colegiul consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău că suma de 8158506 lei a fost obținută pentru Partidul Politic „Patria” din străinătate și a fost folosită pentru campania electorală la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Fiindcă în prezenta pricină s-a constatat prin probele administrate folosirea intenționată, contrar art. 69 alin. (4) lit. a) și b), de către Partidul Politic „Patria” a fondurilor financiare și materiale nedeclarate, precum și folosirea mijloacelor financiare din străinătate în sumă de 8158506 lei, pentru finanțarea directă și indirectă a campaniei electorale la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, instanța ierarhic inferioară justificat a respins contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” ca fiind neîntemeiată și a admis cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea sumelor de bani.

Este neîntemeiat argumentul recurentului în privința faptului că reprezentanții Comisiei Electorale Centrale au prezentat în ședința de judecată o altă variantă a hotărîrii nr. 3069 din 26 noiembrie 2014, expusă pe 2 pagini.

Această afirmație nu poate fi reținută de către Colegiu, deoarece din materialele pricinii rezultă în mod cert despre una și aceeași hotărîre, cu dispozitiv identic, la f.d. 5 fiind anexat proiectul hotărîrii date ce conține motivarea mai restrînsă, iar la f.d. 6-7 – hotărîrea redactată.

Nu sunt întemeiate și se resping argumentele Partidului Politic „Patria” expuse în susținerea poziției că diferența de 8158506 lei anterior menționată în conținutul respectivei decizii, introdusă în țară pînă 29 septembrie 2014, a fost utilizată pînă la începerea campaniei electorale în scopuri de caritate și deci, nu cade sub incidența prevederilor art. 69 Cod Electoral.

Potrivit art. 1 Cod Electoral, campanie electorală constituie perioadă de activitate care se desfășoară cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unui sau altui concurent electoral și care începe pentru fiecare concurent electoral la data înregistrării lui de către CEC și se încheie la data excluderii lui din alegeri sau în ziua votării. Perioadă electorală este perioada de timp cuprinsă între ziua aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și ziua în care rezultatele finale ale alegerilor sînt confirmate de către organele competente.

Este neîntemeiată și critica recurentului cu privire la aceea că, Curtea de Apel Chișinău eronat a stabilit în privința cheltuielilor efectuate de către Partidul Politic „Patria” în mărime totală de 8158506 lei, pe motiv că la însumarea cheltuielilor enumerate (pentru combustibil, pentru procurarea automobilelor, pentru serviciile de telefonie mobile) se formează suma de 5475453 lei și nicidecum cea menționată anterior.

Cu referire la acest argument desprins din conținutul cererii de recurs, Colegiul, din cele menționate mai sus, susține că instanța ierarhic inferioară a ajuns la această sumă ca urmare a diferenței dintre suma introdusă în țară și cea

valorificată prin tranzacții bancare de către Renato Usatîi, exemplificînd prin unele cheltuieli suportate de către concurentul electoral, fără a fi identificată lista expresă a tuturor sumelor cheltuielilor suportate.

Argumentul reprezentantului Partidului Politic „Patria” că procesele contravenționale intentate unor membri ai partidului, procese pe marginea cărora nu a fost emisă vreo decizie definitivă, nu au valoare juridică și nu constituie temei pentru excluderea partidului din cursa electorală, de asemenea, este unul declarativ.

Or, după cum a conchis și prima instanță, legea nu condiționează anularea înregistrării concurentului electoral și confiscarea mijloacelor din străinătate folosite intenționat în campania electorală, de faptul dacă a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens, în baza căreia persoana, concurentul electoral să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției sau a infracțiunii și sancționat.

Legea determină anularea de către instanță înregistrarea concurentului electoral la solicitarea Comisiei Electorale Centrale, dacă în procesul judecării cauzei respective se constată folosirea intenționată de către concurentul electoral a fondurilor financiare și materiale nedeclarate în proporții considerabile și de proveniență străină.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate în cererea de recurs ca strict declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărîrea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În contextul unor argumente din recurs, Colegiul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO, că dreptul de a fi ales, prevăzut de art. 3 din Protocolul nr. 1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu este absolut și permite „limitări implicite” cu largă marjă de apreciere și discreție din partea Statelor (cauza Matthews vs Royaume-Uni).

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs consideră că interdicția definitivă a dreptului de vot impusă concurentului electoral, Partidul Politic „Patria”, a fost supusă aprecierii instanței de fond.



În cadrul juridic în care se înscrie, măsura respectivă este proporțională în raport cu scopurile legitime urmărite, și anume respectarea statului de drept, precum și buna funcționare și menținerea democrației.

Având în vedere cele stabilite anterior, Colegiul menționează că în circumstanțele acestei pricini, restricțiile aduse dreptului de vot al concurentului electoral, Partidul Politic „Patria”, sunt compatibile cu grija de a nu împiedica libera exprimare a poporului cu privire la alegerea corpului legislativ și de a menține integritatea și eficiența unei proceduri electorale.

Interdicția dreptului de vot al Partidului Politic „Patria” decurge din aplicarea art. 69 Cod Electoral, care prevede că persoanele fizice și juridice care încalcă prevederile legislației electorale, împiedică exercitarea liberă a drepturilor electorale ale cetățenilor, împiedică activitatea organelor electorale, poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Pentru încălcarea legislației electorale, Comisia Electorală Centrală sau consiliul electoral de circumscripție poate aplica concurenților electorali sancțiuni sub formă de avertisment sau poate solicita aplicarea sancțiunii anulării înregistrării.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, astfel toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate supra.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Partidul Politic „Patria”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, la cererea Comisiei Electorale Centrale privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Patria” și confiscarea sumelor de bani, precum și la contestația înaintată de Partidul Politic „Patria” împotriva Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3069 din 26 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru