

prima instanță: A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-1516/14

## DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Nicolae Clima  
Svetlana Novac  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând recursului declarat de către reprezentantul Consiliului  
Concurenței, Veronica Zaharia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu  
Răspundere Limitată Voiaj International & Co împotriva Consiliul Concurenței  
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, prin  
care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă

La 17 septembrie 2013, SRL Voiaj International & Co a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Consiliul Concurenței cu privire la contestarea  
actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin decizia Plenului  
Consiliului Concurenței nr. DJ-2 din 30 august 2013 s-a constatat săvârșirea de  
către SRL Voiaj International & Co a încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1)  
lit.d) din Legea nr. 183 a concurenței din 11 iulie 2012.

Reclamantul a fost găsit vinovat în refuzul de a se supune inspecției  
efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii nr. 183 a concurenței din 11 iulie  
2012, de către colaboratorii pârâtului.

În rezultatul inspecției efectuate de către colaboratorii pârâtului,  
reclamantului i-a fost aplicată o amendă în mărime de 266 775 lei 84 bani și

încă o amendă cu titlu cominatoriu în mărime de 8 143 lei 34 bani pentru fiecare zi.

Drept temei de emitere a deciziei de aplicare a amenzii a fost indicat faptul că, în scopul efectuării investigației inițiate prin dispoziția Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. AA-28 din 13.05.2011, modificată prin hotărârea Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. AA-12 din 01 martie 2012 și prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 1 din 30 august 2013, la data de 30 august 2013 prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.7 din aceeași dată, s-a dispus efectuarea inspecției la sediul reclamantului.

Indică reclamantul că la sediul lui, la 30 august 2013, s-au prezentat colaboratorii pârâtului, care nu s-au legitimat în modul convenit și neîntemeiat au inițiat un control.

La fel menționează reclamantul că, abia la data de 04 septembrie 2013 în adresa companiei a parvenit un pachet recomandat cu scrisoarea nr.DJ-06/271-660 din 02 septembrie 2013, la care au fost anexate: copia procesului - verbal privind efectuarea inspecției nr.1 din 30 august 2013; dispoziția nr. AA- 28 din 13 mai 2011 privind inițierea verificării referitor la semnele încălcării Legii cu privire la protecția concurenței de către Î.S CA Air Moldova și SRL Holiday Service; hotărârea Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. AA-12 din 01 martie 2012 privind modificarea unor dispoziții; decizia nr. 1 a Plenului Consiliului Concurenței din 30 august 2013 de modificare a dispoziției CA al ANPC nr. AA-28 din 13 mai 2011; copia ordinului nr. 7 din 30 august 2013; copia delegației de inspecție nr.4 din 30 august 2013.

La 09 septembrie 2013 în adresa pârâtului au fost expediate obiecțiile la procesul verbal nr.1 din 30 august 2013.

Consideră reclamantul că a fost încălcată procedura la efectuare a inspecției, au fost încălcate drepturile persoanei supuse inspecției, iar erorile comise de către inspecții duc la nulitatea deciziei nr. DJ-2 din 30 august 2013, motiv pentru care cere anularea acesteia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, acțiunea a fost admisă.

La 12 mai 2014, reprezentantul Consiliului Concurenței, Veronica Zaharia a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art.434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

La 18 noiembrie 2014, reprezentantul SRL Voiaj International & Co a depus referință în care a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 3 decembrie 2014 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 și pronunțarea unei hotărâri noi, din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DJ-2 din 30 august 2013 s-a constatat săvârșirea de către SRL Voiaj International & Co a încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 183 a concurenței din 11 iulie 2012. Intimatul a fost găsit vinovat în refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii nr. 183 a concurenței din 11 iulie 2012, de către colaboratorii recurentului.

În rezultatul controlului efectuat de către colaboratorii recurentului, intimatului i-a fost aplicată o amendă în mărime de 266 775 lei 84 bani și încă o amendă cu titlu cominatoriu în mărime de 8 143 lei 34 bani pentru fiecare zi.

Drept temei de emitere a deciziei de aplicare a amenzii a fost indicat faptul că, în scopul efectuării investigației inițiate prin dispoziția Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. AA-28 din 13.05.2011, modificată prin hotărârea Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. AA-12 din 01 martie 2012 și prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 1 din 30 august 2013, la data de 30 august 2013 prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.7 din aceeași dată, s-a dispus efectuarea inspecției la sediul pârâtului.

În această ordine de idei Colegiul reține că, reprezentanții recurentului au inițiat o inspecție în strictă conformitate cu Legea nr.182 a concurenței. Or,

art.32 din legea menționată indică că Consiliul Concurenței este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, ce asigură aplicarea legislației în domeniul concurenței. De asemenea, Consiliul concurenței este investit cu puterea de decizie, de reglementare, de interdicție, de intervenție, de inspecție și de sancționare, în limitele stabilite de legislație.

Astfel, reiese că reprezentanții recurentului au acționat legal, fiind investiți cu acest drept prin lege.

Este necesar de menționat că Decizia Plenului Consiliului Concurenței, care a fost contestată, a fost emisă în conformitate cu Legea concurenței.

Astfel prevederile art.39, 41 din legea menționată, indică că Plenul Consiliului Concurenței ca organ colegial decizional, are atribuția de a aplica sancțiuni pentru comiterea încălcărilor prevăzute de legislația din domeniul concurenței.

Colegiul constată că, în cazul în care colaboratorii recurentului au depistat careva nereguli în domeniul concurenței sunt în drept să aplice sancțiunile necesare.

Concluzia primei instanțe de anulare a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DJ-2 din 30 august 2013 este una neîntemeiată, deoarece aceasta nu contravine legislației, este legală și emisă cu respectarea procedurii stabilite prin lege.

Or, argumentele invocate de către reclamantul-intimat nu au un careva suport juridic și probatoriu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, iar argumentele reprezentantului recurentului sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 și de a pronunța o hotărâre nouă de respingere a acțiunii S.R.L. Voiaj International & Co împotriva Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Consiliului Concurenței, Veronica Zaharia.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată Voiaj International & Co împotriva Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Se pronunță o hotărâre nouă prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată Voiag International & Co împotriva Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală