

Dosarul nr. 2rc-41/15

prima instanță – Curtea de Apel Chișinău
judecător – Iu. Cimpoi

D E C I Z I E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către administratorul și asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal Impex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 prin care s-a admis spre examinare cererea creditorului Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal Impex” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Verg Company”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” pentru perioada de observație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind aplicarea măsurilor de asigurare,

C O N S T A T Ă :

La 06 iunie 2014 ÎCS „Cristal – Impex” SRL a depus cerere introductivă

împotriva SRL „Verg Company” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Leu Vasile”.

Ulterior, prin hotărârea din 31 iulie 2014, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Verg Company”. S-a declarat SRL „Verg Company” în stare de insolabilitate. S-a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Verg Company” cu dizolvarea societății. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății „Verg Company” ÎI „Leu Vasile”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău la 09 octombrie 2014 a emis încheiere prin care a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Verg Company” pentru perioada de observație în mărime de 16.220 lei. S-a încasat în mod solidar din contul lui Corduneanu Cristin - Costel și Iordache Alexandru 16.220 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate (f.d. 119 – 121).

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Verg Company” Leu Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-au obligat reprezentanții organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorii SRL „Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel și Iordache Alexandru să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate (f.d. 122 – 125).

La 30 octombrie 2014 și 05 noiembrie 2014 administratorul și asociatul SRL „Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, din 09 octombrie 2014 și din 24 octombrie 2014, cu dispunerea încetării procesului de insolabilitate.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolabilitate atât la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive cât și la examinarea propriu zisă urma să dea dovadă de exigență și obiectivitate și să nu aplice eronat normele de drept.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul

prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Leu Vasile”.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Conform prevederilor art. 8 al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi contestate numai cu recurs și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Însă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că administratorul și asociatul SRL „Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 16 iunie 2014 pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unei astfel de încheieri.

De asemenea recurentul a declarat la 30 octombrie 2014 cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL “Verg Company” ÎI “Leu Vasile” pentru perioada de observație în mărime de 16.220 lei, s-a încasat în mod solidar din contul lui Corduneanu Cristin - Costel și Iordache Alexandru cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate suma de 16.620 lei.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 7 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Astfel, actele cauzei confirmă faptul că încheierea instanței de insolabilitate a fost adoptată la 09 octombrie 2014, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost declarată la 30 octombrie 2014, fapt calificat ca fiind depus peste termenul de 15 zile, prevăzut de legiuitor.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs a ajuns la concluzia că recurentul a omis termenul de atac cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate din 09 octombrie 2014, prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu din motive neîntemeiate.

Iar, repunerea în termen, deși asemenea cerințe nu au fost formulate, în lipsa probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură, ar încălca

principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil – situație inadmisibilitatea căreia a fost proclamată de mai multe ori de către CEDO în jurisprudența sa.

În același timp recurentul a solicitat și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 prin care s-a admis cererea lichidatorului SRL “Verg Company” Leu Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare, s-a obligat reprezentanții organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorii SRL “Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel și Iordache Alexandru să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată neîntemeiată încheierea instanței de insolabilitate cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, din următoare motive.

Conform art. 427 lit. c) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) al Legii insolabilității după intentarea procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

Alin. (2) și (3) al aceluiaș articol stipulează că în caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolabilitate, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare. Interdicțiile specificate la alin.(1) și (2) sînt valabile pe întregul proces de insolabilitate dacă instanța de insolabilitate nu stabilește altfel.

Instanța de recurs menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 s-a obligat reprezentanții organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorii SRL “Verg Company” Corduneanu Cristin - Costel și Iordache Alexandru să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate, însă prin măsura menționată ultimilor li s-au îngăduit dreptul la libera circulație, fapt invocat în mai multe cazuri de Înalta Curte.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii avînd ca subiect ingerința în dreptul de a părăsi țara, măsura de restricționare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, și anume protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu.

În speța *Reiner contra Bulgariei* (nr.46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că "...din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză".

Conform constatărilor Curții Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Coroborînd materialele cauzei cu prevederile legale naționale, constatările Curții Europene instanța de judecată constată că menținerea interdicției de a părăsi țara aplicată lui Corduneanu Cristin - Costel ar influența negativ nu numai conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea documentului executoriu, dar și i-ar îngreuna dreptul la libera circulație a acestuia.

Astfel, dreptul la libera circulație este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr.4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.13 alin.2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În același timp instanța de recurs menționează că luînd în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor recurentului, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză.

Recurentul Corduneanu Cristin - Costel la 11 noiembrie 2014 a înaintat în instanța de judecată demersul privind ridicarea interdicției de a părăsi țara în legătură cu exercitarea intereselor de serviciu precum și a celor familiare, prezentînd în acest sens copia pașaportului, care confirmă faptul că acesta deține cetățenia României cu viza de reședință în județul Vrancea (f.d. 110) și că permanent se deplasează în statul de origine, dar instanța de insolabilitate i-a respins demersul (f.d. 97 – 100), pe motiv că administratorul Corduneanu Cristin – Costel se eschivează de la executarea obligațiilor.

Contrar acestor afirmații actele cauzei confirmă faptul că Corduneanu Cristin – Costel a executat hotărîrea instanței de insolabilitate, transmițînd prin actul de predare – primire documentele primare, contabile și darilor de seama (f.d. 102), acest fiind semnat de către recurent și administrator care a primit documentele aplicînd semnătura și ștampila.

Iar din copia bonului de plată nr. 3 din 07 noiembrie 2014 anexată la cererea din 27 ianuarie 2015, rezultă că la 07 noiembrie 2014 a fost executată și obligația de plată

a remunerației administratorului, încasată prin încheierea din 09 octombrie 2014.

De asemenea instanța de recurs menționează că în cazul unei eventuale hotărâri de încasare a unei creanțe de la Corduneanu Cristin – Costel, aceasta poate fi executată în baza Tratatului încheiat între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, ratificat prin Legea nr. 177/1997.

Instanța de recurs reține că Corduneanu Cristin – Costel a solicitat anularea măsurilor de asigurare și în partea lui Iordache Alexandru, dar nu a prezentat careva împuterniciri în acest sens, deaceia recursul în această parte se respinge ca depus de o persoană neîmputernicită.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul și asociatul SRL „Verg Company” Corduneanu Cristin – Costel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind aplicarea măsurilor de asigurare; de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 în partea lui Corduneanu Cristin - Costel, de a respinge recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 prin care s-a admis spre examinare cererea creditorului cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Verg Company” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Verg Company” pentru perioada de observație, cu menținerea acestora.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și lit. c) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite parțial recursul declarat de administratorul și asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” Corduneanu Cristin – Costel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal Impex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind intentarea procesului de insolabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care.

Se respinge cererea lichidatorului ÎI „Leu Vasile” de a obliga pe Corduneanu Cristin – Costel directorul și fondatorul SRL “Verg Company” să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate. În rest încheierea se menține.

Se respinge recursul declarat de administratorul și asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” Corduneanu Cristin – Costel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 prin care s-a admis spre examinare cererea creditorului cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Verg Company” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Verg Company” pentru perioada de observație.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 și din 09 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal Impex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verg Company” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas