

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cătănoi Artemie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cătănoi Artemie
către Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care a
fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă

La data de 03 octombrie 2013 Cătănoi Artemie a depus o cerere de chemare în
judecată în instanța de contencios administrativ către Comisia Națională de
Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06 februarie 2014 s-a
respins acțiunea, ca fiind nefondată.

La data de 17 septembrie 2014 Cătănoi Artemie a declarat apel împotriva
hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, repunerea în termenul
de atac, casarea intergală a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de
admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 s-a respins din
lipsă de temei, demersul lui Cătănoi Artemie cu privire la repunerea în termen a
cererii de apel și a fost restituită apelantului cererea de apel, cu toate actele anexate,
ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 10 decembrie 2014, Cătănoi Artemie, a depus recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, solicitînd admiterea
recursului și casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinei spre rejudecare

în instanța de apel.

În motivarea recursului Cătănoi Artemie a invocat încheierea contestată ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează recurentul că prima instanță nu și-a onorat obligațiunile menționate la art.236(4) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova și anume că, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Precizează recurentul că la data de 06 februarie 2014 în ziua când a fost pronunțat dispozitivul Hotărârii era în imposibilitate de a se prezenta la ședință deoarece era internat în spitalul raional în secția Terapia II cu pneumonie virală, fapt confirmat prin certificatul medical seria 10 nr. 333066.

Susține recurentul că la data de 06 februarie 2014 a telefonat în Cancelaria Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și a anunțat că este internat în spital.

Mai indică recurentul că începând cu data de 8-12 februarie 2014 s-a aflat în concediu medical la domiciliu și în această perioadă nu a primit nici o încheiere de suspendare sau hotărâre.

Indică recurentul că la data de 08 septembrie 2014 a depus o cerere în cancelaria judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău solicitând să fie informat la ce etapă se află dosarul său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 noiembrie 2014 și expediată în adresa părților la 08 decembrie 2014 (f. d. 94), iar recursul împotriva încheierii a fost depus la 10 decembrie 2014 și respectiv se consideră depus în termen.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06 februarie 2014, acțiunea înaintată Cătănoi Artemie a fost respinsă ca nefondată.

La data de 17 septembrie 2014 Cătănoi Artemie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, repunerea în termenul de atac, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. b) CPC, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de Cătănoi Artemie în afara termenului legal este justificată.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel prin prisma normei enunțate, instanța de recurs la caz reține că, deși dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la data de 06 februarie 2014 (f.d.68), în absența apelantului Cătănoi Artemie și în aceeași zi părților, li s-a expedit copia dispozitivului hotărârii, inclusiv și lui Cătănoi Artemie (f.d.69), acesta a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la 17 septembrie 2014 (f. d.75-77), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Colegiul învederează că, pricina a fost examinată în fond cu participarea reclamantului, care a dat explicații, a ascultat opoziția pârâtului la acțiune și a cerut termen pentru pregătirea susținerilor verbale.

Instanța de judecată a admis acest demers și a contramandat ședința pentru data de 06 februarie 2014, iar părțile au fost citate personal, contra semnătură, pentru această dată (f.d.63-66).

În ședința de judecată din 06 februarie 2014 părțile nu s-au prezentat, fără a invoca careva motive și instanța, deliberând, a pronunțat hotărârea (f.d.67,68).

Colegiul notează că, cererea de apel a fost depusă de apelant la data de 17 septembrie 2014, adică peste 6 luni și 7 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Aici este de menționat lipsa de certitudine a solicitării recurentului de repunere în termenul de atac, deoarece acesta nu a invocat nici un motiv convingător și nu a administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra că, s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul legal.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că întemeiat instanța de apel a apreciat ca neîntemeiată solicitarea lui Cătănoi Artemie de repunere în termen în care se invocă ca temei de repunere în termen faptul aflării sale în spital, deoarece nu denotă că, a fost în imposibilitate să afle despre hotărârea primei instanțe.

Or, potrivit art. 116 CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult din materialele cauzei rezultă că, Cătănoi Artemie s-a aflat la

tratament medical staționar din 31 ianuarie 2014 până la 07 februarie 2014 și ambulatoriu din 08 februarie 2014 până la 12 februarie 2014 însă a depus cererea prin care a solicitat informație despre etapa la care se află dosarul său, tocmai la data de 08 septembrie 2014.

Așa fiind, este cert că instanța nu poate lua în calcul ca temei de repunere în termen această cerere deoarece, Cătănoi Artemie nu a prezentat instanței nici o probă sau argument care ar demonstra faptul că, începând cu data de 13 februarie 2014 și până la data expirării termenului de declarare a apelului, nu a avut posibilitatea să afle informații despre soarta propriei cauze și să depună cerere de apel.

Astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că recurentul, urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă, a ignorat aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că recurentul-apelantul nu a prezentat probe concludente care să justifice repunerea în termen, mai mult astfel de probe nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Cătănoi Artemie, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către, Cătănoi Artemie, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cătănoi Artemie către Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevski

Ion Druță