

prima instanță: I. Ghizdari  
instanța de apel: T. Duca, S. Procpiciuc, E. Grumeza

## Î N C H E I E R E

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Brașoveanu Dinu, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2014, prin care apelul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Fălești din 06 mai 2014,

### c o n s t a ț ă:

La data de 14 ianuarie 2013, banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Brașoveanu Dinu, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, la 11.09.2007, SRL „Astrilax”, din numele căreia acționa cet. Scutelnic Liuba, avînd calitatea de administrator și asociat al acestei societăți, s-a adresat către BC „Moldindconbank” SA cu cerere prin care a solicitat un credit în sumă de 520 000,00 EUR.

Examinînd documentele financiare, dar și documentele juridice confirmative referitor la capacitatea juridică a societății, la data de 25.09.2007, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Astrilax”, din numele căreia acționa cet. Scutelnic Liuba, a fost semnat contractul de credit cu nr. 76 (2007), conform căruia, banca i-a acordat SRL „Astrilax”, credit în sumă de 520 000,00 EUR, cu termen final de rambursare, data de 25.10.2010. Destinația creditului era procurarea mijloacelor de transport.

Menționează reclamantul că a doua zi de la semnarea contractului, la cererea SRL „Astrilax”, banca a virat mijloacele bănești acordate în credit Companiei Fondea Capital LLP, care conform contractului nr. 31/RO din 14.09.2007, urma să livreze SRL „Astrilax” cinci autocamioane DAF XF FT și cinci semiremorci cu

frigider, mijloacele de transport, dar care, nu au fost real livrate în Republica Moldova către SRL „Astrilax”.

Mai indică reclamantul că pentru a-și confirma calitatea și drepturile conferite, administratorul a prezentat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 03.09.2007, fiind unicul act recunoscut care certifică cine este administratorul și asociatul acestei societăți comerciale.

Conform acestui extras administrator și asociat unic al societății respective era cet. Scutelnic Liuba. Analizând decizia Camerei înregistrării de Stat a MDI, prin care cet. Scutelnic Liuba a fost exclusă din registru ca asociat unic, fiind inclus în cele din urmă cet. Brașoveanu Anatolie, se constată că data acestei decizii corespunde cu data extrasului prezentat băncii de cet. Scutelnic Liuba.

Sușține, că înregistrând la data de 03.09.2007, în oficiul teritorial al CÎS a or. Ungheni, modificările în registrul de stat referitor la calitatea sa de asociat al SRL „Astrilax”, cet. Brașoveanu Anatolie în calitate de asociat, a decis totuși să lase pe administrator să activeze în continuare, fără a-l înlocui cu altul.

La obținerea creditului în sumă de 520 000,00 EUR, Brașoveanu Anatolie, a acționat împreună cu administratorul întreprinderii Scutelnic Liuba, dar și cu fratele său Brașoveanu Dinu.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, SA „Articole de Tîmplărie”, unde acționar majoritar este Brașoveanu Dinu, în calitate de debitor ipotecar, a ipotecat Băncii conform contractului de ipotecă nr. 5313 din 25.09.2007, terenul de pămînt cu nr. cadastral 0100308.064, destinație - Baza de producție (neproductivă), cu suprafața de 0,85 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Uzinelor 171/2, cu construcțiile amplasate pe el: clădire de producere, cu suprafața totală la sol de 1631,3 m.p., nr. cadastral 0100308.064.01 și depozit cu suprafața totală la sol de 223,3 m.p., nr. cadastral 0100308.064.02, evaluat de părți la prețul de 8.624.500 lei.

Prin încheierea contractului de credit nr. 76 (2007) din 25.09.2007 și la fel, prin încheierea contractului de ipotecă nr. 5313 din 25.09.2007, părțile și-au manifestat acordul spre nașterea anumitor drepturi și obligații, respectiv, între acestea stabilindu-se raporturi juridice.

Mai indică reclamantul, că în temeiul contractelor de credit, în urma acordării creditului de către creditor, debitorul are obligația de a rambursa, achitînd de asemenea, dobînda și alte plăți prevăzute de contract.

Menționează, că SRL „Astrilax” nu și-a onorat obligațiile cu privire la rambursarea creditului și de plată a dobînzilor pentru utilizarea lui, fapt prin care a încălcat atît prevederile legale cît și condițiile contractuale, termenul de rambursare a creditului și de achitare a plăților aferente acestora a expirat încă la data de 25.10.2010.

Relevă, că Dinu Brașoveanu, fiind acționar majoritar a SA „Articole de Tîmplărie”, avînd drept scop împiedicarea executării dreptului de ipotecă, crearea impedimentelor și opunerea cu înverșunare transmiterii bunurilor gajate în posesia Băncii pentru a fi comercializate în scopul stingerii datoriiilor formate conform contractului de credit, a înaintat o acțiune neîntemeiată, total nefondată împotriva BC „Moldindconbank” SA, privind anularea contractului de ipotecă 5313 din 25.09.2007.

De asemenea, Brașoveanu Anatolie, care acționează din numele fratelui său Brașoveanu Dinu, a depus la Judecătoria Centru o cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit nr. 76(2007) din 25.09.2007, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Astrilax” conform căruia, celei din urmă, i-a fost acordat un credit în sumă de 520 000,00 EUR.

Totodată, cet. Brașoveanu Anatolie, a solicitat recunoașterea nulității și a contractului de ipotecă nr. 5313 din 25.09.2007, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SA „Articole de Tîmplărie”, conform căruia, a fost asigurată rambursarea creditului acordat SRL „Astrilax” în sumă de 520 000,00 EUR prin ipotecarea bazei de producere situată în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 171/2.

Menționează că, înainte de obținerea creditului de 520 000,00 EUR, în baza contractului a cărui nulitate a solicitat-o Brașoveanu Anatolie, la data de 06.09.2007, SRL „Astrilax”, a mai beneficiat de un credit în sumă de 122 000,00 EUR, în baza aceluiași documente justificative și de asemenea, după ce cet. Brașoveanu Anatolie a devenit asociat unic, dar al cărui nulitate nu a solicitat.

Conform art. 1398, alin. (1) Cod Civil RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin acțiunile ilicite ale d-lui Dinu Brașoveanu, îndreptate împotriva executării de către bancă a dreptului de ipotecă și stingerii datoriilor create, BC „Moldindconbank” SA, i-a fost cauzat prejudiciul material sub formă de venit ratat, în mărime de 3 057 475.03 EUR.

Cere BC „Moldindconbank” SA, încasarea de la Brașoveanu Dinu, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA prejudiciul în mărime de 3057475,03 euro și încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea judecătoriei Fălești din 18 decembrie 2013, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „BN-Proalim” SRL.

Prin hotărârea judecătoriei Fălești din 06 mai 2014, acțiunea a fost respinsă.

La data de 06 mai 2014, BC „Moldindconbank” SA a declarat apel nemotivat, apoi la 07 iulie 2014, a declarat apel motivat împotriva hotărârii, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărârii cu emiterea a unei noi hotărîri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2014, apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA, a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Fălești din 06 mai 2014.

La data de 17 ianuarie 2015, BC „Moldindconbank” SA, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; precum și a interpretat în mod eronat legea.

Susține recurentul că instanța eronat a interpretat prevederile art. 1236 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, atunci cînd a stabilit că calcularea dobînzilor (care este venitul de bază a unei bănci comerciale), în temeiul

contractului de credit nr. 76(2007) din 25.09.2007, față de SRL „Astrilax” cu încasarea prejudiciului din contul cet. Dinu BRAȘOVENU ar constitui o îmbogățire fără justă cauză a BC „Moldindconbank” S.A.

În aceeași ordine de idei, indică recurentul că eronată este și constatarea instanței potrivit căreia, prin aplicarea sechestrului la cererea cet. Dinu Brașoveanu asupra bunurilor imobile obiect al contractului de ipotecă nr. 5313 din 25.09.2007, încheiat între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor, și SA „Articole de Tîmplărie”, în calitate de debitor ipotecar, și care a servit drept asigurare a rambursării creditului obținut de SRL „Astrilax” conform contractului de credit nr. 76 (2007) din 25.07.2007, nu a fost adus un prejudiciu băncii, dar cet. Dinu Brașoveanu și-a conservat dreptul pe perioada examinării cererii de chemare în judecată privind declararea nulității contractului de ipotecă nominalizat.

Consideră recurentul, că o astfel de abordare este contrară prevederilor art. 182 alin. (2) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, care statuează că dacă hotărîrea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Mai mult, susține recurentul că, instanța de fond, nu a luat în considerație probele indirecte prezente la dosar și constatate în cadrul ședințelor de judecată, și anume faptul că Anatolie Brașoveanu a acționat din numele cet. Dinu Brașoveanu ori acțiunile acestora, cum rezultă din materialele dosarului, au fost coordonate și bine puse la punct în vederea împiedicării exercitării de către bancă a unui drept real prin aplicarea măsurilor de asigurare a diferitelor acțiuni neîntemeiate într-un final.

Într-o altă ordine de idei, indică recurentul că și Curtea de Apel Bălți, examinînd apelul înaintat de BC „Moldindconbank” SA și pronunțînd decizia din 14.10.2014, efectuează o incursiune în capitolul XXXIV secțiunea 1 din Codul Civil al Republicii Moldova, dar fără a atrage atenția la art. 1398 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, care indică expres faptul că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și fără a fi coroborate cu prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova..

Recurentul învederează că, reieșind din prevederile art. 3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1995, BC „Moldindconbank” SA este o instituție financiară, iar activitatea de bază a acesteia este acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice din depozitele acceptate de la persoane fizice și juridice.

Mai menționează recurentul că instanța de apel, în decizia sa, se referă și la Recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, statuate în Hotărîrea privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003” și anume, a punctului 41, care, susține, că se atribuie perfect speței, or, prejudiciu a apărut în timpul acțiunii sechestrului și prejudiciul constă în venitul ratat de bancă în urma acțiunilor întreprinse de către cet. Dinu Brașoveanu. În fapt, instanța, la acest compartiment, se referă la punctul 19 din Hotărîrea explicativă „Cu privire la aplicarea de către

instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003”, care nu are nici o legătură cauzală cu speța.

Complementar, relevă recurentul, că prin acțiunile cet. Dinu Brașoveanu, îndreptate împotriva executării de către bancă a dreptului de ipotecă și stingerii datoriilor create, BC „Moldindconbank” SA, i-a fost cauzat prejudiciul material sub formă de venit ratat, în mărime de 3 057 475.03 lei.

La data de 10 martie 2015, avocatul, Ciofu Vitalie, în interesele clientului său, Dinu Brașoveanu, a depus referință la recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, pe care îl consideră inadmisibil și solicită respingerea lui în sensul respectiv.

Examinînd cererea de recurs declarată de BC „Moldindconbank” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror atît prima instanță, cît și instanța de apel s-au pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, 433 lit. a), art. 434 alin. (1) și art. 440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Ion Druță