

Dosarul nr.3ra-443/15

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru mun. Chișinău – M. Avornic
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, Eu. Clim, Iu. Cotruță,

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 11 noiembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea dispoziției nr. 297-dc din 05 august 2013 ”Cu privire la delegarea atribuțiilor”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Primarul General al mun. Chișinău la 05 august 2013 a emis dispoziția nr.297-dc ”Cu privire la delegarea atribuțiilor”, prin care a împuternicit șeful Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Mihai Moldovanu, cu atribuții de angajator, inclusiv de numire în funcție, stabilirea atribuțiilor și încetarea raporturilor de muncă cu directorii Instituțiilor Medico-Sanitare Publice municipale.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 11 septembrie 2013 a notificat Primarul General al mun. Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ, care prin răspunsul din 11 octombrie 2013 a fost respinsă.

Reclamantul consideră că dispoziția emisă de pîrît este contrară normelor legale și cu depășirea competențelor prevăzute de lege, solicitînd anularea acesteia de către instanța de judecată.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2014 acțiunea reclamantului a fost admisă integral. S-a anulat dispoziția Primarului General nr.

297-dc din 05 august 2013 ”Cu privire la delegarea atribuțiilor de angajator șefului Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău Mihai Moldovanu”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 iunie 2014 Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu apel hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2014, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău s-a respins și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2014.

În motivarea poziției sale instanța de apel a reținut că competența de a numi în funcție conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice din mun. Chișinău îi revine Consiliului mun. Chișinău și nu Primarului General al mun. Chișinău. Conducătorul instituției medico-sanitare publice urmează a fi numit în funcție în conformitate cu prevederile Legii ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28 martie 1995 și Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 02 octombrie 2007. În speță, Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 nu stabilește competența Primarului General al mun. Chișinău de a delega atribuțiile sale directorului Direcției Sănătății din cadrul Consiliului mun. Chișinău.

Primarul General al mun. Chișinău și-a exprimat dezacordul față de soluția instanței de apel, declarând recurs, prin care a solicitat casarea hotărârilor instanțelor de judecată cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a adoptat o decizie cu încălcarea esențială a normelor de drept material, care au dus la soluționarea eronată a litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2014, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, recepționată de recurent la 14 ianuarie 2015 (f.d. 105-110, 114). Cererea de recurs, depusă la 12 februarie 2015, se consideră a fi depusă în termen (f.d.116).

Examinînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, recurentul a invocat încălcarea normelor de procedură prin neatragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a șefului Direcției Sănătății al Consiliului mun. Chișinău Mihai Moldovanu care în opinia sa a condus la încălcarea dreptului acestuia la un proces echitabil.

Verificînd argumentul recurentului în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs reține că un demers privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a șefului Direcției Sănătății al Consiliului mun. Chișinău Mihai Moldovanu nu a fost formulat de către părți, iar introducerea de către instanța de judecată din oficiu a intervenientului accesoriu nu era necesară, ori actul contestat nu influențează drepturile personale ale lui Mihai Moldovanu.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas