

## ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Sîrcu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, prin care a fost admisă integral acțiunea

constată:

La 12 septembrie 2014, Iulia Sîrcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva CNAS cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în funcția de judecător din 10 iunie 1991, iar din 10 mai 2012 - în funcția de Vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 104 din 10 mai 2012.

Sușține că potrivit art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de pensie pentru vechime în muncă în mărime de 80 % din salariul lunar în exercițiul funcției.

Afirmă că conform art. 4 alin. (4) lit. b) și art. 5 alin. (1) lit. d) , art. 10 al Legii privind salarizarea judecătorilor, salariul lunar de Vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în exercitarea funcției începând cu 01 ianuarie 2014, este de 18590 lei, deci pensia pentru vechimea în muncă urmează a-i fi calculată începând cu 01 ianuarie 2014 în mărime de 14872 lei, adică de 80 % din 18590 lei.

Menționează că la 10 iulie 2014, CNAS, în temeiul hotărârii din 23 mai 2014, a efectuat recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă începând cu 01 ianuarie 2014 în legătură cu intrarea în vigoare a Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, stabilind cuantumul pensiei în mărime de doar 12979 lei.

Relatează că drept bază de recalculare a pensiei, a fost luat salariul pe care-l deținea la momentul stabilirii pensiei, la 10 ianuarie 2004, când activa în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău și avea o vechime în muncă în calitate de judecător de 12 ani și 6 luni, ceea ce contravine prevederilor imperative a art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prevede că pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Mai invocă că ilegalitatea comisă de către CNAS la recalcularea pensiei, luându-se în considerație vechimea în muncă la momentul inițial de stabilire a pensiei și anume la 10 ianuarie 2004, se confirmă și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2006, prin care CNAS a fost obligată să recalculeze cuantumul pensiei pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul în exercițiu de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Remarcă că în vederea respectării procedurii prealabile de examinare a prezentului litigiu la 22 iulie 2014, a adresat pârâtei o cerere prealabilă, la care a primit un răspuns formal și abuziv, la 26 august 2014.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 3, 16, 17, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ

Solicită admiterea acțiunii, declararea ilegală a recalculării pensiei pentru vechimea în muncă efectuată prin hotărârea Casei Naționale de Asigurări Sociale din 23 mai 2014, recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă începând cu 01 ianuarie 2014 reieșind din mărimea salariului lunar în exercițiul funcției de Vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, încasarea de la CNAS a diferenței neachitării pensiei pentru vechimea în muncă, câte 1892,80 lei lunar începând cu 01 ianuarie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost admisă integral acțiunea, constatată ilegalitatea recalculării pensiei pentru vechime în muncă efectuată prin hotărârea Casei Naționale de Asigurări Sociale din 23 mai 2014 în privința Iuliei Sîrcu, obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze mărimea pensiei pentru vechimea în muncă începând cu 01 ianuarie 2014, reieșind din salariul lunar în exercițiul funcției de Vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție stabilite Iuliei Sîrcu, precum și să achite Iuliei Sîrcu diferența neachitată a pensiei pentru vechimea în muncă în mărime de 1892,80 lei lunar începând cu 01 ianuarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 a fost respinsă cererea de apel depusă de CNAS, ca neîntemeiată și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 martie 2015, prin intermediul poștei, CNAS a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală.

Susține că potrivit art. 32 al Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorilor care au atins vârsta de 50 ani au dreptul la pensie pentru vechime în muncă, cu condiția că au realizat o vechime în muncă de cel puțin 20 ani, dintre care cel puțin 12 ani 6 luni în funcție de judecător.

Afirmă că intimatei Iulia Sîrcu, începând cu 16 ianuarie 2004, i s-a stabilit pensie pentru vechime în muncă, ca judecător, care ulterior fiind recalculată în mărime de 80 % față de salariul de judecător al CSJ, luând în considerație vechimea în muncă, ca judecător de 12 ani 6 luni, cuantumului căreia către 01 ianuarie 2014, constituia – 6880 lei lunar.

Menționează că prin Legea cu privire la salarizarea judecătorilor, începând cu 01 ianuarie 2014, a fost majorat salariul judecătorilor ținându-se cont de nivelul instanței judecătorești și de vechimea în muncă în funcția de judecător.

Prin urmare, relatează că salariul intimetei Iulia Sîrcu a fost recalculat, ținându-se cont de majorarea salariului judecătorului în exercițiu, luând în considerație vechimea în muncă ca judecător la momentul stabilirii pensiei pentru vechime în muncă de 12 ani 6 luni, care în cazul dat este de 16224 lei, respectiv mărimea pensiei constituie, în prezent 12979,20 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei nu denotă data expedierii copiei deciziei motivate în adresa părților.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 martie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas