

prima instanță – A. Andronic
instanța de apel – M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

dosarul nr. 3ra-556/15

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursache Petru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La 02 septembrie 2014 Ursache Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 iulie 2014 a depus în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale cerere privind recalcularea pensiei din salariul în mărime de 18590 lei de vicepreședinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, care însă a fost respinsă de pîrît la 25 august 2014.

În conținutul cererii de respingere Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că pensia a fost recalculată conform prevederilor legale din salariul funcției de judecător (16900 lei X 80% = 13520 lei).

Invocă ilegalitatea refuzului dat, deoarece începînd cu 01 ianuarie 2013 cumulul pensiei i-a fost recalculat odată cu majorarea salariilor judecătorilor efectuată prin Legea nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, reieșind din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție și constituia 6880 lei lunar.

Prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 169 din 10 iulie 2013, reclamantul a fost numit în funcția de vicepreședinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului, pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Conform art. 3 a Legii privind salarizarea judecătorilor, salariul lunar al judecătorului constă din salariul de funcție și sporul pentru exercitarea unor funcții de conducere, iar conform art. 4 și art. 5 a legii date rezultă că salariul lunar al vicepreședintelui colegiului Curții Supreme de Justiție, începând cu 01 ianuarie 2014, care are vechimea în muncă de peste 16 ani, constituie 18590 lei (4225 x 5 salarii x 80% x 10% spor pentru exercitarea funcției).

Astfel, începând cu 01 ianuarie 2014 reclamantul a obținut dreptul la pensie în mărime de 14872 lei (18590 lei x 80%), care urma a fi recalculată din data publicării Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, deci din 21 ianuarie 2014.

Prin stabilirea pensiei din salariul de judecător al Curții Supreme de Justiție, pîrîtul i-a lezat dreptul de a primi suma de 1352 lei lunar din sporul de 10% din 16900 lei pentru exercitarea funcției de vicepreședinte al colegiului.

Sușține că despre lezarea dreptului său a aflat la 10 iulie 2014, de la data primirii de către reclamant a pensiei.

Cere Petru Ursache recunoașterea ca ilegală a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale privind respingerea cererii de recalculare și achitare a pensiei pentru vechimea în muncă din salariul de funcție de vicepreședinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție; obligarea pîrîtului de a-i recalcula și achita lunar începând cu 01 ianuarie 2014 pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80% din salariul de funcție de 18590 lei, ceea ce constituie 14872 lei; încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Petru Ursache a diferenței dintre suma neachitată pentru perioada de la 01 ianuarie 2014 și pînă la data recalculării noii pensiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă acțiunea integral, fiind recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 25 august 2014, a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i recalcula și achita lui Petru Ursache începând cu 01 ianuarie 2014 pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80% din salariul de funcție de 18590 lei, ceea ce constituie 14872 lei, a fost dispusă încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Petru Ursache a diferenței din suma neachitată pentru perioada de la 01 ianuarie 2014 și pînă la data recalculării pensiei noi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La data de 09 martie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitnd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, în temeiul art. 32 a Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorilor care au atins vîrsta de 50 ani, au dreptul la pensie pentru vechime în muncă, cu condiția că au realizat o vechime în muncă de cel puțin 20 ani, dintre care cel puțin 12 ani 06 luni în funcție de judecător.

Conform materialelor din dosarul de pensionare, începând cu 01 ianuarie 2013 cuantumul pensiei intimatului a fost recalculat odată cu majorarea salariilor judecătorilor, efectuată prin Legea nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, reieșind din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție și constituia 6880 lei lunar.

Conform aceleiași norme, pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Prin Legea cu privire la salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013, începând cu 01 ianuarie 2014 a fost majorat salariul judecătorilor ținându-se cont de nivelul instanței judecătorești și de vechimea în muncă în funcția de judecător.

Astfel, începând cu 01 ianuarie 2014 cuantumul pensiei lui Petru Ursache a fost recalculat, ținându-se cont de majorarea salariului judecătorului în exercițiu, luând în considerare vechimea în muncă ca judecător la momentul stabilirii pensiei pentru vechime în muncă și constituie în prezent 13520 lei lunar (16900 lei x 80%). Or, în opinia acestuia, instanțele au dat o apreciere eronată a normelor materiale enunțate mai sus.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat