

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osaci Lilian împotriva Danielei Barbăroșie cu privire la încasarea sumei investite în reparația bunului imobil în perioada căsătoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Barbăroșie Daniela și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 10 martie 2010 Osaci Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Barbăroșie cu privire la încasarea sumei investite în reparația bunului imobil în perioada căsătoriei (f.d.3).

În motivarea cererii de chemare în judecată Osaci Lilian a indicat că la 26 octombrie 2001 a încheiat căsătoria cu Barbăroșie Daniela.

La 03 mai 2005 împreună cu soția Barbăroșie Daniela au procurat apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău.

Apartamentul cumpărat era într-o stare deplorabilă și au decis de comun acord cu Barbăroșie Daniela că el va investi sursele financiare personale în reparația bunului imobil pentru a-l îmbunătăți și crea condiții de trai mai bune.

Invocă că în perioada anilor 2005-2006 a investit în lucrările de reparație suma de 16000 dolari USD.

La 22 august 2007 a fost desfăcută căsătoria cu Barbăroșie Daniela și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2009, a fost recunoscut dreptul exclusiv de proprietate a Danielei Barbăroșie asupra apartamentului nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău.

Astfel, a investit pentru îmbunătățirea calității bunului imobil suma de 16000 dolari USD, însă apartamentul a rămas doar în proprietatea Danielei Barbăroșie.

Cere Osaci Lilian încasarea de la Barbăroșie Daniela suma de 16000 dolari USD.

În ședința de judecată a primei instanțe din 26 octombrie 2010 Osaci Lilian a depus cerere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 40, 151).

Prin procura din 28 august 2009 avocatul Holban Dorin a fost împuternicit de Barbăroșie Daniela să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 22).

La 01 noiembrie 2010 reprezentantul Holban Dorin a solicitat în interesele Danielei Barbăroșie efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 41).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2010 s-au admis demersurile și s-a dispus efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 42).

În ședința de judecată a primei instanțe din 18 ianuarie 2011 Osaci Lilian a înaintat demers privind remiterea pricinii pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 67-70, 151 verso).

La 18 ianuarie 2011 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a remis pricina dată la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 151 verso).

Prin mandatul nr. 0015794 din 28 februarie 2012 avocatul Istrate Sergiu a fost împuternicit de Osaci Lilian să-i acorde asistență juridică cu toate drepturile părții în proces (f.d. 66).

În ședința de judecată a primei instanțe din 28 februarie 2012 Osaci Lilian și avocatul Istrate Sergiu au înaintat demers privind remiterea pricinii Centrului Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției (f.d. 152).

La 28 februarie 2012 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a admis demersul lui Osaci Lilian și avocatul Istrate Sergiu și a remis pricina la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției numite prin încheierea din 01 noiembrie 2010 (f.d. 152 verso).

La 06 septembrie 2012 avocatul Istrate Sergiu a solicitat în interesele lui Osaci Lilian remiterea pricinii la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției în baza materialelor din dosar (f.d. 82).

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 07 septembrie 2012 a admis demersul avocatului Istrate Sergiu și a remis pricina dată la Centrul Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției numite prin încheierea din 01 noiembrie 2010 (f.d. 153).

În ședința de judecată a primei instanțe din 03 martie 2014 Osaci Lilian și avocatul Istrate Sergiu au concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă împotriva Danielei Barbăroșie solicitând încasarea sumei investite în reparația bunului imobil în perioada căsătoriei în mărime de 121121 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 1500 lei (f.d. 155 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 martie 2014 a fost admisă acțiunea lui Osaci Lilian.

S-a încasat de la Barbăroșie Daniela în beneficiul lui Osaci Lilian suma de 121121 lei costul reparației apartamentului nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 1500 lei.

S-a încasat de la Barbăroșie Daniela în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2133,63 lei (f.d. 162, 165-169).

Prin procura din 01 februarie 2013 Barbaroșie Arcadie a fost împuternicit de Barbăroșie Daniela să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească, să facă cereri și declarații necesare semnând din numele și pentru aceasta oriunde va fi necesar semnătura fiindu-i opozabilă etc. (f.d. 204).

Prin mandatul nr. 0093341 din 28 februarie 2012 și nr. 0457761 din 15 septembrie 2014 avocatul Verejan Valeriu a fost împuternicit de Barbaroșie Arcadie să-i reprezinte interesele Danielei Barbăroșie în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 65, 176).

La 13 martie 2014 avocatul Verejan Valeriu a declarat în interesele Danielei Barbăroșie apel nemotivat, iar ulterior a prezentat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 martie 2014 (f.d.172, 178-179).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 decembrie 2014 a respins apelul declarat de avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 190-194).

Prin mandatul nr. 0458510 din 12 ianuarie 2015 avocatul Verejan Valeriu a fost împuternicit de Barbaroșie Arcadie să-i reprezinte interesele Danielei Barbăroșie în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 198).

La 12 ianuarie 2015 avocatul Verejan Valeriu a declarat în interesele Danielei Barbăroșie recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Verejan Valeriu a indicat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat circumstanțele pricinii, că reclamantul Osaci Lilian nu a probat participarea sa la reparația bunului imobil care a fost obiectul mai multor reparații curente și anume în perioada anilor 2000-2005, anul 2010.

Invocă că Daniela Barbăroșie recunoaște efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău în anii 2005-2006, doar că sursele financiare investite de aproximativ 1000-1200 dolari SUA au fost investiție proprie din surse deținute înainte de căsătoria cu Osaci Lilian.

A mai indicat că este absurdă afirmația că Daniela Barbăroșie nu a participat la îmbunătățirea propriului apartament și că chiar și admiterea faptului că intimatul a participat financiar aceste surse constituiau venituri obținute în perioada căsătoriei de ambii soți.

Apreciază critic presupusa donație din partea surorii Osacii L. către Osaci Lilian care nu dovedește anume investirea banilor în reparația bunului imobil litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 aprilie 2015 Osaci Lilian a depus referință la recursul declarat de avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 recursul declarat de avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 martie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei la 23 decembrie 2014 (f.d. 195).

Astfel, recursul declarat de avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie la 12 ianuarie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că Osaci Lilian și Barbăroșie Daniela la 26 octombrie 2001 au încheiat căsătoria.

La 03 mai 2005 Barbăroșie Daniela a procurat apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău.

Din certificatul de divorț eliberat de Oficiul Stării Civile mun. Chișinău rezultă că la 22 august 2007 a fost desfăcută căsătoria între Osaci Lilian și Barbăroșie Daniela (f.d. 4).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2009, a fost recunoscut dreptul exclusiv de proprietate a Danielei Barbăroșie asupra apartamentului nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău (f.d. 5-12).

La 10 martie 2010 Osaci Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Barbăroșie cu privire la încasarea sumei investite în reparația bunului imobil în perioada căsătoriei (f.d.3).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea lui Osaci Lilian (f.d. 162, 165-169, 190-194).

În motivarea soluțiilor prima instanță și instanța de apel au indicat că Osaci Lilian a efectuat lucrări de reparație în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău și prin raportul de expertiză nr. 520 din 29 martie 2013 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a constatat că costul lucrărilor executate în perioada anilor 2000-2010 cu prețurile anului 2010 constituie suma de 121121,40 lei.

Din raportul nominalizat rezultă că stabilirea costului concret a lucrărilor de reparație executate în perioada anilor 2000-2005, 2005-2006 și 2006-2010 nu este posibil.

Au mai indicat că bunul imobil după divorț a revenit în proprietatea exclusivă Danielei Barbăroșie și pentru a nu admite îmbogățirea fără justă cauză, costul lucrărilor de reparație executate de Osaci Lilian în apartament urmează a fi restituit acestuia.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat greșit normele de drept material.

Din actele pricinii rezultă că bunul imobil apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău aparține exclusiv Danielei Barbăroșie.

Obiectul litigios dedus judecății constituie costul reparației investit în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău în anii 2005-2006 când Daniela Barbăroșie se afla în căsătorie cu Osaci Lilian.

Din raportul de expertiză nr. 520 din 29 martie 2013 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare rezultă că costul lucrărilor executate în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău în perioada anilor 2000-2010 cu prețurile anului 2010 constituie suma de 121121,40 lei.

În concluzie experții au indicat că stabilirea costului concret a lucrărilor de reparație executate în perioada anilor 2000-2005, 2005-2006 și 2006-2010 nu este posibil.

Argumentele avocatului Verejan Valeriu că în perioada anilor 2005-2006 Daniela Barbăroșie a efectuat lucrări de reparație în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău investind surse financiare proprii deținute înainte de căsătoria cu Osaci Lilian nu pot fi reținute.

Nu pot fi reținute nici argumentele lui Osaci Lilian că în anii 2005-2006 lucrările de reparație în apartament au fost efectuate exclusiv din sursele financiare proprii.

Din depozițiile martorilor Șohirev Veaceslav, Lungu Dinu, Brighidiu Pavel, Costincenco Alexei și Cotorcea Ion date în prima instanță rezultă că în perioada anilor 2005-2006 au fost efectuate lucrări de reparație a apartamentului nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău (f.d. 156-160).

Aceiași martori au declarat că Osaci Lilian s-a ocupat de gestionarea lucrărilor de reparație în apartament, achitarea plăților muncitorilor, iar soția acestuia Barbăroșie Daniela a fost văzută de câteva ori în bunul imobil în acea perioadă.

Modul și regimul proprietății comune în devălmășie a soților este reglementată expres de normele Codului familiei și Codului civil.

Conform art. 20 alin. (1), (3) și (5) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

Conform art. 370 și 371 alin. (1) și (2) Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Din normele legale citate rezultă că lucrările de reparație efectuate în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău în perioada cînd Daniela Barbăroșie se afla în căsătorie cu Osaci Lilian constituie avere comună în devălmășie, chiar dacă sînt investite în bunul ce aparține doar unuia din soți.

Prima instanță și instanța de apel nu au motivat în hotărîrile contestate din care cauză derogă de la prevederile legale ce reglementează instituția proprietății comune în devălmășie.

Așadar, întrucît din depozițiile martorilor rezultă că Osaci Lilian a achitat pentru lucrările de reparație în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău costul cărora conform raportului de expertiză efectuat constituie suma de 121121,40 lei și avînd în vedere că suma investită de reclamant a fost în perioada căsătoriei cu Daniela Barbăroșie avînd statut de avere comună în devălmășie, ultima urmează să compenseze intimatului $\frac{1}{2}$ cotă-parte din suma investită.

Or, conform art. 1389 alin. (1) Codul civil, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

La adoptarea soluției instanța de recurs reține că din actele pricinii rezultă că Daniela Barbăroșie a recunoscut că în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău pe care îl deține în proprietate exclusivă, în perioada căsătoriei cu Osaci Lilian au fost efectuate lucrări de reparație, însă nu a prezentat nici o probă că a suportat careva cheltuieli în acest scop.

Mai mult ca atât, are puterea lucrului judecat concluziile Curții de Apel Chișinău ce se conțin în decizia din 16 decembrie 2008 că Daniela Barbăroșie recunoaște că în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău pe care îl deține în proprietate exclusivă Osaci Lilian a suportat cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație, fiind combătută doar suma, însă nu și faptul efectuării de către acesta a lucrărilor de reparație.

Or, în conformitate cu art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La fel, Daniela Barbăroșie nu a prezentat probe veridice, admisibile și pertinente că devizul de cheltuieli prezentat pentru lucrările executate în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău în sumă de 121121,40 lei ce se conține în raportul de expertiză nr. 520 din 29 martie 2013 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare ar fi unul eronat și nu a obiectat împotriva acestuia, deși în conformitate cu art. 158 alin. (5) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză și împotriva altor probleme ce țin de acesta.

Mai mult ca atât, Daniela Barbăroșie nu a fost lipsită de dreptul să prezinte în instanța de judecată probe pentru a fi transmise Centrului Național de Expertize Judiciare în scopul determinării exacte a lucrărilor și a investițiilor fiecăruia din soți.

În cadrul examinării pricinii au fost prezentate bonuri fiscale și facturi de plată eliberate în anul 2010 și invocate că ar constitui cheltuieli de reparație suportate de Daniela Barbăroșie pentru apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău (f.d.32-38).

Din aceste înscrisuri nu rezultă legătura causală între bunurile procurate și îmbunătățirile efectuate anume la bunul imobil apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău.

În cadrul examinării pricinii prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2010 s-a dispus efectuarea expertizei merceologice în domeniul construcției care a fost pusă în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare (f.d. 42).

Centrul Național de Expertize Judiciare prin adresa nr. 319 din 05 ianuarie 2011 a informat despre necesitatea prezentării actelor, devizelor de cheltuieli, a tipurilor și volumelor de lucrări efectuate în apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău, iar prin adresa nr. 5208 din 16 noiembrie 2011 a informat despre necesitatea ieșirii la fața locului în scopul efectuării expertizei (f.d. 51, 54)

Prin procesul-verbal nr. 2583 din 28 noiembrie 2011 Centrul Național de Expertize Judiciare a constatat că lucrările de reparație efectuate la bunul imobil sunt ascunse și că volumul lucrărilor ascunse poate fi stabilit în baza convenirii cu ambele părți concluzionînd despre imposibilitatea efectuării expertizei în aceste condiții (f.d. 56-59).

Centrul Național de Expertize Judiciare prin adresa nr. 1923 din 26 mai 2012 a comunicat repetat despre necesitatea coordonării cu ambele părți tipurile și volumul de lucrări executate pentru efectuarea expertizei dispuse prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2010 (f.d. 73).

În conformitate cu art. 26 alin. (1)-(4) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 56 alin. (2) Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Daniela Barbăroșie și reprezentantul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe a celor invocate, fiindu-le solicitată implicarea în repetate rânduri.

În ședința de judecată a primei instanțe din 03 martie 2014 Osaci Lilian și avocatul Istrate Sergiu au concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă împotriva Danielei Barbăroșie solicitând încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 1500 lei (f.d. 155 verso).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dat fiind că Osaci Lilian are câștig de cauză, în beneficiul acestuia necesită să fie încasată de la Barbăroșie Daniela suma de 1500 lei achitată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat,

de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, avînd în vedere că a fost admisă parțial acțiunea lui Osaci Lilian cu privire la încasarea sumei, urmează a fi încasată Osaci Lilian în beneficiul statului taxa de stat neachitată pentru depunerea acțiunii în sumă de 1066,80 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și probele apreciate arbitrar, că nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii lui Osaci Lilian.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Verejan Valeriu în interesele Danielei Barbăroșie.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 și hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osaci Lilian împotriva Danielei Barbăroșie cu privire la încasarea sumei investite în reparația bunului imobil în perioada căsătoriei și cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Osaci Lilian.

Se încasează de la Barbăroșie Daniela în beneficiul lui Osaci Lilian suma de 60560,50 lei (șaizeci mii cinci sute șaizeci lei și cinzeci bani) cu titlu de cheltuieli investite în reparația apartamentul nr. 27 din str. Ion Neculce, 12 bloc 1, mun. Chișinău.

Se respinge în rest acțiunea lui Osaci Lilian.

Se încasează de la Barbăroșie Daniela în beneficiul lui Osaci Lilian cheltuielile de judecată în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat achitată.

Se încasează de la Osaci Lilian în beneficiul statului taxa de stat neachitată pentru depunerea acțiunii în sumă de 1066,80 lei (una mie șaizeci și șase lei optzeci bani), proporțional părții respinse din pretenții.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan