

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Sedlețchii Elena în interesele Consiliului Concurenței, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care s-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015 până la soluționarea pricinii în fond

c o n s t a t ă

Prin procura din 30 martie 2015 Grossu Octavian a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată (f.d. 42).

La 18 mai 2015 reprezentantul Grossu Octavian a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Grossu Octavian a indicat că la 04 martie 2015 colaboratorii Consiliului Concurenței au efectuat inspecție la întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată, în baza dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 7 din 04 martie 2015 și ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 16 din 04 martie 2015.

În rezultatul inspecției a fost întocmit proces-verbal privind efectuarea inspecției nr. 16 din 04 martie 2015, în care s-a indicat că pe parcursul derulării inspecției nu s-a constatat existența opoziției la efectuarea integrală a acesteia.

Cu toate acestea, la 06 martie 2015 pe pagina oficială a Consiliului Concurenței s-a comunicat despre sancționarea întreprinderii cu amendă în valoare de 5 300 000 lei.

La 17 martie 2015 s-a adus la cunoștință întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată decizia Plenului Consiliului

Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015, prin care s-a constatat săvârșirea încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, s-a aplicat întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată amendă pentru refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 în mărime de 975 485,4 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală realizată în anul 2014, suma prevăzută la pct. 2 se va achita în bugetul de stat până la 05 iunie 2015 de către întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată, cu mențiune „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”.

Decizia contestată este ilegală, deoarece refuzul de a se supune inspecției contravine faptelor constatate la desfășurarea inspecției.

La 07 aprilie 2015 întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată a depus cerere prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Decizia contestată este susceptibilă de a cauza un prejudiciu iminent și ireparabil, iar încasarea neîntemeiată a sancțiunilor pecuniare în mărime de 975 485 lei va avea un efect dezastruos asupra activității întreprinderii și salariaților acesteia.

Cere reprezentantul Grossu Octavian anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015 și suspendarea executării acesteia (f.d. 2-11).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 s-a admis demersul reprezentantului întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată.

S-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015 (f.d. 50).

Prin procura din 01 iunie 2015 Sedlețchii Elena a fost împuternicită de Consiliul Concurenței să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărâre judecătorească, etc. (f.d.54).

La 15 iunie 2015 reprezentantul Sedlețchii Elena a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs Sedlețchii Elena a indicat că intimatul nu a prezentat probe ce ar justifica temeinicia demersului de aplicare a măsurilor de asigurare.

Instanța de judecată nu a ținut cont de asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate depășind scopul și limitele asigurării acțiunii, ce țin de prevenirea unei pagube iminente, nefiind motivate și probate circumstanțele care ar constitui temei pentru aplicarea acestor măsuri de asigurare.

Prin referința depusă la 21 iulie 2015 reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea cererii de recurs.

La 22 august 2015 reprezentantul Grossu Octavian a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată

referință suplimentară invocând jurisprudența Curții Supreme de Justiție pe litigii similare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 iunie 2015 rezultă că reprezentantul Consiliului Concurenței – Popovschi Oleg a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 47).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Sedlețchii Elena în interesele Consiliului Concurenței la 15 iunie 2015 împotriva încheierii din 11 iunie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Conform art. 47 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În conformitate cu art. 278 Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2010, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Curtea de Apel Chișinău corect a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-17 din 06 martie 2015, prin care întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată i-a fost aplicată amendă în mărime de 975 485,4 lei.

Or, suspendarea executării actului administrativ contestat constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Sedlețchii Elena în interesele Consiliului Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în pricina civilă cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan