

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat în pricina civilă la cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Ceproserve” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Sairos-Marketing”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 prin care s-a examinat solicitarea comitetului creditorilor societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”,

c o n s t a ț ă:

La 18 iunie 2014, societatea pe acțiuni „Ceproserve” a depus în instanța de judecată cererea introductivă în care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” cu aplicarea procedurii de faliment simplificat și numirea în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate pe Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, cererea introductivă depusă de creditorul societatea pe acțiuni „Ceproserve” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” a fost admisă fiind dispusă punerea sub observație debitorul SRL „Sairos Marketing” prin desemnarea administratorului provizoriu Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru”, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea administratorului provizoriu Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” să întocmească și să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la 06 octombrie 2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 cererea a fost admisă, fiind intentată procedura de insolabilitate față de societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”, inițiază procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”, desemnează în funcție de lichidator al societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” Întreprinderea Individuală „Terzi Ivan”.

S-a notificat creditorii societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” despre verificarea creanțelor și întocmirea tabelor de creanțe.

S-a stabilit pentru creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, termenul limită pînă la, 20 noiembrie 2014.

S-a stabilit termenul limită pentru înaintarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor, pînă la 04 decembrie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 22 decembrie 2014, ora 11⁰⁰, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73 bir.107.

Prin cererea adresată instanței de insolabilitate, lichidatorul Terzi Ivan a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” - Sviderschi Alexei și fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei.

Se susține că, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, s-a hotărît cu creditorii în cadrul Adunării creditorilor din 09 iunie 2015.

Afirmă că, conducerea întreprinderii debitoare a folosit bunurile firmei în interes personal, fapt dovedit prin bilanțul contabil, potrivit căruia întreprinderea deține bunuri active, însă de fapt aceste bunuri nu sunt. Mai mult, factorii de decizie al debitorului au dus o contabilitate fictivă, fapt demonstrat prin tănuirea documentelor contabile și neprezentarea raportului financiar pe perioada anului 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 s-a respins cererea comitetului creditorilor societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” privind autorizarea introducerii în instanța de insolabilitate a acțiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ai societății cu răspundere limitată „Sairos- Marketing”.

La 07 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate, admiterea recursului și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă solicitarea comitetului creditorilor societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată și nu este de acord cu aceasta.

Indică că, debitorul se eschivează de la obligația de plată față de bugetul de stat pe motiv că este în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiunile de plată. Totodată din raportul prezentat de administrator reiese că bunurile debitorului nu vor acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate și nu vor stinge creanțele, inclusiv cele ale masei debitoare. Organul fiscal nu este de acord cu poziția administratorului și cele expuse în raport.

Mai susține că pe parcursul activității persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului inclusiv și fondatorii au dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului și se eschivează de la obligațiunile față de buget. Administratorul nu a prezentat instanței de judecată informația deplină privind existența sau lipsa masei debitoare, inclusiv cele de peste hotare, a bunurilor sau altor mijloace ce ar permite achitarea procesului de insolabilitate și stingerea creanțelor creditorilor.

Conform art.(8) alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit scrisorii recipisei Curții de Apel Chișinău (f.d.150), încheierea din 22 iunie 2015 a fost înmînată participanților la proces la 22 iunie 2015,adică la data

emiterii acesteia, respectiv recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 07 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva încheierii din 22 iunie 2015 urmează a fi respins cu menținerea încheierii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele dosarului atestă cu certitudine că în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Sairos Marketing” a fost intentat procesul de insolvabilitate prin inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procesul de insolvabilitate și numit în funcție de lichidator al societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” Întreprinderea Individuală „Terzi Ivan”.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 248, alin. (3) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1) dacă administratorul insolvabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin. (1) amenință să se prescrie.

Totodată, reieșind din prevederile art. 15 din Legea menționată, potrivit căroră, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Dacă debitorul depune cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilități reale de a satisface integral creanțele creditorilor (insolvabilitate fictivă), persoanele culpabile menționate la alin.(1) poartă răspundere pentru prejudiciile cauzate creditorilor prin depunerea cererii.

Colegiul instanței de recurs menționează că, comitetul creditorilor societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” a înaintat cererea prin care solicită atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” Saichin Dumitru și Moldovan Alexei, pe motiv că au cauzat starea de insolvabilitate a întreprinderii.

Conform art.248 alin.(1) lit. h) al Legii citate supra, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane căroră le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a

debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14.

Analizând argumentele formulate de Comitetul creditorilor societății cu răspundere limitată „Sairos-Marketing” în cererea de atragere la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”, Saichin Dumitru și Moldovan Alexei Colegiul reține că instanța de insolabilitate întemeiat a stabilit netemeinicia cererii și a dispus respingerea ei.

Se constată că cererea este înaintată de către un organ, care este lipsit de dreptul de a sesiza direct instanța de insolabilitate privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, or potrivit alin.3 art. 248 al Legii Insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 se indică că comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin.(1) dacă administratorul insolabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

La caz instanța de recurs conchide că administratorul insolabilității/lichidatorul a înaintat o asemenea cerere, însă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 s-a respins cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing” Terzi Ivan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai întreprinderii în proces de lichidare ai societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”, ca fiind depusă înainte de termenul prevăzut de art. 248 alin.5) din Legea Insolabilității.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de insolabilitate corect a apreciat că cererea Comitetului creditorilor privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului societății cu răspundere limitată „Sairos-Marketing”, este lipsită de temei și în mod just a dispus respingerea ei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurent sunt nejustificate, fapt ce impune respingerea recursului și menținerea încheierea recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a). art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Sairos Marketing”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari