

prima instanță – M. Terteza
instanța de apel – N. Traciuc, E. Clim, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Baltag Ecaterina,
adoptată în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de Baltag
Ecaterina împotriva Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or. Căușeni cu privire la
încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 prin care s-a respins
apelul declarat de Baltag Ecaterina, s-a admis apelul declarat de Consiliul orașenesc
Căușeni și Primăria or. Căușeni, s-a casat integral hotărîrea și hotărîrea suplimentară a
Judecătoriei Căușeni din 19 mai 2014, fiind pronunțată o hotărîre nouă de respingere a
acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 25 februarie 2014, Baltag Ecaterina a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or. Căușeni cu privire la
încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform pct.2 din decizia Consiliului orașului
Căușeni nr.5/2 din 22 iunie 2005 a fost dispusă eliberarea sa din funcția de șef-interimar
al IM „Amenajare și Salubritate,, Căușeni.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 14 iulie 2010 a fost admisă acțiunea sa și a
fost anulată decizia Consiliului orașului Căușeni nr. 2/5 din 27 februarie 2009, dînsa
fiind restabilită în funcția de șef-interimar al IM „Amenajare și Salubritate,, Căușeni.

Prin decizia nr.7/3 din 15 aprilie 2011, Consiliul orașenesc Căușeni a dispus
restabilirea sa în funcția deținută.

Prin dispoziția Primăriei orașului Căușeni nr.139 din 17 august 2011, Baltag
Ecaterina a fost restabilită în funcție din 17 august 2011 și din această zi dînsa a început
să-și exercite de fapt atribuțiile sale de funcție.

Pînă la înaintarea prezentei acțiuni, nici Primăria orașului Căușeni, nici Consiliul orășenesc Căușeni nu i-au achitat în mod benevol salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de timp 22 iunie 2005-17 august 2011.

Consideră reclamanta că prin încălcarea gravă de către angajator a obligațiilor, pentru suportarea frustrărilor enorme pînă la repunerea în funcție, care au durat 72 luni, tratarea sa cu dispreț, recurgerea funcționarilor Primăriei la acte infraționale pentru acoperirea ilegalităților, a fost prejudiciată moral.

A solicitat reclamanta încasarea din contul Primăriei orașului Căușeni și Consiliului orășenesc Căușeni a salariului pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 248 352 lei, compensarea concediului neutilizat în sumă de 18 852,63 lei, indexarea salariului neachitat în sumă de 59 502 lei, penalitatea pentru întîrzierea achitării în termen a salariului în sumă de 346 867 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin cererea suplimentară din 10 martie 2014, reclamanta a majorat cuantumul prejudiciului moral, solicitînd încasarea sumei de 1 000 000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Căușeni, din 19 mai 2014, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, Primăria orașului Căușeni cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului cauzat, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Primăriei orașului Căușeni în beneficiul reclamantei Baltag Ecaterina: - salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 22 iunie 2005 - 15 aprilie 2011 în sumă de 75 563,28 (șaptezeci și cinci mii cinci sute șasezeci și trei lei 28 bani) lei; - indexarea salariului în dependență de indicele inflației pe perioada 22 iunie 2005 - 15 aprilie 2011 în sumă de 59 502 (cincizeci și nouă mii cinci sute doi) lei; - plata pentru concediul nefolosit în sumă de 18 852 (optsprezece mii opt sute cincizeci și doi) lei; - sporul la vechimea în muncă în sumă de 36 120 (treizeci și șase mii una sută douăzeci) lei; - penalitatea pentru fiecare zi întîrziere de neachitare a salariului pentru perioada 22 iulie 2005-19 mai 2014 în sumă de 247 534,56 (două sute patruzeci și șapte mii cinci sute treizeci și patru lei 56 bani) lei; - prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Prin hotărîrea suplimentară a judecătorei Căușeni emisă la 19 mai 2014, s-a dispus încasarea din contul Primăriei orașului Căușeni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13 127 lei pentru pretenția patrimonială și 100 lei pentru pretenția nepatrimonială.

La data de 29 mai 2014, Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria orașului Căușeni, au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii și a hotărîrii suplimentare a Judecătorei Căușeni din 19 mai 2014, dispunînd încetarea procesului.

Ulterior, la data de 13 iunie 2014, Baltag Ecaterina la fel a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Baltag Ecaterina; s-a admis apelul declarat de Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria or. Căușeni, s-a casat integral hotărîrea și hotărîrea suplimentară a judecătorei Căușeni din 19 mai 2014, fiind pronunțată o hotărîre nouă prin care, s-a respins ca

nefondată cererea Ecaterinei Baltag împotriva Consiliului orașenesc Căușeni și Primăria or. Căușeni cu privire la încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, fiind neîntemeiată.

Adoptînd o soluție de respingere a cererii, instanța de apel a concluzionat, conform pct.2 din decizia Consiliului orașului Căușeni nr. 5/2 din 22 iunie 2003 a fost dispusă eliberarea reclamantei din funcția de șef-interimar al ÎM „Amenajare și Salubritate” Căușeni, iar prin deciziile instanțelor de judecată aceasta a fost menținută ca fiind întemeiată, și deoarece în perioada 22 iunie 2005 - 16 august 2011, Baltag Ecaterina nu a activat în cadrul ÎM „Amenajare și Salubritate” Căușeni, Colegiul ajunge la concluzia că ultima nu este în drept de a solicita încasarea plăților salariale și a celor aferente, acțiunea Ecaterinei Baltag fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La 22 iunie 2015 Baltag Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

A comunicat că, angajatorul prin hotărîrea sa proprie-decizia Consiliului local Căușeni nr.7/3 din 15 aprilie 2011, dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 139 din 17 august 2011 restabilește la lucru pe Baltag Ecaterina în funcția pe care o ocupa de pînă la concediere în baza deciziei Consiliului local Căușeni nr.5/2 din 22 iunie 2005.

În fapt, premisele emiterii deciziei Consiliului local Căușeni nr.7/3 din 15 aprilie 2011 cu privire la repunere în funcție a fost condiționat de dispozițiile deciziei irevocabile a Curții de Apel Bender din 14 iulie 2010, urmare la care ordinul de concediere – decizia Consiliului local Căușeni nr.5/2 din 22 iunie 2005 a rămas fără temei/motiv legal de concediere. Dat fiind faptul, că orice concediere fără un temei din cele prevăzute limitativ de art. 86 Codul Muncii, se prezumă ilegale, atunci angajatorul în persoana Consiliului local Căușeni prin decizia nr.7/3 din 15 aprilie 2011, a înlăturat viciul constituit la concediere (concediere fără motiv legal).

A mai reiterat, că procesul judiciar privind legalitatea actului de concediere-decizia Consiliului local Căușeni nr.5/2 din 22 iunie 2005, finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2009, este irelevant prin circumstanțele sale la cazul pricinii de față, or aceste circumstanțe, grație unui alt act judecătoresc de dispoziție - decizia irevocabilă a Curții de Apel Bender din 14 iulie 2010, au dobîndit ulterior o altă conotație, schimbînd radical conținutul actului de concediere completat după emitere prin alte acte administrative. Util în acest context rămîne și acel fapt, că pentru cazul de restabilire la lucru, nu este obligatoriu de a revizui și ordinul de concediere. Instanța de apel aceste subtilități determinante nu le-a reținut, deoarece a analizat ansamblul probator arbitrar și contra principiilor dreptului muncii, statuate la art.5 Codul Muncii, formulînd conchideri pripriete.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform scrisorii de înștiințare anexată la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 02 aprilie 2015 a fost expediată în adresa participanților la 17 aprilie 2015 (f.d.243), însă nu există dovadă de înștiințare legală, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurenta, declarând recursul la data de 22 iunie 2015, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenteii, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Baltag Ecaterina poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Baltag Ecaterina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Baltag Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari