

prima instanță: A. Androinic,
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pohopol

dosarul nr. 3ra-1028/15

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Edera-Trio” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primarul General al municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Edera-Trio” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesoriu SRL „Edera Trio” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția nr.716-d din 25 iulie 2014, Primarul General al municipiului Chișinău a permis, ca excepție, autorizarea amplasării și funcționării unei tonete ce aparține cu drept de proprietate SRL „Edera Trio” în scuarul mun. Chișinău, din str. Miron Costin.

Susține că în temeiul art.64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul asupra legalității a dispoziției menționate, astfel, consideră că aceasta a fost emisă contrar prevederilor normelor legale.

Menționează că prin notificarea nr.1304/OT4-1447 din 28 august 2014, a solicitat de la Primarul General al mun. Chișinău abrogarea dispoziției nr.716-d din 25 iulie 2014, însă, prin răspunsul ultimului din 17 septembrie 2014, a primit refuz, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu prezenta cerere.

Indică că în vederea perfecționării mecanismului de eliberare a autorizațiilor de amplasare și funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale, întru reglementarea procesului comercial și coordonarea activității agenților economici ce desfășoară comerț și activități în alimentația publică și prestării serviciilor sociale, Consiliul mun. Chișinău, prin decizia nr.13/4 din 27 septembrie 2007, a aprobat

Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, prin urmare, reieșind din prevederile regulamentului menționat, unitățile comerciale se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare, și nu în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Relevă că prin dispoziția Primarului General nr.702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar, prin modificarea dispoziției menționate prin dispoziția nr.13-d din 09 ianuarie 2013, s-a inclus interzicerea eliberării autorizațiilor de funcționare și pentru punctele mobile, rulote și tonete, astfel, Primarul General al municipiului Chișinău nu era în drept să autorizeze prin dispoziție amplasarea și funcționarea punctului mobil ce aparține SRL „Edera-Trio”.

Solicită anularea dispoziției nr. 716-d din 25 iulie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării unei tonete în Scuarul din str. Miron Costin”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 716-d din 25 iulie 2014, „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării unei tonete în Scuarul din str. Miron Costin.”

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, au fost respinse apelurile declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și SRL „Edera-Trio” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 iunie 2015, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Sustine că deținând calitatea de autoritate publică locală executivă, exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, cu atât mai mult că potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților publice locale de nivelul întâi, primarul eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege, iar conform prevederilor art. 32 alin. (1) al aceleiași legi, indică că întru exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual, prin urmare, rezultă că primarul conform competenței și atribuțiilor sale era în drept de a emite dispoziția contestată.

Menționează că actul contestat a fost emis ca excepție de la prevederile dispoziției sale nr. 702-d din 06 iulie 2012 „Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor”, mai mult ca atât, reținând notificările multiple ale intimatului, această dispoziție a fost abrogată prin dispoziția nr. 84-d din 25 februarie 2015 „Despre abrogarea dispoziției nr. 702-d din 06 iulie 2012 „Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor”.

La fel, indică că la baza emiterii dispoziției contestate a stat demersul SRL „Edera-Trio” nr.02-114/5232 din 16 iulie 2014, prin care și-a exprimat doleanța privind permisiunea la autorizarea funcționării a unei tonete în scuarul din str. Miron Costin, prin urmare, potrivit pct.1 din actul administrativ contestat s-a permis, ca excepție, autorizarea amplasării și funcționării a unei tonete pentru comercializarea produselor de cafea, cofetărie și băuturi răcoritoare în Scuarul din str. Miron Costin.

Astfel, consideră că, dispoziția nr.716-d din 25 iulie 2014 este una legală și întemeiată, emisă de un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

De asemenea, invocă că, instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat prevederile legale, cât și argumentele sale expuse pe parcursul examinării pricinii, aceasta concluzionând bazându-se doar de argumentele și normele legale invocate de către intimat.

La data de 16 iulie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat. Indică intimatul că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 19 mai 2015, a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei în raport cu normele de drept aplicate, pe când argumentele recurentului sunt declarative.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva