

Dosarul nr. 3ra-1458/15

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chisinau – O. Cernei

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Primăria municipiului Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Budurin împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Primăria municipiului Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 27 noiembrie 2014 Petru Budurin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 717-dc din 26 noiembrie 2014.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 23 aprilie 2014 prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 209-dc a fost destituit din funcția de vice-pretor al sectorul Centru, mun. Chișinău. La 24 aprilie 2014 a contestat această dispoziție în instanța de judecată. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2014 s-a anulat dispoziția menționată și s-a dispus repunerea lui în funcție cu executarea imediată a hotărîrii.

Primarul general al mun. Chișinău a refuzat să execute hotărîrea, fiind sancționat contravențional pentru neexecutarea hotărîrii. Prin dispoziția nr. 617 din 21 octombrie 2013, corectată la 24 octombrie 2014, a fost restabilit în funcție. Însă, această dispoziție nu i s-a adus la cunoștință. Totodată prin dispoziția nr. 707-dc din 26 noiembrie 2014 a fost concediat pentru absența nemotivată de la serviciu.

Petru Budurin susține că această dispoziție este una ilegală și eronată, deoarece ordinul de angajare urma să fie emis nu la momentul pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău, ci la emiterea hotărîrii primei instanțe. Destituirea din funcție este datată cu 21 octombrie 2014, deși pînă la 26 noiembrie 2014, el a fost tabelat și achitat salariul pentru luna octombrie.

Reclamantul a invocat că în cazul existenței unei abateri disciplinare, urma să fie sancționat timp de o lună de la momentul comiterii. Comisia disciplinară nu l-a audiat și nu a solicitat careva dovezi, neluînd în considerație avizul negativ al Comitetului sindical și caracteristica, procesul – verbal nu i s-a adus la cunoștință.

Petru Budurin a solicitat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 717-dc din 26 noiembrie 2014 cu privire la destituirea din funcția de vice-pretor al sect. Centru mun. Chișinău ca ilegală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Petru Budurin. S-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 717-dc din 26 noiembrie 2014 cu privire la destituirea lui Petru Budurin din funcția de vice-pretor al sect. Centru, mun. Chișinău ca ilegală. Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 717-dc din 26 noiembrie 2014 cu privire la destituirea lui Petru Budurin din funcția de vice-pretor al sect. Centru, mun. Chișinău nu va produce efecte juridice de la data adoptării din 26 noiembrie 2014 (f.d. 163, 170 - 177).

La 02 aprilie 2015 Primăria mun. Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 168, 195 – 198, 201 - 202).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015 (f.d. 207 - 212).

La 04 septembrie 2015 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 18 iunie 2015 și hotărîrii instanței de fond din 27 martie 2015, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 215 - 218).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a emis o decizie neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 iunie 2015 și a fost expediată părților la data de 19 iunie 2015 (f.d. 214), fiind recepționată de către recurent la 07 iulie 2015 (f.d. 219). Recurentul a depus recurs la 04 septembrie 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Primăria mun. Chișinău în recursul înaintat a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a emis o decizie neîntemeiată.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurent și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Budurin împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas