

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Gaburici împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și radierea gajului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2014, Gaburici Chiril a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL „Pro Leasing” în proces de insolabilitate privind separarea bunului.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 02 noiembrie 2011, a încheiat contractul de leasing financiar nr. 0058-2010, prin care a contractat prin intermediul companiei de leasing - SRL „Pro Leasing”, automobilul de model „BMW 750 Li” anul producerii 2009, care urma să fie livrat la 02 noiembrie 2011, la prețul de 42 477,47 euro care a fost achitat integral.

Faptul achitării integrale a prețului, a indicat reclamantul că se confirmă prin dispoziția de încasare din 15 decembrie 2011 pentru suma de 29 131,53 lei, dispoziția de încasare din 27 decembrie 2011 pentru suma de 1 545 lei, dispoziția de încasare din 27 ianuarie 2012 pentru suma de 28 981,65 lei, dispoziția de încasare din 27 martie 2012 pentru suma de 29 693,55 lei, dispoziția de încasare din 27 aprilie 2012 pentru suma de 29 225,2 lei, dispoziția de încasare din 25 mai 2012 pentru suma de 28 382,16 lei, dispoziția de încasare din 28 februarie 2012 pentru suma de 29 824,69 lei, dispoziția de încasare din 28 ianuarie 2012 pentru suma de 29 489,19 lei, dispoziția de încasare din 24 iulie 2012 pentru suma de 29 278,15 lei, dispoziția de încasare din 23 octombrie 2012 pentru suma de 30 774.83 lei, dispoziția de încasare din 20 noiembrie 2012 pentru suma de 30 333,38 lei, dispoziția de încasare din 18 decembrie 2012 pentru suma de 30 774,82 lei, dispoziția de încasare din 28 august 2012 pentru suma de 31 043,43 lei, dispoziția

de încasare din 31 ianuarie 2013 pentru suma de 1200 lei, dispoziția de încasare din 28 ianuarie 2013 pentru suma de 31 484,56 lei, dispoziția de încasare din 15 februarie 2013 pentru suma de 31 177,74 lei, dispoziția de încasare din 31 iulie 2012 pentru suma de 2670 lei, dispoziția de încasare din 22 martie 2013 pentru suma de 30 794,01 lei, dispoziția de încasare din 26 aprilie 2013 pentru suma de 30 947,34 lei, dispoziția de încasare din 15 mai 2013 pentru suma de 30 774,67 lei, dispoziția de încasare din 26 iunie 2013 pentru suma de 31599,84 lei, dispoziția de încasare din 27 septembrie 2013 pentru suma de 98 732,24 lei, dispoziția de încasare din 15 decembrie 2013 pentru suma de 31023,98 lei.

Astfel, indică reclamantul că, ca parte contractantă și-a executat obligațiile contractuale care îi revin conform contractului.

Mai mult ca atât, indică că, plata se confirmă și prin facturile fiscale seria MA nr.1122487 din 2 noiembrie 2011 în mărime de 688812,70 lei, factura seria MA nr. 1125292 din 28 noiembrie 2011 în mărime de 29483,42 lei, factura seria MA nr. 1125327 din 5 decembrie 2011 în mărime de 1049,12 lei, factura seria MA nr.1354519 din 15 decembrie 2011 în mărime de 29262,97 lei, factura seria FA0401611 din 27 decembrie 2011 în mărime de 1545,00 lei, factura seria MA nr.1354657 din 27 ianuarie 2012 în mărime de 28981,65 lei, factura seria MA nr.1354707 din 28 februarie 2012 în mărime de 29824,69 lei, factura seria MA nr.1612812 din 27 martie 2012 în mărime de 9693,55 lei, factura seria MA nr.1612918 din 27 aprilie 2012 în mărime de 29225,20 lei, factura seria MA nr.1612976 din 25 mai 2012 în mărime de 28382,16 lei, factura seria MA nr.1718143 din 28 iunie 2012 în mărime de 29489,19 lei, factura seria nr.FA0836828 din 6 iunie 2012 în mărime de 2720,00 lei, factura seria MA nr. 1728191 din 24 iulie 2012 în mărime de 29278,15 lei, factura seria MA nr.1718242 din 28 august 2012 în mărime de 30045,59 lei, factura seria MA nr. 1728287 din 20 septembrie 2012 în mărime de 31043,43 lei, factura seria MA nr.1718331 din 23 octombrie 2012 în mărime de 30774,83 lei, factura seria WH nr.0081265 din 22 martie 2013 în mărime de 10894,1 lei, factura seria WH nr.0081301 din 26 aprilie 2013 în mărime de 30947,34 lei, factura seria WH nr.0081320 din 15 mai 2013 în mărime de 30774,67 lei inclusiv prin dispoziția de plata nr. 1 în mărime de 31555,72 lei din 26 iulie 2013, ordin de plata nr. 1 în sumă de 32655,85 lei, din 23 august 2013, ordin de plata nr. 05 în sumă de 1918,69 euro din 24 septembrie 2013.

A mai indicat reclamantul că, a executat integral și cu bună credință obligațiile contractuale, însă SRL „Pro Leasing” nu a executat integral obligațiile sale contractuale. Iar, la moment SRL „Pro Leasing”, este declarată insolubilă conform hotărârii Curții de Apel Bălți, ceea ce presupune dificultăți financiare a întreprinderii inclusiv imposibilitatea de a transfera dreptul de proprietate asupra autoturismului, deși pct.3.5 al contractul de leasing financiar nr. 0058-2010, stabilește că, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului în cazul executării depline și în termen a obligațiunilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în contract.

La fel a indicat reclamantul că, conform pct. 4.2.5 al contractului în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor contractuale, SRL „Pro Leasing” urmează să radieze gajul asupra bunului din registrul bunurilor precum și să semneze actul de predare în proprietate a autoturismului.

A mai indicat reclamantul în cererea de chemare în judecată că, contractul încheiat cu SRL „Pro Leasing” este un contract de leasing financiar și după expirarea termenului și achitare a plăților, locatorul urmează să transfere în favoarea locatarului dreptul de proprietate asupra autoturismului.

La fel, a invocat reclamantul prevederile art. 48 al Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stabilește că, persoana care în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintea administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de separare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

A solicitat reclamantul separarea și partajarea din masa debitoare a SRL „Pro Leasing” în proces de insolvență, a automobilului de model „BMW 750 Li”, cu nr. de înmatriculare C HA 47 și ridicarea interdicțiilor aplicate asupra acestuia.

Prin hotărârea din 24 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea lui Gaburici Chiril a fost admisă și s-a dispus separarea din masa debitoare a SRL „Pro Leasing” a automobilului de model „BMW 750 Li”, cu nr. de înmatriculare C HA 47 și au fost anulate interdicțiile aplicate.

La 08 iulie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 24 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la 05 iulie 2013, debitorul SRL „Pro Leasing” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență, iar la 30 septembrie 2013, Curtea de Apel Bălți a dispus intentarea procesului de insolvență față de SRL „Pro Leasing”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Oleg Muntean, care a preluat în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile incluse în masa debitoare. Ulterior, s-a dispus trecerea debitorului SRL „Pro Leasing” în proces de lichidare, iar în calitate de lichidator a fost numit Cazacu Andrei.

Consideră recurentul hotărârea din 24 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți neîntemeiată, emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material, indicând recurentul că, BC „Moldindconbank” SA a acordat debitorului SRL „Pro Leasing” credite în baza mai multor contracte și în asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractelor de credit, SRL „Pro Leasing” a depus în gaj mai multe bunuri, inclusiv, potrivit acordului adițional nr. 5 din 10 februarie 2011 la contractului de gaj nr. 50 din 28 decembrie 2010 și automobilul de model „BMW 750 LI”, nr. caroseriei WBALKC81050CY67239, nr. motorului 21634601.

A mai indicat recurentul că, în temeiul art. 39 al Legii cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat gajul asupra automobilului litigios în registrul gajului bunurilor mobile, înregistrarea fiind făcută de notarul Nicolaescu Cristina, sub nr. de înregistrare 152419.

Potrivit pct. 4.1.5 din contractul de leasing, părțile au convenit că, locatorul are dreptul să gajeze bunul și toate drepturile acestuia ce rezultă din contract în favoarea creditorului BC „Moldindconbank” SA.

În același timp, locatarul a fost informat că, locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a contractului, să utilizeze bunul în calitate de garanție pentru executarea obligațiilor sale față de terțele persoane, iar la momentul semnării contractului de leasing, bunul în litigiu este depus în gaj în favoarea creditorului, părțile manifestându-și acordul liber de voință, iar contractul fiind semnat de părți fără careva divergențe. La fel a mai invocat recurentul prevederile art. 80 alin.(3) al Legii cu privire la gaj, care stabilește că, gajul se stinge prin stingerea obligației a cărei executare acesta o garantează. Astfel, indică recurentul că, raporturile juridice între locator și locatar nu trebuie să afecteze egalitatea băncii ca creditor garantat.

La fel a indicat recurentul că, contractul de gaj cu nr. 50 din 28 decembrie 2010, modificat prin acorduri adiționale, garantează creanța SRL „Pro Leasing” față de BC „Moldindconbank” SA conform contractelor de credit și nu datoria lui Gaburici Chiril față de SRL „Pro Leasing” pentru automobilul procurat.

Totodată, bunurile care pînă la 30 septembrie 2013 au aparținut cu drept de proprietate debitorului insolubil SRL „Pro Leasing” fac parte din masa debitoare. Astfel, dreptul legal de a decide soarta bunurilor masei debitoare îi revine în exclusivitate administratorului insolabilității, care exercită astfel de atribuții și care poartă răspundere pentru acțiunile ce se răsfrîng asupra masei debitoare, iar instanța de judecată nu este în drept să dispună micșorarea masei debitoare, deoarece aceasta vine în contradicție cu dreptul creditorilor garantați la satisfacerea creanțelor din contul bunurilor gajate.

La 08 iulie 2014 SRL „Pro Leasing” a depus recurs împotriva hotărîrii din 24 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și la emiterea ei, instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, indică recurentul că, conform alin. (1), art. 39 al Legii insolabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului. În contextul normei citate, toate bunurile care pînă la 30 septembrie 2013 au aparținut SRL „Pro Leasing”, fac parte din masa debitoare. Astfel, indică recurentul că, instanța eronat a apreciat că bunul aparține cu drept de proprietate lui Gaburici Chiril, or potrivit scrisorii eliberată de ÎS „CRIS Registru” DÎTCCA, autoturismul de model BMW 750Li, anul producerii 2009, număr de înmatriculare C HA 47, nr. caroseriei WBALK81050CY67239, nr. motorului 21634601 aparține cu drept de proprietate SRL „Pro Leasing”. Astfel, automobilul menționat incontestabil face parte din masa debitoare, iar posesorul acestuia nu este decît un creditor chirografar, care are dreptul la satisfacerea creanțelor sale în corespundere cu legea insolabilității. Așadar recunoașterea dreptului de proprietate asupra unui bun care face parte din masa debitoare, după intentarea procesului de insolabilitate este neîntemeiată și ilegală.

A mai indicat recurentul că, alin. (1), art. 321 Cod civil, stabilește că, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Astfel, atît legea cu privire la leasing cît și contractul de leasing derogă de la prevederile art. 321 Cod civil.

La fel, a invocat recurentul prevederile alin. (1), art. 9 din Legea cu privire la leasing, care stabilește că, locatorul își menține dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune și folosință temporară. Conform pct. 3.5. din contractul de leasing financiar, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul exercitării depline și în termen a obligațiunilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în contract. Transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui act de predare în proprietate, semnat de către părți, în speță nefiind întocmit un act de predare în proprietate al automobilului.

Astfel, menționează recurentul că, asupra autoturismul de model BMW 750i, anul producerii 2009, număr de înmatriculare C HA 47, nr. caroseriei WBALK81050CY67239, nr. motorului 21634601, Gaburici Chiril nu a obținut dreptul de proprietate conform legislației și contractului de leasing.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 s-a admis recursurile depuse de BC „Moldindconbank” SA și administratorului insolabilității SRL „Pro Leasing” – Andrei Cazacu; s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Chiril Gaburici privind separarea bunului și ridicarea interdicțiilor.

La 25 noiembrie 2014 Chiril Gaburici a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție depusă de Gaburici Chiril.

La 13 iulie 2015 avocatul Vladislav Roșca, în interesele lui Chiril Gaburici a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Vladislav Roșca, în interesele lui Chiril Gaburici, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, și s-a reținut cauza pentru judecarea recursurilor declarate de BC „Moldinconbank” SA, SRL „Pro Leasing” în proces de lichidare, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 48, alin. (1), (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Conform art. 923 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

Potrivit art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28 aprilie 2005, în cazul expirării contractului de leasing financiar bunul trece în proprietatea locatarului dacă durata contractului de leasing corespunde cu termenul de amortizare a bunului și/sau au fost efectuate toate plățile ce rezultă din obligațiile contractuale și dacă au fost executate alte obligații, în cazul în care părțile au convenit în acest sens în contract.

Iar conform art. 9 alin. (3) din aceeași Lege, în cazurile prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) și b), locatarul poate obține dreptul de proprietate asupra bunului dacă contractul de leasing nu prevede altfel.

Potrivit art. 13 alin. (3) lit. f) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28 aprilie 2005, locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing.

Iar prin prisma art. 12 alin. (2) lit. h) din Legea enunțată, locatorul este obligat să respecte dreptul locatarului de a opta pentru achiziționarea bunului, prelungirea contractului ori restituirea bunului.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că, Gaburici Chiril și SRL „Pro Leasing” au încheiat la 02 noiembrie 2011, contractul de leasing financiar nr. 0058-2010 prin care a contractat automobilul de model „BMW 750 Li” anul producerii 2009.

Conform condițiilor contractuale, automobilul urma să fie livrat la data de 02 noiembrie 2011, la prețul de 42 477,47 euro (f.d. 4-6, Vol. I)

De asemenea, conform materialelor dosarului s-a stabilit că, prin hotărârea din data de 30 septembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost constatată insolvențabilitatea SRL „Pro Leasing”, administrator al insolvenței fiind numit Munteanu Oleg. (f.d. 56-57, Vol. I)

Conform pct. II intitulat „obiectul contractului”, locatorul în conformitate cu clauzele prezentului contract, s-a obligat să achiziționeze în proprietate obiectul leasingului de la furnizorul indicat de către locatar și să transmită contra plată în

posesia și folosința temporară a locatarului automobilul de model „BMW 750 Li” anul producerii 2009.

Potrivit pct. 12.9 din contract, locatarul a fost informat că bunul este gajat în favoarea creditorului BC „Moldindconbank” SA conform contractului de gaj nr. 50 din 28 decembrie 2010.

Actul de predare a obiectului leasingului relevă că SRL „Pro Leasing” a transmis către Gaburici Chiril automobilul respectiv (f.d. 12, Vol. I).

Graficul de rambursare a sumelor, semnat de către ambele părți, atestă că la momentul încheierii contractului de leasing, suma contractului (ce poate suferi schimbări în dependență de tarifele furnizorului), inclusiv dobânzile de leasing, este de 36 453,89 euro (f.d. 16, Vol. I).

Potrivit pct. 7.2. al contractului de leasing financiar nr. 0058-2010 din 02 noiembrie 2011, toate plățile în temeiul prezentului contract vor fi efectuate de către locatar la contul de decontare al locatorului menționat în contract sau la un alt cont indicat de locator.

Colegiul Reține că, materialelor cauzei denotă că, locatarul a achitat plățile de leasing și dobânzile aferente (în baza ordinelor de plată și plăților regulate), neexistând careva datorii restante, fapt confirmat prin ordinele de plată și facturile fiscale.

Se reține că în conformitate cu pct. 5.1.4. al contractului de leasing financiar nr. 0058-2010 din 02 noiembrie 2011, locatarul este în drept să recepționeze în proprietate obiectul leasingului după ce își onorează integral obligațiunile contractante.

Iar, conform pct. 4.2.5 și 4.2.6 din contract, locatorul s-a obligat în caz de executare integrală și în termen a obligațiunilor de către locatar, să asigure radierea gajului instituit asupra automobilului din registrul gajului bunurilor mobile și să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă și corectă concluzia instanței de insolabilitate privind admiterea acțiunii lui Gaburici Chiril cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, și anularea sechestrelor.

Se evidențiază că recurenta BC „Moldindconbank” SA, creditorul gajist al SRL „Pro Leasing” în temeiul contractului de gaj nr. 50 din 28 decembrie 2010, al căruia obiect a fost și autoturismul enunțat supra, încheiat întru executarea contractelor de credit, având în vedere statutul său de instituție financiar-bancară, a beneficiat de posibilitatea reală să urmărească și să verifice rulajul mijloacelor financiare în conturile bancare ale debitorului gajist, inclusiv și sumele achitate de către Gaburici Chiril cu titlu de rate și dobânzi de leasing, astfel încât să asigure prin reținerea din conturile întreprinderii executarea corespunzătoare de către SRL „Pro Leasing” a obligațiunilor asumate în baza contractelor de credit.

Însă BC „Moldindconbank” SA, în pofida faptului că a dispus de posibilitate să urmărească soldul bancar și să asigure rambursarea corespunzătoare a creditelor semnificative acordate SRL „Pro Leasing”, a omis să se folosească de această opțiune, iar locatarul Gaburici Chiril, ce și-a executat integral obligațiunile

asumate prin contractul de leasing financiar nr. 0058-2010 din 02 noiembrie 2011, nu poate purta cu bunul mobil răscumpărat răspundere patrimonială pentru eșecurile SRL „Pro Leasing” de a-și gestiona activitatea economică și nereușitele BC „Moldindconbank” SA de a urmări rulajul surselor financiare pe conturile bancare ale debitorului.

Nu poate fi reținut ca temei de admitere al recursului argumentul recurentului lichidatorul SRL „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, cu privire la faptul că Gaburici Chiril a cunoscut despre grevarea cu gaj a automobilului preluat în leasing, asumându-și astfel riscul ca acesta să fie urmărit de către creditorul gajist, deoarece potrivit pct. 12.9 din contractul de leasing financiar, locatorul este în drept să gajeze bunul-obiect al leasingului doar pe perioada acțiunii respectivului contract, iar prin prisma pct. 3.4. contractul de leasing încetează la achitarea integrală a tuturor plăților de leasing.

Mai mult decât atât, îndeplinirea necorespunzătoare de SRL „Pro Leasing” a obligațiilor de debitor al creditelor bancare acordate de către BC „Moldindconbank” SA, în cazul achitării tuturor ratelor și dobânzilor de leasing de către locatarul Gaburici Chiril, nu condiționează privarea ultimei de bunul mobil răscumpărat integral.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente BC „Moldindconbank” SA cu privire la încălcarea drepturilor sale de creditor prin admiterea acțiunii lui Gaburici Chiril, deoarece este neîntemeiat.

Or, în speță BC „Moldindconbank” SA încheind contractul de gaj, în calitate de creditor gajist, cu SRL „Pro Leasing”, în calitate de debitor gajist, era cunoscut cu faptul că obiectul leasingului (automobilul) urmează a fi procurat de către ultimul pentru a fi dat în leasing cu transmiterea acestuia locatarului în proprietate la achitarea deplină a tuturor plăților stipulate în contract.

Astfel, întinderea dreptului de proprietate asupra bunului al SRL „Pro Leasing” este condiționată de momentul executării integrale de către locatar a obligațiilor de plată conform contractului de leasing financiar, adică dreptul de proprietate al locatorului în privința automobilului era afectat de modalități.

În acest sens, prin prisma art. 457 alin. (9) Cod Civil, gajul constituit asupra autoturismului în vederea garantării obligațiilor SRL „Pro Leasing” față de BC „Moldindconbank” SA este afectat de aceleași modalități, urmând a fi stins concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al locatorului în privința bunului ce formează obiectul contractului de leasing financiar.

Instanța de recurs reiterează că BC „Moldindconbank” SA a beneficiat de opțiunea să urmărească rulajul în conturile bancare ale debitorului SRL „Pro Leasing” și să se asigure de executarea obligațiunilor ultimei izvorâte din contractele de credit încheiate.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, și BC „Moldindconbank” SA, și a menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Gaburici împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și radierea gajului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat