

Dosarul nr. 3ra-1524/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – V. Efros

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciuna

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului,

judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Societatea pe Acțiuni „Metatron” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Metatron” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea buletinelor de analiză și obligarea de a elibera certificatele de calitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, prin s-a admis cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Metatron”, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 11 decembrie 2013 SA „Metatron” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea buletinelor de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013, nr. 28664 din 15 octombrie 2013, nr. 28666 din 15 octombrie 2013, nr. 28660 din 23 octombrie 2013, nr. 28661 din 23 octombrie 2013, nr. 28662 din 23 octombrie 2013 și nr. 28663 din 23 octombrie 2013, obligarea de a elibera certificatele de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N10 seria 130411, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5 seria 130416, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 seria 130111,

Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10x5 seria 130412, Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10 seria 130413, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 seria 130414 și Dexametazon sol.inj 8 mg 2 ml N10 seria 1230415.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în conformitate cu prevederile Legii nr. 1456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică precum și a Legii nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, pentru ca produsele farmaceutice de uz uman să fie puse în circulație pe piața Republicii Moldova, acestea trebuie să fie înregistrate și expertizate. Preparatele medicinale sînt înregistrate în Republica Moldova: Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N 10 certificat de înregistrare nr. 13152, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5, certificat de înregistrare nr. 13156, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 certificat de înregistrare nr. 13155, Dexametazon sol.inj 4mg/ml 1 ml N10x5 certificat de înregistrare nr. 13150, Dexametazon sol.inj, 4 mg/ml 1 ml N10, certificat de înregistrare 13150, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 certificat de înregistrare nr. 13151, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10 certificat de înregistrare nr. 13151. Astfel, fiecare lot și serie de preparate medicamentoase autorizate și importate în țară sînt supuse controlului de stat al calității conform prevederilor stabilite în Regulamentul privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012.

SA „Metatron” a menționat că potrivit pct. 1 din regulament, medicamentele fabricate în Republica Moldova cît și cele de import, autorizate de Ministerul Sănătății, medicamentele recepționate în calitate de ajutor umanitar și materiile prime utilizate la fabricarea și sau prepararea medicamentelor sînt supuse în mod obligatoriu controlului de stat al calității, iar potrivit pct. 6 al aceluiaș regulament, controlul de stat al calității medicamentelor se efectuează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Reclamantul susține că la 06 septembrie 2013 a depus la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cerere privind prelevarea probelor și efectuarea controlului de stat a calității la cele 7 denumiri de medicamente, probele medii pentru controlul de stat al medicamentelor importate au fost prelevate prin actul respectiv din 18 septembrie 2013.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind controlul de stat al calității medicamentelor, controlul de stat al calității medicamentelor se efectuează în conformitate cu prevederile farmacopeilor în vigoare, sau în corespundere cu cerințele documentelor analitico – normative (DAN).

Astfel, potrivit rezultatelor înscrise în buletinele de analiză:

- nr. 28659 din 10 octombrie 2013 preparatul medical Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N10 seria 130411 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 – particule în suspensie**, rezultate analiză: **12 – ambalare, au fost depistate ampule cu fisuri**;
- nr. 28664 din 15 octombrie 2013 preparatul medical Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5 seria 130416 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **6 – uniformitate volum, 7 – particule în suspensie**;

- nr. 28666 din 15 octombrie 2013 preparatul medical Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 seria 130111 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 particule în suspensie**;
- nr. 28660 din 23 octombrie 2013 preparatul medical Dexametazon sol.inj. 4 mg/ml 1 ml N10x5 seria 130412 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 – particule în suspensie**;
- nr. 28661 din 23 octombrie 2013 preparatul medical Dexametazon sol.inj. 4 mg/ml 1 ml N10 seria 130413 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 – particule în suspensie**;
- nr. 28662 din 23 octombrie 2013 preparatul medical Dexametazon sol.inj. 8mg 2 ml N10x5 seria 130414 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 – particule în suspensie**;
- nr. 28663 din 23 octombrie 2013 preparatul medical Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10 seria 130415 este rebutat cu concluzia că nu corespunde DAN specificația producătorului, denumire indice: **7 – particule în suspensie**.

Prin urmare toate cele 7 preparate au fost rebutate, în consecință medicamentele menționate în buletinele de analiză nu pot fi puse pe piața farmaceutică.

SA „Metatron” consideră că concluziile Laboratorului Centrului Calității Medicamentelor sînt subiective, contravin farmacopeelor în vigoare, Documentelor Analitico – Normative și nu pot servi temei pentru rebutul seriilor menționate de medicamente, deoarece anterior, Agenția Medicamentului a eliberat certificate de calitate.

Reclamantul a solicitat anularea buletinelor de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013, nr. 28664 din 15 octombrie 2013, nr. 28666 din 15 octombrie 2013, nr. 28660 din 23 octombrie 2013, nr. 28661 din 23 octombrie 2013, nr. 28662 din 23 octombrie 2013 și nr. 28663 din 23 octombrie 2013, obligarea de a elibera certificatele de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N10 seria 130411, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5 seria 130416, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 seria 130111, Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10x5 seria 130412, Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10 seria 130413, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 seria 130414 și Dexametazon sol.inj 8 mg 2 ml N10 seria 1230415.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Metatron” ca fiind neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că potrivit buletinelor de analiză, medicamentele supuse controlului nu corespund Documentelor Analitico – Normative (DNA) Specificației producătorului, deoarece potrivit pct. 9 al Regulamentului cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor posautorizate, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739 din 23 iulie 2012, documentația analitico – normativă (DAN), include farmacopee aprobate de Ministerul Sănătății, Monografia Farmacopeică a Întreprinderii sau Specificația de normare a calității. Astfel, în cadrul efectuării analizei produselor medicamentoase importate de către reclamant supuse controlului s-a stabilit că acestea nu corespund documentației analitico – normative și

specificației de normare a calității, prevăzute de Farmacopeia Europeană, aprobată de Ministerul Sănătății, ca farmacopee de referință (f.d. 104, 108 - 113 vol. I).

La 05 mai 2015 SA „Metatron” a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită acțiunea (f.d. 107, 124 - 133 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis apelul declarat de SA „Metatron”, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 în partea respingerii acțiunii cu privire la anularea buletinului de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre. S-a anulat buletinul de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013. S-a obligat Agenția Medicamentului să elibereze certificatul de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4 10 ml N10 seria 130411. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 18 - 35 vol. II).

La 29 septembrie 2015 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 iulie 2015, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii instanței de fond din 29 aprilie 2015 (f.d. 43 vol. II).

În motivarea cererii de recurs Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural. Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite. Instanța de apel nu a aplicat legea materială dar și-a întemeiat decizia doar pe examinarea superficială a probelor producând anumite neclarități în decizie.

La 15 octombrie 2015 SA „Metatron” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 iulie 2015, solicitând modificarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită integral acțiunea (f.d. 44 - 52 vol. II).

În motivarea cererii de recurs SA „Metatron” a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a aplicat incorect normele de drept material, interpretând eronat legea. Instanța de apel s-a referit la art. 7 alin. (2) și 16 alin. (2) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică și pct. 9 al Regulamentului cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin ordinul nr. 739 din 23 iulie 2012, din care rezultă că analizele urmau a fi efectuate conform documentației analitico – normative, iar Farmacopeea Europeană nu este exclusivă în Republica Moldova și se aplică de rînd cu alte farmacopee în vigoare.

La 23 octombrie 2015 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus referință la cererea de recurs, declarată de către SA „Metatron”, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 10 noiembrie 2015 SA „Metatron” a depus referință la cererea de recurs, declarată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 iulie 2015 și a fost expediată părților la 14 august 2015 (f.d. 36 vol. II), nefiind confirmată dovada recepționării. Recurenții au depus recurs la 29 septembrie 2015 și

15 octombrie 2015. Instanța de recurs consideră că în lipsa dovezii privind data recepționării deciziei instanței de apel, recursurile se consideră a fi depuse în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale urmează a fi admis, iar recursul declarat de către SA „Metatron” urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 iulie 2015 a admis apelul declarat de SA „Metatron”, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 în partea respingerii acțiunii cu privire la anularea buletinului de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a anulat buletinul de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013. S-a obligat Agenția Medicamentului să elibereze certificatul de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4 10 ml N10 seria 130411, în rest hotărârea s-a menținut.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel din următoarele motive.

Din materialele cauzei instanța de recurs reține că SA „Metatron” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea buletinelor de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013, nr. 28664 din 15 octombrie 2013, nr. 28666 din 15 octombrie 2013, nr. 28660 din 23 octombrie 2013, nr. 28661 din 23 octombrie 2013, nr. 28662 din 23 octombrie 2013 și nr. 28663 din 23 octombrie 2013, obligarea de a elibera certificatele de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N10 seria 130411, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5 seria 130416, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 seria 130111, Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10x5 seria 130412, Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10 seria 130413, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 seria 130414 și Dexametazon sol.inj 8 mg 2 ml N10 seria 1230415.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 1456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică precum și a Legii nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, pentru ca produsele farmaceutice de uz uman să fie puse în circulație pe piața Republicii Moldova, acestea trebuie să fie înregistrate și expertizate. Preparatele medicinale sînt înregistrate în Republica Moldova: Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N 10 certificat de înregistrare nr. 13152, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml N10x5, certificat de înregistrare nr. 13156, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 certificat de înregistrare nr. 13155, Dexametazon sol.inj 4mg/ml 1 ml N10x5 certificat de înregistrare nr. 13150, Dexametazon sol.inj, 4 mg/ml 1 ml N10, certificat de înregistrare 13150, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 certificat de înregistrare nr. 13151, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10 certificat de înregistrare nr. 13151. Astfel fiecare lot și serie de preparate medicamentoase autorizate și importate în țară sînt supuse controlului de stat a calității conform prevederilor stabilite în Regulamentul privind controlul de stat a calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012.

Instanța de fond corect a stabilit că în baza avizului consultativ al Comisiei Medicamentului din cadrul Agenției Medicamentului, au fost eliberate certificatele de înregistrare a produselor medicamentoase vizate mai sus. Prin cererea nr. 145 din 18 septembrie 2013 SA “Metatron” a solicitat prelevarea mostrelor și efectuarea controlului de stat al medicamentelor importate, în baza căreia a fost întocmit actul de prelevare a probei medii pentru controlul de stat al medicamentelor importate din 18 septembrie 2013, iar ca rezultat, Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor a eliberat buletinele de analiză a medicamentelor supuse controlului, potrivit cărora medicamentele în cauză nu corespund prevederilor Documentelor Analitico – Normative și specificației producătorului conform indicilor, acestea fiind rebutate.

Conform art. 6 al Legii nr. 1456 din 29 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, calitatea medicamentelor o constituie proprietățile lor ce corespund farmacopeelor și cerințelor altor documente analitico-normative.

Potrivit art. 16 alin. (2) al aceiași legi, controlul calității medicamentelor, materiei prime medicamentoase și produselor parafarmaceutice importate se efectuează în conformitate cu prevederile farmacopeelor în vigoare sau în corespundere cu cerințele documentelor analitico-normative aprobate în modul stabilit de Ministerul Sănătății.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de fond privind necorespunderea medicamentelor supuse controlului Documentelor Analitico – Normative (DNA) și Specificației producătorului, fapt ce rezultă din buletinul de analize.

Astfel, în cadrul efectuării analizei produselor medicamentoase importate de către SA “Metatron”, s-a stabilit că acestea nu corespund documentației analitico – normative și specificației de normare a calității, prevăzute de Farmacopeia Europeană, aprobată de către Ministerul Sănătății ca farmacopeie de referință.

Conform Regulamentului cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739 din 23 iulie 2012, documentația analitico – normativă, include farmacopeile aprobate de Ministerul Sănătății, Monografia Farmacopeică a întreprinderii sau Specificația de normare a calității.

În conformitate cu pct. 55 al regulamentului menționat, pe perioada valabilității certificatului de înregistrare a medicamentului deținătorul este responsabil de calitatea, eficacitatea și siguranța medicamentului plasat pe piață, care trebuie să corespundă parametrilor respectivi ai mostrelor de produs prezentat la etapa autorizării. Orice modificare a datelor specificate în certificatul de înregistrare sau în documentația de autorizare trebuie raportată și aprobată de Agenția Medicamentului.

Instanța de recurs reține neîntemeiată concluzia instanței de apel de a anula buletinul de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013 și de a obliga Agenția Medicamentului să elibereze certificatul de calitate la medicamentul Eufilină sol. inj. 2,4 10ml N10 seria 130411, invocând că fiolele sparte sau ambalajul deteriorat urmau să fie retrase din stocul destinat comercializării, dar nu trecute integral la rebut tot lotul de medicamente.

Colegiul menționează că în buletinul de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013 la medicamentul Eufilină sol. inj. 2,4 10ml N10 seria 130411, s-a indicat la rezultatele de analiză, că atât ambalarea medicamentului cât și conținutul fiolelor nu

corespunde Documentelor Analitico – Normative (f.d. 15 vol. I). Astfel, medicamentul nu corespunde indicilor 7 – particule în suspensie și 12 – ambalare, fiind depistate ampule cu fisuri.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012, controlul de stat al calității medicamentelor se efectuează în conformitate cu prevederile farmacopeilor în vigoare sau în corespundere cu cerințele Documentelor analitico – normative (DAN), aprobate conform prevederilor legale.

Potrivit pct. 9 al regulamentului, toate medicamentele fabricate în Republica Moldova și cele de import, calitatea cărora corespunde prevederilor DAN, sînt plasate pe piața farmaceutică numai cu prezența actelor „Certificatul de calitate” sau „Registrul medicamentelor, distribuirea cărora se autorizează în baza certificatelor de calitate ale uzinelor producătoare și controlul organoleptic, ambalării și marcării”, eliberate de Agenție.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentele invocate de SA „Metatron” în cererea de recurs, ori ele poartă un caracter declarativ, lipsite de un suport juridic și care vin în contradicțiile cu circumstanțele pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că conform Convenției europene a drepturilor omului, în materia administrării probelor, elementul determinant al examenului efectuat de către instanța europeană este maniera în care probele sînt prezentate în fața judecătorului național (*CEDO, hot. Barbera, Messegue și Jabardo, § 68*).

În acest context, Colegiul conchide că conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar SA „Metatron” nu a dovedit prin probe concludente temeinicia pretențiilor sale față de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Astfel instanța de recurs reține că conform pct. 2 al Regulamentului privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012, controlul de stat al calității medicamentelor se efectuează în conformitate cu prevederile farmacopeilor în vigoare sau în corespundere cu cerințele documentelor analitico – normative (DAN), aprobate conform prevederilor legale. Iar buletinele de analiză menționate mai sus, emise de Agenție, expres indică că ***medicamentele nu corespund documentelor analitico – normative (DAN) la compartimentul Particule în suspensie, uniformitate volum, ambalare, anume valoarea indicilor obținuți în urma analizei de laborator (controlului de stat al calității medicamentelor), nu este în corespundere cu parametrii documentelor analitico – normative (DAN) din dosarul de înregistrare a medicamentelor nominalizate***, care se păstrează pe tot parcursul valabilității certificatelor de înregistrare a medicamentelor la Agenția Medicamentului.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Metatron” și de a admite recursul declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 și de a menține hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Metatron”

Se admite recursul declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Metatron” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea buletinelor de analiză și obligarea de a elibera certificatele de calitate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Metatron” ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas