

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, I. Cotruță

nr. 3ra-49/16

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Societății cu Răspundere Limitată „Rusu Market” și Societății cu Răspundere Limitată „Ediprim&Co” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 08 aprilie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, SRL „Rusu Market” și SRL „Ediprim&Co” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 februarie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 84-d prin care a permis prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim& Co” și schimbarea titlaturii acesteia.

Relatează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat un control sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Sușține că la 28 februarie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului General notificarea nr. 1304/OT4-421 prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar prin răspunsul din 16 iulie 2014 nr. 04-119/1522, a fost refuzat abrogarea actului solicitat.

Consideră că dispoziția nr.84-d a fost emisă contrar prevederilor legale.

Indică că prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzută de prezentul regulament.

Sușține că unitățile comerciale se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează în modul stabilit de regulament.

Menționează că procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației poate fi solicitată în baza cererii solicitantului, prin urmare reieșind din faptul că autorizația de amplasare și funcționare a gheretei din str. N. Testemițanu, 30, a fost eliberată pe numele SRL „Ediprim& Co” doar titularul poate solicita prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare.

Afirmă că conform dispoziției Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor, iar actul administrativ nu stabilește excepții în acest sens.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 68 al Legii privind administrația publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 277 -278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, suspendarea executării dispoziției nr. 84-d din 17 februarie 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim& Co” amplasată pe str. N. Testemițanu, 30, și schimbarea titlaturii acesteia, anularea dispoziției nr. 84-d din 17 februarie 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim& Co” amplasată pe str. N. Testemițanu, 30, și schimbarea titlaturii acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 84-d din 17 februarie 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim&Co” amplasată pe str. N. Testemițanu, 30 și schimbarea titlaturii acesteia, anularea autorizației de funcționare nr. 14350 din 04 aprilie 2014 titularul SRL „Rusu Market”.

A fost anulată dispoziția nr. 84-d din 17 februarie 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim&Co” amplasată pe str. N. Testemițanu, 30, și schimbarea titlaturii acesteia.

A fost anulată autorizația de funcționare nr. 14350 din 04 aprilie 2014 titular SRL „Rusu Market” ca fiind act administrativ subsecvent dispoziției nr. 84-d din 17 februarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 noiembrie 2015, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău Maria Crețu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că dispoziția contestată este legală deoarece a fost emisă de către un organ competent conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Consideră că prin semnarea dispoziției nr. 84-d din 17 februarie 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Ediprim&Co” amplasată pe str. N. Testimițeanu, 30 și schimbarea titularului acesteia, primarul nu a încălcat careva acte normative acționând în strictă conformitate cu prevederile legii.

Susține că faptele constatate de instanța de apel vin în contradicție cu situația de fapt lucru care denotă că nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei nu au aplicat o serie de articole care urmau a fi aplicate și au aplicat eronat unele prevederi pe care nu trebuia să le aplice fapt care servește drept temei pentru casarea hotărârii.

La 04 ianuarie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 89), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Ala Cobăneanu