

prima instanță: L. Brânză
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

nr. 3ra-51/16

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „Ci-Prosper-Com”, cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2015, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 09 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău și SRL „Ci-Prosper-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 noiembrie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 1222-d prin care a permis cu titlu de excepție prelungirea și reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei de pe bd. Decebal nr. 91

Relatează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat un control sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Susține că la 30 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului General notificarea nr. 1304/OT4-2208 prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 1222-d cât și a autorizației eliberate în temeiul dispoziției menționate ca fiind act subsecvent dispoziției contestate.

Indică că la 29 ianuarie 2015 în adresa Oficiului a parvenit demersul nr. 04-119/9385 prin care s-a refuzat anularea actelor administrative solicitate.

Mai indică că prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzută de prezentul regulament.

Sușține că unitățile comerciale se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului general iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează în modul stabilit de regulament.

Consideră că SRL „Ci-Prosper-Com” nu a respectat prevederile regulamentului în partea ce vizează depunerea cererii în vederea prelungirii autorizației de funcționare, prin urmare nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare întrucât aceasta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații în conformitate cu regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 respectiv autorizația nu poate fi reperfectată.

Afirmă că conform dispoziției Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată definitiv procedura de reperfectare pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare, astfel prin excepții selective efectuate prin emiterea de dispoziții sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Indică că prin pct. 2.2 al dispoziției nr. 1222-d a fost obligat SRL „Ci-Prosper-Com” să solicite în modul stabilit Direcției Generale Comerț Alimentatie Publică și Prestări Servicii eliberarea autorizației de funcționare a gheretei iar în baza acestei dispoziții a fost eliberată autorizația de funcționare nr. 30414 din 19 decembrie 2014 valabilă până la 04 decembrie 2016.

Consideră că autorizația perfectată este un act administrativ ilegal întrucât la eliberarea acesteia au fost încălcate prevederile legale.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 68 al Legii privind administrația publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 277, art. 278 din CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 1222-d din 26 noiembrie 2014 cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei de pe bd. Decebal, nr. 91, anularea autorizației de funcționare nr. 304014 din 19 decembrie 2014 valabilă până la 04 decembrie 2016 titularul SRL „Ci-Prosper-Com”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarul mun. Chișinău, SRL „Ci-Prosper-Com”, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț Alimentație Publică și Prestări Servicii cu privire la anularea dispoziției nr. 1222-d din 26 noiembrie 2014 cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei din bd. Decebal nr. 91.

A fost anulată dispoziția nr. 1222-d din 26 noiembrie 2014 cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei de pe bd. Decebal, nr. 91 emisă de Viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul Primăriei mun. Chișinău Petru Bogoja și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 noiembrie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că la emiterea deciziei recurate instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate și a aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept.

Remarcă că actul contestat a fost emis ca excepție de la prevederile dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 cu privire la stoparea activității de amplasare reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor

Menționează că din a două jumătate a anului 2014 până la momentul prelungirii autorizației de funcționare SRL „Ci-Prosper-Com” nu a activat, deoarece autorizația anterioară a fost eliberată pe numele unui alt agent economic SRL „Medinand Com” din acest motiv nu era necesar de a depune cerere cu 15 zile înainte de expirarea termenului, prin urmare Viceprimarul ca excepție a permis reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei din bd. Decebal, nr. 91 pe numele SRL „Ci-Prosper-Com”.

Consideră că dispoziția nr. 1222-d din 26 noiembrie 2014 este una legală și întemeiată emisă de un organ competent conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

La 04 ianuarie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 07 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 91), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Ala Cobăneanu