

prima instanță: S.Bleșceaga  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N.Vascan, Iu.Cotruță, V.Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-45/16

## ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Lumea Narghilelelor” SRL către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015,

### c o n s t a t ă

La 09 noiembrie 2012, Societatea Comercială „Lumea Narghilelelor” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, între 18 aprilie 2012 și 25 aprilie 2012, pîrîtul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a efectuat un control fiscal al activității reclamantului pentru perioada 05 iunie 2009 și 29 februarie 2012, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 5 - 654843 din 25 aprilie 2012, prin care s-a stabilit că în perioada 11 septembrie 2010 - 22 februarie 2011, reclamantul a desfășurat activitatea de întreprinzător în domeniul importului și comercializării angro a articolelor din tutun fără a dispune de licența respectivă, ceea ce a fost calificat de pîrît ca încălcare a prevederilor art. 8, pct. 8 al Legii privind licențierea unor genuri de activitate și art. 7 pct. (2) Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

De asemenea, s-a stabilit că profitul realizat de reclamant în perioada 11

septembrie 2010-22 februarie 2011, a fost în sumă de 124 457 lei.

Este menționat că, în temeiul actului de control de către pârât a fost emisă Decizia nr. 147714 din 18 mai 2012, unde în pct.2.2. este precizat că pentru practicarea activității de import și comercializare a articolelor de tutun fără a dispune de licență, în conformitate cu prevederile art. 10, pct.4 al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, reclamantul răspunde în mărimea profitului realizat - 124457 lei și i se aplică o amendă în aceeași mărime în sumă de 124 457 lei, iar în total suma de 248 914 lei.

La 08 iunie 2012, reclamantul a adresat pârâtului o contestație (cerere prealabilă) în care s-a menționat că suma calculată în actele pârâtului în mărime de 124 457 lei este una incorectă și a înaintat solicitarea de revocare a actului de control nr.5-654843 din 25 aprilie 2012 și a deciziei nr. 147714 din 18 mai 2012 în partea referitoare la mărimea profitului realizat fără licență.

La 20 iunie 2012, reclamantului i s-a adus la cunoștință reclamația pârâtului nr.01-618- 10-44 din 04 iunie 2012 prin care i s-a propus să achite benevol suma de 248 914 lei.

La 15 august 2012, reclamantul a recepționat de la pârât răspunsul nr.01-05/8/686- 2682, prin care pârâtul i-a adus la cunoștință că contestația reclamantului a fost satisfăcută și s-a dispus controlul fiscal repetat.

La 09 august 2012 în temeiul materialelor recepționate de la pârât, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, pornind dosar penal nr.2012036581, a recunoscut pe administratorul reclamantului ca bănuir pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.241 Cod Penal, iar în cadrul urmăririi penale s-a dispus efectuarea reviziei tematice la reclamant.

Astfel, la 28 septembrie 2012 colaboratorii CCCEC au întocmit actul reviziei tematice la SRL „Lumea Narghilelelor” prin care s-a stabilit că reclamantul în perioada 11 septembrie 2010 - 22 februarie 2011 a desfășurat activitate de import și comercializare a articolelor de tutun, fără a dispune de licență, contrar prevederilor art.8, pct.8 al Legii privind licențierea unor genuri de activitate și că profitul obținut în această perioadă este de 45733, 87 lei.

Iar, la 09 octombrie 2012 reclamantul a primit prin poștă cererea de chemare în judecată, astfel aflând că cererea sa prealabilă nu a fost satisfăcută, după cum reieșea din scrisoarea pârâtului nr.01-05/8/686-2682 din 15 august 2012, ci a fost tacit și retroactiv respinsă. Fiind astfel indus în eroare reclamantul a fost în imposibilitate de a-și apăra drepturile în termenul de 30 zile stipulate de lege.

Solicită reclamantul repunerea în termen a acțiunii, anularea actului de control

nr.5 -654843 din 25 aprilie 2012 în partea ce ține de calcularea sumei în mărime de 124457 lei ca profit din activitatea desfășurată fără licență și anularea deciziei nr. 147714 din 18 mai 2012 în partea ce ține de calcularea sumei în mărime de 124457 lei ca profit din activitatea desfășurată fără licență și a amenzii în mărime de 124457 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat parțial pct.1 din partea constatatoare a deciziei IFS mun. Chișinău nr.147714 din 18 mai 2012 în partea ce ține de calcularea sumei în mărime de 124457 lei ca profit obținut din activitatea desfășurată fără licență, diminuând suma calculată cu 78723, 13 lei.

S-a anulat parțial pct.2.2 din dispozitivul deciziei IFS mun. Chișinău nr.147714 din 18 mai 2012 și s-a micșorat suma calculată ca profit obținut din activitatea desfășurată fără licență cu 78723, 13 lei și proporțional amenda stabilită pentru această încălcare cu 78 723,13 lei.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 27 martie 2015, IFS mun. Chișinău a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015.

La adoptarea soluției, instanța de apel a invocat că, actul de control contestat nu constituie act administrativ producător de efecte juridice, actul de control fiind un act preparatoriu, legalitatea căruia nu poate fi controlată de sine stătător pe calea contenciosului administrativ, ci doar odată cu actul administrativ la baza căruia a stat actul sau operațiunea administrativă.

Prin urmare, prin prisma normei indicate supra, instanța de apel a constatat că prima instanță just a respins cererea de chemare în judecată în partea contestării actului de control, or acesta nu constituie obiectul legii contenciosului administrativ.

Astfel, potrivit deciziei IFS mun. Chișinău nr. 147714 din 18 mai 2012, apelanta SC „Lumea Narghilelelor” SRL a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) pct. 8) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, și anume contribuabilul a desfășurat activitate de întreprinzător în domeniul importului și comercializării angro a articolelor din tutun fără a dispune de licența respectivă în

perioadele de activitate 22 februarie 2011 și 24 februarie 2012 -20 martie 2012.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) pct. (8) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, se supun reglementării prin licențiere următoarele genuri de activitate, de către Camera de Licențiere, importul articolelor de tutun; importul și/sau prelucrarea industrială a tutunului; fabricarea articolelor din tutun și/sau comercializarea angro a articolelor din tutun și a tutunului fermentat.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de apel a reținut că, la 28 septembrie 2012 colaboratorii CCCEC au întocmit actul reviziei tematice la SC „Lumea Narghilelelor” SRL prin care s-a stabilit că, apelantul deține autorizația de funcționarea a depozitului nr. 8699, eliberată de Primăria mun. Chișinău la 18 decembrie 2009, valabila până la 01 noiembrie 2012.

Astfel, în perioada 11 septembrie 2010 - 22 februarie 2011, SC „Lumea Narghilelelor” SRL din desfășurarea activității în domeniul importului și comercializării angro a articolelor din tutun fără a dispune de licență respectivă a obținut un profit realizat în sumă totală de 45 733,87 lei (f. d. 58 - 60).

Totodată, instanța de apel a menționat și concluziile Raportului de expertiză nr. 471 din 12 martie 2014, prin care s-a constatat că în urma livrării produselor de tutun de către SC „Lumea Narghilelelor” SRL în perioada 11 septembrie 2010 - 22 februarie 2011 a fost obținut un venit în sumă de 59 184,37 lei cu costul de procurare în sumă de 13 450,5 lei, profitul brut constituind suma de 45 733,87 lei (f. d. 81-85).

Prin urmare, instanța de apel a invocat că, prima instanță corect a stabilit că, SC „Lumea Narghilelelor” SRL contrar prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), pct. 8) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, a desfășurat activitatea de întreprinzător în domeniul importului și comercializării angro a articolelor din tutun fără a dispune de licența respectivă în perioada de activitate 11 septembrie 2010 - 22 februarie 2011, dar ținând cont de actul reviziei tematice din 28 septembrie 2008 și din raportul de expertiză nr. 471 din 12 martie 2014, instanța de fond just a considerat necesar de a modifica pct. 1 din partea constatatoare și pct. 2.2 din partea dispozitivă a Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 147714 din 18 mai 2012.

Astfel, instanța de apel a constatat că suma calculată de IFS mun. Chișinău în mărime de 124 457 lei ca profit obținut din activitatea desfășurată fără licență și că amenda stabilită pentru această încălcare urmează a fi micșorată cu 78 723,13 lei.

La 20 noiembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei din 09 septembrie 2015 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 08 octombrie 2015 (f.d.157), astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru