

prima instanță: N. Costin  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, M. Moraru

nr. 2rac-90/16

## ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni, Silvia Marcu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Perspectiva” cu privire la obligarea eliberării facturii fiscale

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoropol din 11 mai 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 09 iunie 2014, lichidatorul BC „Universalbank” SA, Silvia Marcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Perspectiva”, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la obligarea eliberării facturii fiscale.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iunie 2012, a fost reziliat contractul de credit nr. 3328611 – LJ din 01 februarie 2011 și încasat în folosul BC „Universalbank” SA în mod solidar datoria în sumă de 1961582, 70 lei din contul SA „Perspectiva” și Alexandru Luca în calitate de fidejutor.

Indică că la 25 octombrie 2013, executorul judecătoresc întru executarea hotărârii sus menționate, a transmis băncii în proprietate privată bunul imobil proprietatea SA „Perspectiva”, și anume – construcție nelocativă nefinisată cu trei nivele și subsol, cu nr. cadastral 0100213.166.01.005, cu suprafața de 364, 3 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, str. Lomonosov, 35, ipotecate băncii conform contractului de ipotecă nr. 1035 din 02 februarie 2011, de către SA „Perspectiva”.

Menționează că la 01 noiembrie 2013 banca a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile deținut de către OCT mun. Chișinău dreptul său de proprietate,

drept confirmat prin Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile eliberat de OCT mun. Chișinău.

Susține că din aceste considerente banca de nenumărate ori a solicitat și a avertizat SA „Perspectiva” despre obligațiunea legală de a elibera factura fiscală, solicitare care a fost ignorată.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 166 – 168, 174 – 177 CPC, art. 117 Cod fiscal.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea SA „Perspectiva” să elibereze Factura fiscală pentru bunul ipotecat și transmis băncii - construcție nelocativă nefinisată cu trei nivele și subsol, cu nr. cadastral 0100213.166.01.005, cu suprafața de 364, 3 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, str. Lomonosov, 35.

Prin hotărârea Judecătoriai Grigoropol din 11 mai 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de BC „Universalbank” SA și menținută hotărârea Judecătoriai Grigoropol din 11 mai 2015.

La 05 ianuarie 2016, lichidatorul BC „Universalbank” SA, Silvia Marcu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a respectat niciuna din normele de drept imperative prevăzute de art. 373 CPC, precum și cerința din pct. 3.2 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 07 iulie 2008, limitându-se la transcrierea pretențiilor BC „Universalbank” SA și afirmațiilor ilegale ale SA „Perspectiva”.

Consideră că instanța neîntemeiat a încasat de la BC „Universalbank” SA în proces de lichidare taxa de stat în sumă de 270 lei, aceasta fiind prin Legea taxei de stat scutită de plata taxei de stat.

Menționează că instanța de apel nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe și nu a verificat probele din dosar așa cum prevede art. 374 alin. (1) CPC.

Consideră că decizia adoptată este în contradicție cu circumstanțele cauzei și normele procedurale imperative aplicabile la adoptarea deciziei de către instanța de apel, astfel privează banca de dreptul legal la un proces echitabil.

La 18 februarie 2016, reprezentanții SA „Perspectiva”, I. Luca și V. Tataru au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 20 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 105), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 ianuarie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni, Silvia Marcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni, Silvia Marcu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de lichidatorul Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni, Silvia Marcu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni, Silvia Marcu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță