

## DECIZIE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,  
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței  
Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, Buga Alexandru,

în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată  
„Trimedial”, cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere  
Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, Buga Alexandru, cu privire la  
atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a  
Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, prin care  
s-a respins cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere  
Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, Buga Alexandru, cu privire la  
atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a  
Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, ca  
fiind depusă prematur,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 iunie 2015, Josan Vasile a depus în judecată cerere introductivă  
privind intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Trimedial”, cu  
sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 59, c/f 1003600011646.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, cererea  
introductivă depusă de Josan Vasile cu privire la intentarea procedurii de  
insolvență în privința SRL „Trimedial” a fost admisă, fiind dispusă punerea  
sub observație a debitorului SRL „Trimedial” prin desemnarea administratorului  
provizoriu ÎI „Buga Alexandru”, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul  
prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea  
procesului de insolvență și obligarea administratorului provizoriu ÎI „Buga  
Alexandru”, să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la  
executarea măsurilor de asigurare până la data de 06 iulie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, cererea  
introductivă depusă de creditorul Josan Vasile cu privire la intentarea procedurii  
de insolvență în privința SRL „Trimedial” a fost admisă, fiind dispusă

intentarea procedurii de insolvabilitate în privința întreprinderii nominalizate.

Prin cererea adresată instanței de insolvabilitate, administratorul insolvabilității ÎI „Buga Alexandru” a solicitat atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar a factorilor de decizie a SRL „Trimedial” în persoana lui Cojocaru Anatolie - administratorul (asociat) societății și Juravliov Stela - contabil-șef a societății, cu încasarea de la aceștea a datoriei creanțelor în mărime de 16 179 285,47 lei și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până la emiterea hotărârii prin aplicarea sechestrului pe bunurile personale ce aparțin lui Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela în limita sumei înaintată de creditorii.

În motivarea cererii respective, a invocat că, în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.09.2015, în scopul prevenirii modificării bunurilor întreprinderii în perioada derulării procesului de insolvabilitate, administratorul procesului de insolvabilitate SRL „Trimedial” a notificat organele publice inclusiv și creditorii cunoscuți. În același timp, în scopul executării prevederilor hotărârii, la 18.09.2015 a fost publicat dispozitivul acesteia în Monitorul Oficial al R.M. nr. 258-261 (5300-3503). Astfel, până la 22.10.2015, în cancelaria Curții de Apel Chișinău au fost înregistrate cereri de admitere a creanțelor a șase creditorii suma creanțelor înaintată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Trimedial” fiind în mărime totală de 16 179 285,47 lei.

A mai menționat administratorul că, potrivit informației parvenite de la Camera înregistrării de Stat, în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali al SRL „Trimedial” - asociat unic și administrator figurează Cojocaru Anatolie. Prin scrisoarea nr. 09-03/2102 din 12.06.2015 „Banca de Economii” SA a informat că persoanele cu drept de prima și a doua semnătură pe documentele bancare indicate în fișa de specimene de semnături și amprenta ștampilei sunt Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela.

A mai menționat administratorul insolvabilității că, Direcția Generală pentru Statistică a mun. Chișinău, a informat că SRL „Trimedial” a prezentat ultimul raport financiar pentru anul 2013. Totodată, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 1555/1/5 din 06.08.2015, s-a constatat că SRL „Trimedial” a încălcat prevederile art. 8 Cod fiscal, fapt care a adus la încasarea în buget majorări de întârziere în mărime de 621 187,43 lei și aplicări de amenzi în mărime de 793 270 lei.

A mai invocat administratorul insolvabilității că, până în prezent, debitorul nu a executat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.09.2015, nu a transmis administratorului insolvabilității documentele contabile și de fondare, ștampila și toate bunurile ce aparțin debitorului. Reieșind din aceasta, administratorul insolvabilității a înregistrat la Procuratura mun. Chișinău o plângere la acțiunile persoanelor cu funcții de răspundere.

Susține administratorul că, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a stabilit că SRL „Trimedial” nu dispune de bunuri. Ulterior, în urma examinării petiției depuse la Procuratura mun. Chișinău, Cojocaru Anatolie, s-a prezentat la sediul administratorului insolvabilității, unde în cadrul audierii, a declarat că bunuri debitorul practic nu are, iar bunurile care mai sunt nu au valoare. Menționează administratorul că, din actele întocmite de executorii judecătorești,

rezultă că incapacitatea de plată a debitorului a survenit încă din 22.01.2014, dată la care a fost emisă hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Josan Vasile a datoriei în mărime de 19 518,59 Euro și 150 lei.

A mai invocat administratorul că, activul debitorului lipsește, iar acesta, în mod intenționat și-a continuat activitatea fără a cere instanței de judecată deschiderea procedurii de insolvență din motivul aflării în incapacitate de plată, acesta prin prisma organelor de conducere se face pasibil de atragere la răspundere subsidiară.

În ședința de judecată, administratorul insolvenței SRL „Trimedial”, în proces de insolvență, - Alexandru Buga a susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate în respectiva cerere.

Cojocarul Anatolie, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, deoarece dânsul nu se consideră vinovat de faptul că SRL „Trimedial” a ajuns la incapacitate de plată, cauza fiind criza în care a intrat.

Juravliov Stela, în ședința de judecată la fel a solicitat respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

Reprezentantul creditorului, BC „Moldindconbank” SA - Bandalac Emilian, a explicat instanței că sumele respective urmează a fi restituite.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, s-a respins cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, ÎI „Buga Alexandru”, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, ca fiind depusă prematur. S-au anulat măsurile de asigurare luate în pricina dată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.11.2015.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 27 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, Buga Alexandru a depus recurs, solicitând casarea hotărârii din 18 ianuarie 2016, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, având în vedere faptul că nu s-a dat o apreciere justă și deplină probelor din dosar, nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în primă instanță.

La 09 martie 2016, Cojocarul Anatolie a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a

administra noi dovezi.

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că, unicul argument al instanței de insolvabilitate, prin care a motivat soluția privind respingerea cererii administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, ÎI „Buga Alexandru” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, a fost că hotărârea privind admiterea cererii creditorului Josan Vasile cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Trimedial” fiind emisă la data de 07 septembrie 2015, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fost depusă înainte de termenul prevăzut de art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Conform art. 241 alin. (5) CPC *„În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”*

Conform art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.”*

Conform art. 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.”*

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate, a interpretat eronat prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, din considerentele ce urmează:

În temeiul art. 248 alin. (5) din Legea nr. 149 din 29.06.2012, măsura prevăzută la alin. (1), adică acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, norma dată instituind termene de prescripție cu privire la obiectul cererii și, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripție extinctivă.

Articolul 272 Codul Civil stipulează că, termenul de prescripție extinctivă

începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În asemenea condiții, urmează de înțeles că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Astfel, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvenței, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; iar cererea cu privire la atragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de insolvență în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dâșii au cauzat starea de insolvență.

O altă interpretare decât cea invocată supra nu poate fi acceptată, deoarece termenul de 3 ani începe a curge de la data la care s-au cunoscut circumstanțele și persoanele cărora le poate fi imputată insolvența, acest termen nefiind pasibil să curgă decât după intentarea nemijlocită a procesului de insolvență.

Iar termenul de 2 ani este aplicabil în privința persoanelor cărora le poate fi incriminată starea de insolvență a debitorului exclusiv referitor la perioada anterioară insolvenței în care s-au produs acțiunile ce au condiționat-o. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvență, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, ei ne mai având posibilitate să comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Întru confirmarea acestei concluzii urmează de a menționa și art. 247 alin. (2) din Legea insolvenței, conform căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile de conducere respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde față de acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) literele a) - i) din Lege în privința persoanelor cărora le pot fi incriminate aceste acțiuni, calculat la situația anterioară insolvenței, adică “până la intentarea procesului de insolvență”, ceea ce după sens este similar cu sintagma “nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență”.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, instanța de insolvență, contrar prevederilor art. 241 alin. 5 CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume, nu a indicat motivele care au determinat concluziile acesteia și legea guvernantă, inclusiv probele prezentate de părți care urmau a fi apreciate de către instanță, cu expunerea asupra acestora în cadrul actului de procedură.

Colegiul menționează și faptul că instanța de insolvență, în motivarea hotărârii, s-a limitat doar la invocarea și interpretarea eronată a normei legale cu

referire la prescripția instituită de legiuitor privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu probele anexate de către părți.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, ÎI „Buga Alexandru”, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, Buga Alexandru.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în urma examinării cererii administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în proces de insolvență, Buga Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță