

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Tatiana Gaeva, în interesele
Valentinei Staver,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Valentina Staver împotriva lui Valeriu Staver și Ilie Staver cu privire la
revindecarea sumei bănești, partajarea averii comune în devălmășie, și

cererea reconvențională înaintată de Valeriu Staver împotriva Valentinei
Staver cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care a
fost admis apelul declarat de Valeriu Staver și Ilie Staver cu casarea parțială a
hotărîrii Judecătorei Ungheni din 16 iulie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri de
respinge în parte a acțiunii

c o n s t a t ă

La 16 octombrie 2013 Valentina Staver a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Valeriu Staver și Ilie Staver cu privire la revindecarea
sumei bănești, partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii Valentina Staver a indicat că, a înregistrat căsătoria
cu Valeriu Staver la 16 mai 2009. Din căsătorie au un copil minor, Iulian Staver,
născut la 19 iulie 2009 și pentru întreținerea căruia, a înaintat instanței cerere de
încasare a pensiei de întreținere a copilului minor.

A mai indicat reclamanta că, cu pîrîtul a făcut cunoștință în or. Moscova,
Federația Rusă, în luna iunie 2008, cînd lucrau pe același șantier, după care au
început să trăiască în concubinaj, avînd intenția de a se căsători.

Susține că, banii agonisiți la construcție, ei îi transferau lui Ilie Staver,
care îi depunea la bancă pe numele său, și care în bază de procură la 18 februarie
2009 a întocmit pe numele lui Valeriu Staver contractul de vînzare-cumpărare a
apartamentului, procurîndu-l la prețul de 94 010 lei.

Afirmă că, pe parcursul vieții în comun au mai agonisit suma de 335 660
lei, care se aflau pe numele lui Valeriu Staver la BC „Moldova-Agroindbank” SA
cu dobîndă anuală.

La 27 mai 2013 au procurat garajul nr. 294. amplasat pe strada Oranjereinaia 1, or. Ungheni la preț de 28 387 lei, achitați integral vânzătorului. Totodată a invocat că dețin și un automobil de model WV- ȘARAN cu numărul de înmatriculare UN BE 860, care însă nu este înregistrat pe numele pârîtului și nu este obiect a prezentului litigiu.

Mai indică că, pârîtul intenționa să divorțeze și a solicitat să părăsească apartamentul, considerînd că este proprietatea lui personală, fapt care a impus-o să se adreseze în instanță, totodată, pentru eschivarea de la partajarea averii comune, la 31 iulie 2013, Valeriu Staver a ridicat de la bancă banii comuni și i-a depus pe numele tatălui său, Ilie Staver, fapt care impune atragerea lui în procesul ca parte în dosar ca deținător al averii lor, el neavînd oarecare temeii juridic de a se folosi de sumele de bani.

Faptul, că Valentina Staver deține parte din apartamentul litigios este confirmat de Valeriu Staver prin recipisă, conform căreia ultimul este de acord de a-i transmite $\frac{1}{2}$ din valoarea lui după realizare, cu ce nu este de acord, deoarece de alt loc de trai nu dispune.

Consideră că în cazul partajării apartamentului este necesar de a-i fi recunoscut dreptul ei de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ din bunul imobil, deoarece partajarea lui în cote-părți egale, ce ar permite izolarea lor, este imposibilă consideră necesar de a stabili modul de folosință a apartamentului cu alocarea ei și copilului a camerelor locative nr. 29-4 cu suprafața de 11,7 m.p. cu balcon și camera locativă nr. 29-7 cu suprafața de 11,9 m.p., iar lui Valeriu Staver fiindu-i alocată sufrageria cu nr. 29-3 cu suprafața de 17,8 m.p., restul - bucătăria, antreul și încăperile sanitare de a fi alocate în folosință comună.

Indică reclamanta că, în afară de bunurile imobile indicate și bani, ei au mai agonisit și alte bunuri, și anume: aparat de aer condiționat la preț de 7 000 lei, divan pliant la preț de 6 000 lei, televizor de model „Samsung” la preț de 8 000 lei, pătuc pentru copil la preț de 200 lei, complet de dormitor la preț de 17 000 lei, complet de mobilă de bucătărie cu cuptor electric și plită de gaz, inclusiv masă, patru scaune la preț total de 20 000 lei, televizor de model „LG” la preț de 4 000 lei, cuptor cu microunde „LG” la preț de 1 000 lei, frigider „LG” la preț de 8 000 lei, mașină de spălat „Bauhkecht” la prețul de 6 500 lei și aspirator „Samsung” – 4000 lei.

Deoarece, Ilie Staver deține banii lor ilegal, consideră necesar de a-i revendica din proprietate nelegitimă a acestuia, în baza art. 374 Cod civil, care la alin. (1) prevede că proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiune nelegitimă a altuia. În așa mod, ea fiind proprietară a $\frac{1}{2}$ din depunerile bănești a fost deposedată de ele prin comportamentul dolosiv a pârîților.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, recunoașterea dreptul ei de proprietate asupra a $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; aprecia în folosință din apartament a camerei locative nr. 29-4 cu suprafața de 11,7 m.p. și camerei locative nr. 29-7 cu suprafața de 11,9 m.p. Valentinei Staver; aprecierea lui Valeriu Staver în folosință a camerei locative nr. 29-3 cu suprafața de 17,8 m.p., iar antreul, bucătăria și comoditățile

sanitare de a fi apreciate în folosință comună; partajarea garajului nr. 294 din str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni cu alocarea Valentinei Staver a ½ din valoarea lui stabilită în baza expertizei în construcție; partajarea averii cu alocarea Valentinei Staver în natură a pătucului pentru copil la preț de 200 lei, divan la preț de 6000 lei, televizor „LG” la prețul de 4000 lei, complet de bucătărie, inclusiv masă, patru scaune, plită de gaz montată și cuptor electric la preț total de 20 000 lei și mașină de spălat „Bauknecht” la preț de 6500 lei; alocarea în natură lui Valeriu Staver a completului de mobilă pentru dormitor la preț de 17 000 lei, televizor „Samsung” la preț de 8000 lei, cuptor cu microunde la preț de 1000 lei și frigiderul „Samsung” la prețul de 8000 lei; revindicarea din posesia nelegitimă străină a lui Ilie Staver a depunerilor bănești în sumă de 333 650 lei cu alocarea reclamantei a ½ din suma indicată, ce constituie 166 825 lei, restul sumei de 166 825 lei să fie alocate lui Valeriu Staver; încasarea de la Valeriu Staver a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei avocatul Tatiana Gaeva, în interesele Valentinei Staver a depus o cerere de concretizare prin care a solicitat partajarea în mod ideal a apartamentului nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni și garajului nr. 294 din str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni fiind transmise fiecăruia în proprietate câte ½ cotă parte ideală; partajarea în două cote părți egale a sumei de 333 650 lei, iar bunurile mobile să fie partajate potrivit cererii inițiale.

La 11 iunie 2015 Valeriu Staver a depus cerere reconvențională împotriva Valentinei Staver solicitând partajarea sumei de 211 329,19 lei.

În motivarea cererii reconvenționale Valeriu Staver a indicat că, consideră cererea înaintată de Valentina Staver neîntemeiată care necesită a fi respinsă.

Susține Valeriu Staver că cu Valentina Staver a încheiat căsătoria la 16 mai 2009, iar tatăl său, Ilie Staver a cumpărat apartamentul nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni la 18 februarie 2009 pe numele lui. La aceeași dată a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Deci acest apartament este proprietatea lui personală.

Afirmă Valeriu Staver că, bilețelul care a fost eliberat de el către Valentina Staver a fost scris când nu-și dădea seama ce face. Recipisa dată de el către Valentina Staver de a-i transmite partea ei de apartament este o promisiune, dar nu de a încheia un act juridic. Recipisa nu a fost autentificată și de aceea ea este nulă. Deci nu se poate vorbi despre partajul apartamentului.

La fel este imposibil partajul bunurilor imobile deoarece Valentina Staver a sustras un șir de bunuri din apartament, fapt confirmat de IP Ungheni prin răspunsul din 30 decembrie 2013, care motivează că un șir de bunuri lipsesc din apartament, iar în privința banilor la fel sustrași de Valentina Staver nu se poate de hiat o decizie deoarece ea este plecată peste hotarele țării.

Mai indică Valeriu Staver că, conform extrasului eliberat de BC „Moldova-Agroindbank”, filiala Ungheni din contul Valentinei Staver pentru perioada 31 ianuarie 2013 – 17 aprilie 2015 au fost extrași bani în sumă de 211 329,19 lei, banii care sunt proprietate comună și ei necesită de a fi partajați.

Pe perioada căsătoriei și pînă la momentul înaintării de către Valentina Staver a cererii în instanță, ea nu a lucrat, banii au fost depuși de el personal în cont, astfel consideră că îi revine ½ din suma dată.

Solicită Valeriu Staver admiterea cererii reconvenționale, emiterea unei hotărîri prin care sa fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Staver, și de a o obliga pe Valentina Staver de a-i restitui ½ din suma de 211 329,19 lei care este avere comună.

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 16 iulie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Staver s-a admis parțial; s-a partajat între Valentina Staver și Valeriu Staver averea comună în devălmășie după cum urmează: s-a transmis în proprietate Valentinei Staver ½ cota parte ideală din ap. 29 situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; s-a transmis în proprietate Valentinei Staver ½ cotă parte ideală din garajul nr. 294 amplasat pe str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni; s-a repartizat în proprietatea Valentinei Staver un pătuc pentru copii la prețul de 200 lei, un divan la prețul de 6000 lei, un televizor „LG” la prețul de 4000 lei, set de bucătărie cu masă patru scaune, aragaz și cuptor electric la prețul total de 20 000 lei, mașină de spălat „Bauknecht” la prețul de 6500 lei; s-a transmis în proprietate lui Valeriu Staver ½ cota parte ideală din ap. 29, situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; s-a transmis în proprietate lui Valeriu Staver ½ cota parte ideală din garajul nr. 294 cu suprafața de 26,4 m.p., amplasat pe str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni; s-a repartizat în proprietate lui Staver Valeriu set de mobilă pentru dormitor la prețul de 17 000 lei, televizor „Samsung” la prețul de 8000 lei, cuptor cu microunde la prețul de 1000 lei și frigider „Samsung” la prețul de 8000 lei, iar în total avere în sumă de 34000 lei. Pretenția Valentinei Staver privind revendicarea și partajarea depunerilor bănești în sumă de 333 560 lei s-a respins ca fiind neîntemeiate. Acțiunea reconvențională a lui Valeriu Staver privind încasarea sumei bănești s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 11 august 2015, Valeriu Staver a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Ungheni din 16 iulie 2015, în partea transmișiei a ½ cotă parte ideală din ap. 29 situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Valeriu Staver, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Ungheni din 16 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri în partea partajării ap. 29 situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni prin care cerințele Valentinei Staver s-au respins, în rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La 15 decembrie 2015, avocatul Tatiana Gaeva, în interesele Valentinei Staver a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, deoarece nu au fost identificate și clarificate integral circumstanțele

importante pentru soluționarea cauzei, și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, interpretând eronat legea.

A mai indicat că, instanța de apel nu a reținut că, la întreținerea Valentinei Staver se află copilul minor Iulian Staver, iar ca consecință a deciziei instanței de apel a rămas fără spațiu locativ.

Susține recurenta că instanța la examinarea pricinii nu a ținut cont de prevederile art. 370 Cod civil, care prevede că, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului.

Consideră recurenta că apartamentul a fost procurat din banii comuni a lui Valeriu Staver și Valentinei Staver, și nu a ținut cont de scrisoarea eliberată de Valeriu Staver, în care a indicat că $\frac{1}{2}$ din apartament aparține Valentinei Staver.

Conform art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Bălți a expediat părților la 30 noiembrie 2015 decizia instanței de apel redactată, recepționată conform avizului de recepție la 02 decembrie 2015 (f.d. 15, Vol. II), motiv din care instanța de recurs consideră că recursul declarat de avocatul Tatiana Gaeva, în interesele Valentinei Staver la 15 decembrie 2015, este depus în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 16 octombrie 2013 Valentina Staver a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Staver și Ilie Staver, solicitând admiterea acțiunii, recunoașterea dreptul ei de proprietate asupra a $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; aprecierea în folosință din apartament a camerei locative nr. 29-4 cu suprafața de 11,7 m.p. și camerei locative nr. 29-7 cu suprafața de 11,9 m.p. Valentinei Staver; aprecierea lui Valeriu Staver în folosință a camerei locative nr. 29-3 cu suprafața de 17,8 m.p., iar antreul, bucătăria și comoditățile sanitare de a fi apreciate în folosință comună; partajarea garajului nr. 294 din str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni cu alocarea Valentinei Staver a $\frac{1}{2}$ din valoarea lui stabilită în baza expertizei în construcție; partajarea averii cu alocarea Valentinei Staver în natură a pătucului pentru copil la preț de 200 lei, divan la preț de 6000 lei, televizor „LG” la prețul de 4000 lei, complet de bucătărie, inclusiv masă, patru scaune, plită de gaz montată și cuptor electric la preț total de 20 000 lei și mașină de spălat „Bauhknecht” la preț de 6500 lei; alocarea în natură lui Valeriu Staver a completului de mobilă pentru dormitor la preț de 17 000 lei, televizor „Samsung”

la preț de 8000 lei, cuptor cu microunde la preț de 1000 lei și frigiderul „Samsung” la prețul de 8000 lei; revinderea din posesia nelegitimă străină a lui Ilie Staver a depunerilor bănești în sumă de 333 650 lei cu alocarea reclamantei a ½ din suma indicată, ce constituie 166 825 lei, restul sumei de 166 825 lei să fie alocate lui Valeriu Staver; încasarea de la Valeriu Staver a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță avocatul Tatiana Gaeva, în interesele Valentinei Staver a depus o cerere de concretizare prin care a solicitat partajarea în mod ideal a apartamentului nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni și garajului nr. 294 din str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni fiind transmise fiecăruia în proprietate câte ½ cotă parte ideală; partajarea în două cote părți egale a sumei de 333 650 lei, iar bunurile mobile să fie partajate potrivit cererii inițiale.

Tot, materialele cauzei denotă că, la 11 iunie 2015 Valeriu Staver a depus cerere reconvențională împotriva Valentinei Staver solicitând partajarea sumei de 211 329,19 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentelor litigii, Judecătoria Ungheni prin hotărârea din 16 iulie 2015, a hotărât asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de Valentina Staver; a partajat între Valentina Staver și Valeriu Staver averea comună în devălmășie după cum urmează: s-a transmis în proprietate Valentinei Staver ½ cota parte ideală din ap. 29 situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; s-a transmis în proprietate Valentinei Staver ½ cotă parte ideală din garajul nr. 294 amplasat pe str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni; s-a repartizat în proprietatea Valentinei Staver un pățuc pentru copii la prețul de 200 lei, un divan la prețul de 6000 lei, un televizor „LG” la prețul de 4000 lei, set de bucătărie cu masă patru scaune, aragaz și cuptor electric la prețul total de 20 000 lei, mașină de spălat „Bauhkecht” la prețul de 6500 lei; s-a transmis în proprietate lui Valeriu Staver ½ cota parte ideală din ap. 29, situat pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni; s-a transmis în proprietate lui Valeriu Staver ½ cota parte ideală din garajul nr. 294 cu suprafața de 26,4 m.p., amplasat pe str. Oranjereinaia 1, or. Ungheni; s-a repartizat în proprietate lui Staver Valeriu set de mobilă pentru dormitor la prețul de 17 000 lei, televizor „Samsung” la prețul de 8000 lei, cuptor cu microunde la prețul de 1000 lei și frigider „Samsung” la prețul de 8000 lei, iar în total avere în sumă de 34000 lei. Totodată, pretenția Valentinei Staver privind revendicarea și partajarea depunerilor bănești în sumă de 333 560 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiate, iar acțiunea reconvențională a lui Valeriu Staver privind încasarea sumei bănești s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Iar, Curtea de Apel Bălți la 27 octombrie 2015 a hotărât de a admite apelul declarat de Valeriu Staver și Ilie Staver, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2015 și a pronunțat o nouă hotărâre în partea ce ține de partajarea apartamentului 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni prin care cerințele Valentinei Staver de partajare a apartamentului au fost respinse ca neîntemeiate.

În susținerea soluției date instanțele ierarhic inferioare, au constatat cu că, Valeriu Staver și Valentina Staver au încheiat căsătoria la 16 mai 2009, iar din căsătorie s-a născut la 19 iulie 2009 feciorul Iulian Staver.

Materialele cauzei denotă că, Valentina Staver afirmă că banii agonisiți în urma muncii în comun cu Valeriu Staver, îi transmiteau lui Ilie Staver, tatăl lui Valeriu Staver, care îi depunea la bancă pe numele său, și care în bază de procură la 18 februarie 2009 a întocmit pe numele lui Valeriu Staver contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 29 din or. Ungheni, str. Alexandru cel Bun 32. Totodată, considerînd că apartamentul este procurat pe banii comuni, făcând referire la recunoașterea de către Valeriu Staver prin scrierea recipisei din 08 august 2013, a faptului, că are dreptul la o jumătate din acest apartament, Valentina Staver a solicitat partajarea apartamentului cu acordarea a cîte $\frac{1}{2}$ cotă parte la fiecare.

Tot, conform materialelor cauzei cert este că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8057 din 27 mai 2013 Valeriu Staver a procurat garajul nr. 294 cu suprafața totală de 26,4 m.p., amplasat în or. Ungheni, str. Oranjereinaia nr. 1, iar reclamanta solicitînd partajarea garajului cu acordarea a cîte $\frac{1}{2}$ cotă parte fiecăruia.

Valentina Staver a mai solicitat revendicarea sumei de 335 660 lei din posesia lui Ilie Staver, considerînd, că această sumă aparține ei și lui Valeriu Staver și a fost agonisită în perioada căsătoriei și a solicitat partajarea banilor cu acordarea a cîte $\frac{1}{2}$ cotă parte fiecăruia.

Iar, Valeriu Staver înaintînd cerere reconvențională la 11 iunie 2015, a solicitat partajarea și restituirea a $\frac{1}{2}$ din suma de 211 329,19 lei care este avere comună și care s-ar fi aflat pe contul bancar pe numele Valentinei Staver.

Potrivit art. 20 alin. (1), (3) și (5) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

Astfel, prim prisma normelor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel prin care a reținut ca eronată concluzia primei instanțe referitor la partajarea apartamentului nr. 29 de pe str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni.

Or, reieșind din probele cauzei, acest apartament a fost procurat de Valeriu Staver pînă la încheierea căsătoriei cu Valentina Staver, fapt confirmat prin informația din Registrul bunurilor imobil, unde apartamentul nr. 29 din str.

Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni este înregistrat după Valeriu Staver (f.d. 20, Vol. I), obținut în baza contractului de vânzare cumpărare din 18 februarie 2009.

Prin urmare, Valeriu Staver, reprezentat de Ilie Staver, în baza procurii nr. 56 din 13 ianuarie 2009 a cumpărat apartamentul în litigiu, apartamentul dat aparținând cu drept de proprietate lui Valeriu Staver din 18 februarie 2009, adică pînă la încheierea căsătoriei la 16 mai 2009, cu Valentina Staver.

Or, conform art. 316 alin. (1), (2) Cod Civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Mai mult, conform art. 372 alin. (1) Codul civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit.

Astfel, conform normelor supra indicate, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că, bunul imobile apartamentul nr. 29 din str. Alexandru cel Bun 32, or. Ungheni a fost procurat de către Valeriu Staver pînă la înregistrarea căsătoriei.

Conform art. 23 Codul Familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Reieșind din prevederile normei enunțate, dacă bunul imobil, proprietate personală a unuia dintre soți, i-a fost sporită valoarea în mod simțitor, în timpul căsătoriei și din mijloace comune, acesta poate fi declarat de către instanța de judecată ca bun proprietate comună în devălmășie.

Prin sporire a valorii în mod simțitor se va înțelege reparația capitală, reconstrucția, reamenajarea, reutilarea și alte activități, care în mod singular sau cumulativ au produs o modificare pozitivă, perceptibilă, palpabilă și esențială asupra stabilimentului respectiv.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră corectă argumentarea instanței de apel că, Valentina Staver nu a dovedit în cadrul examinării pricinii circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor înaintate.

Mai mult ca atît, instanța de recurs consideră că, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele Valentinei Staver precum că Valeriu Staver a recunoscut prin recipisă că, ½ din apartament îi aparține, deoarece la actele pricinii lipsesc probe în confirmarea acestui fapt.

Aici, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, prima instanță și-a întemeiat concluzia pe recipisa din 08 august 2013, scrisă de Valeriu Staver, în care acesta chipurile ar fi fost de acord de a-i transmite soției sale ½ cotă parte din apartament, însă analizând conținutul recipisei, se constată, că conform înscrisului Valeriu Staver este de acord să-i transmită soției sale, Valentina Staver partea ei din apartament pînă la realizarea lui.

Astfel, Colegiul reține, că prima instanță a interpretat arbitrar conținutul acestui înscris, or, el nu poate sta la baza hotărîrii, dat fiind, că nu conține date concrete despre care parte din apartament este vorba, despre ce imobil anume sau despre bunurile mobile din apartament și care este mărimea acestei părți.

Din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că pretențiile Valentinei Staver ce țin de partajarea acestui apartament corect au fost respinse de instanța de apel, or, argumentarea acesteia, că la procurarea apartamentului a contribuit cu mijloace bănești proprii, nu a fost probat pe parcursul examinării cauzei.

Prin prisma celor menționate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin decizia emisă corect a ajuns la concluzia temeiniciei apelului și a casat parțial hotărîrea primei instanțe prin care a respins pretenția Valentinei Staver de partajare a apartamentului, iar argumentele invocate întemeiat au fost admise și combătute prin prisma legii în acest sens, fapt din care considerente urmează a și fi menținută.

Cele relatate în ansamblu atestă faptul că, concluzia cu privire la respingerea cerinței de partajare a apartamentului proprietate comună în devălmășie, este justă, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurentă în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentei precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, reținînd și faptul că, Valentina Staver în recurs și-a expus dezacordul vis-a-vis de decizia instanței de apel, doar în partea pretenției ce ține de partajul apartamentului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Tatiana Gaeva, în interesele Valentinei Staver.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Staver împotriva lui Valeriu Staver și Ilie Staver cu privire la revindecarea sumei bănești, partajarea averii comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Valeriu Staver împotriva Valentinei Staver cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat