

prima instanță: L. Lolevițcaia
instanța de apel: I. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc,

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Iurie Bejenaru și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rita Baciuc împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015,

constată

La 10 aprilie 2015, Rita Baciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 14 ianuarie 2015, în ograda casei sale de locuit au venit reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, care au verificat contorul de gaz. Conform actului de demontare a echipamentului de măsurare din 14 ianuarie 2015, contorul de gaz a fost demontat și trimis pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice, întrucât au indicat că contorul de gaz are un magnetism.

Menționează reclamanta că, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 14 din 16 ianuarie 2015, întocmit de către Direcția securitate informațională și a documentelor a Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, la verificarea contorului de gaz prezentat spre examinare s-au stabilit resturi a urmelor de magnetizare cu valoarea de 1,1 militesla.

Susține reclamanta că, prin decizia șefului Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” nr. 19 din 29 ianuarie 2015 s-a dispus efectuarea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni.

Afirmă reclamanta că, prin chitanța de plată în numerar din 02 februarie 2015 Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a înaintat spre achitare suma de 31951,76 lei.

Nefiind de acord cu actele administrative enunțate, la 17 februarie 2015, Rita Baci a înaintat cerere prealabilă în adresa Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, iar prin răspunsul nr.B-43/15 din 12 martie 2015 cererea prealabilă a fost respinsă.

Invocă reclamanta că, din răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor al Ministerului Economiei nr. 27/06-1919 din 27 martie 2015 reiese că documentele normative referitor la contoarele de gaz (RTM NML 3-04:2003, RTM NML 3-05:2003) nu stipulează careva cerințe referitor la influența câmpului magnetic asupra contorului, iar Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” nu dispune de certificat de desemnare, eliberat de autoritatea centrală de metrologie pentru dreptul de a efectua măsurări oficiale. Totodată potrivit răspunsului enunțat Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” a efectuat măsurarea cu mijlocul tehnic care nu are calitatea de mijloc tehnic de măsurare legal, deoarece nu dispune de certificatul aprobat în modul stabilit, de buletin de verificare metrologică; Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” a efectuat măsurarea în lipsa procedurii de măsurare legală a câmpului magnetic, aprobată de autoritatea centrală de metrologie; Întreprinderea de Stat „CRIS „Registru” nu este asigurată cu experți metrologi pentru efectuarea măsurărilor oficiale.

Consideră reclamanta că decizia șefului Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” nr. 19 din 29 ianuarie 2015 și chitanța de plată în numerar din 02 februarie 2015 au fost întocmite ilegal și urmează a fi anulate. Susține că Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” în mod grosolan a încălcat dreptul său, prin care fapt i-a cauzat prejudiciu moral.

Solicită Rita Baci anularea deciziei șefului Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” nr. 19 din 29 ianuarie 2015 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale și chitanța de plată în numerar din 02 februarie 2015, încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” în beneficiul său a sumei de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, acțiunea a fost admisă, au fost anulate decizia Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” nr. 19 din 29 ianuarie 2015 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale și chitanța de plată în numerar din 02 februarie 2015 în sumă de 31951,76 lei, a fost încasat din contul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” în beneficiul Ritei Baci prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei (f.d. 43-44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, din 17 decembrie 2015, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” prin intermediul reprezentantului său (f.d.74-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015 (f.d.79-84)

La 17 februarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, prin intermediul reprezentatului său a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii

primei instanței, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și hotărârea primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 17 februarie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 10 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ritei Baci și Agenției pentru protecția consumatorilor, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimata nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi

