

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Dmitri împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Comisia Națională de Integritate, s-au casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 și hotărârea suplimentară din 26 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 18 mai 2013 Constantinov Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Constantinov Dmitri a indicat că Comisia Națională de Integritate prin decizia nr. 18/7 din 02 mai 2013 a aprobat actul de constatare nr. 03/06 din 02 mai 2013, prin care s-a constatat că a încălcat regimul juridic al incompatibilității.

În actul de constatare s-a constatat că deținând funcția de Președinte al Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia activa și în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Comvincom”.

Conform art. 9 Legea privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri) nr. 344-XIII din 23 decembrie 1994 și art. 12 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, nu are dreptul să exercite ale funcții retribuite în alte autorități locale, instituții publice și structuri antreprenoriale.

A deținut calitatea de administrator al societății cu răspundere limitată „Comvincom” de la 01 ianuarie 2012 până la 18 aprilie 2013, însă în această perioadă activitatea sa nu a fost retribuită.

Cere Constantinov Dmitri anularea actului de constatare nr. 03/6 din 02 mai 2013, aprobat prin decizia Comisiei Naționale de Integritate nr. 18/7 din 02 mai 2013 (f.d. 1).

Prin mandatul din 23 iulie 2013 avocatul Nagacevschi Vitalie a fost împuternicit de Constantinov Dmitri să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 27).

La 24 iulie 2013 avocatul Nagacevschi Vitalie a depus în interesele lui Constantinov Dmitri cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Nagacesvchi Vitalie a indicat că Comisia Națională de Integritate prin decizia nr. 18/7 din 02 mai 2013 a aprobat actul de constatare nr. 03/06 din 02 mai 2013, prin care s-a constatat că Constantinov Dmitri a încălcat regimul juridic al incompatibilității.

La 23 mai 2013 a depus cerere prealabilă împotriva deciziei, însă nu a primit răspuns.

Cere avocatul Nagacevschi Vitalie anularea deciziei Comisiei Naționale de Integritate nr. 18/7 din 02 mai 2013, prin care s-a aprobat actul de constatare nr. 03/6 din 02 mai 2013 (f.d. 28).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 s-a transmis pricina civila depusă de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri cu privire la anularea deciziei Comisiei Naționale de Integritate nr. 18/7 din 02 mai 2013, prin care s-a aprobat actul de constatare nr. 03/6 din 02 mai 2013 spre conexare cu pricina depusă de Constantinov Dmitri împotriva Comisiei Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 03/6 din 02 mai 2013, aprobat prin decizia nr. 18/7 din 02 mai 2013 (f.d. 49).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Dmitri.

S-a anulat actul de constatare nr. 03/6 din 02 mai 2013, aprobat prin decizia Comisiei Naționale de Integritate nr. 18/7 din 02 mai 2013 (f.d. 74, 77-78).

Prin procura din 24 martie 2014 Moldovan Iulia a fost împuternicită de Comisia Națională de Integritate să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 59).

Prin procura din 31 ianuarie 2014 Cotorobai Svetlana a fost împuternicită de Comisia Națională de Integritate să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 95).

La 19 august 2014 reprezentanta Moldovan Iulia a declarat în interesele Comisiei Naționale de Integritate apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014, iar la 11 februarie 2015 reprezentantul Cotorobai Svetlana a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76, 97-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a remis la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 104-105).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Dmitri integral.

S-a anulat decizia Comisiei Naționale de Integritate nr. 19/7 din 02 mai 2013 „Cu privire la adoptarea Actului de constatare privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Dmitri Constantinov, Președinte al Adunării Populare a Unității Teritorială Autonomă Găgăuzia”, ca fiind ilegală (f.d. 121, 123-125).

La 26 iunie 2015 reprezentantul Cotorobai Svetlana a declarat în interesele Comisiei Naționale de Integritate apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2015 (f.d. 135-137).

La 07 octombrie 2015 reprezentantul Cotorobai Svetlana a depus în interesele Comisiei Naționale de Integritate cerere de repunere în termen a cererii de apel

împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014, invocând că reprezentantul Comisiei Naționale de Integritate nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului, copia căruia a fost recepționată la 22 iulie 2014 (f.d. 150).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a admis cererea depusă de Comisia Națională de Integritate de repunere în termen.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de Comisia Națională de Integritate împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 și hotărârii suplimentare a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2015 (f.d. 158-161).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 octombrie 2015 a admis cererile de apel declarate de Comisia Națională de Integritate.

A casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 162-168).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că conform datelor de la Camera Înregistrării de Stat, Constantinov Dmitri la 21 martie 2013 avea calitatea de administrator și unic asociat la societatea cu răspundere limitată „Comvincom” și asociat la societatea cu răspundere limitată „Cotonda-Com” cu cota de 33 %.

Constantinov Dmitri nu a inclus aceste informații în declarația cu privire la venituri și proprietate și declarația de interese personale, încălcând regimul juridic al incompatibilităților.

La 25 februarie 2016 avocatul Nagacevschi Vitalie a declarat în interesele lui Constantinov Dmitri recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Nagacevschi Vitalie a indicat că instanța de apel eronat și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 70 alin. (1) Constituția Republicii Moldova și art. 3 Legea despre statului deputatului în Parlament nr. 39-XIII din 07 aprilie 1994, deoarece Constantinov Dmitri nu este deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ci președinte a Adunării Populare a Unității Teritorială Autonomă Găgăuzia.

A mai invocat că nu au recepționat copia deciziei instanței de apel, făcând cunoștință cu aceasta pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 14 aprilie 2016 reprezentantul Cotorobai Svetlana în interesele Comisiei Naționale de Integritate a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depusă de reprezentantul Cotorobai Svetlana în interesele Comisiei

Naționale de Integritate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău în scrisoarea de însoțire nu a indicat data expedierii în adresa părților a copiei deciziei din 07 octombrie 2015 (f.d. 169).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Constantinov Dmitri, recursul declarat de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele acestuia la 25 februarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri a declarat recurs doar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care s-au repus în termen cererile de apel nu se contestă.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În corespundere cu norma de drept citată, instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în privința legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care s-au repus în termen cererile de apel, deoarece nu se contestă cu recurs.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Constantinov Dmitri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan