

Dosarul nr. 2rac-193/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Catană
Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ozun – Cons”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Culturii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ozun – Cons”, intervenient accesoriu Teatrul „Eugene Ionesco” privind rezoluțiunea contractului de achiziționare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 15 martie 2012 Ministerul Culturii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ozun – Cons”, intervenient accesoriu Teatrul „Eugene Ionesco” privind rezoluțiunea contractului de achiziționare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 14 iulie 2011 între Ministerul Culturii și Teatrul „Eugene Ionesco” în calitate de investitor (beneficiar) și SRL „Ozun – Cons” în calitate de executant, a fost încheiat contractul nr. 2 privind achiziționarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție a edificiului Teatrului „Eugene Ionesco” mun. Chișinău, bd. Grigorie Vieru, 11.

Ministerul Culturii a menționat că conform condițiilor contractuale, prestarea serviciilor se efectuează conform graficului anexat în decurs de 3 luni. Data prestării serviciului se consideră data transferului avansului către executant, iar conform actelor contabile la 28 august 2011 pe contul executantului a fost transferată suma de 300.000 lei. Conform graficului anexa nr. 1 din contract, prestarea serviciilor de proiectare urma a fi realizată până la 30 noiembrie 2011, adică în 3 luni din momentul transferului avansului. Astfel investitorul (beneficiar) și-a onorat obligația de a achita suma de avans, iar executantul a omis să execute lucrările de proiectare. Pentru realizarea serviciilor de proiectare cu încălcarea graficului de executare executantul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma serviciilor prestate.

Reclamantul a susținut că de către executant nu este respectat graficul de realizare a serviciilor prevăzute în contract. Conform pct. 7.1 al contractului în cazul nerespectării graficului de realizare a serviciilor, contractul poate fi realizat unilateral de o parte. La cererea prealabilă SRL „Ozun – Cons” nu a reacționat nici într-un fel.

Reclamantul a solicitat de a rezoluționa contractul nr. 2 din 14 iulie 2011 de achiziționare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție a edificiului Teatrului “Eugene Ionesco” din mun. Chișinău, bd. Grigorie Vieru, 11, încasarea penalităților în sumă de 36.850 lei și restituirea sumei de avans în mărime de 300.000 lei.

În cadrul examinării cauzei SRL „Ozun – Cons” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Ministerului Culturii, solicitând încasarea din contul Ministerului Culturii în favoarea SRL „Ozun – Cons” a datoriei restante în sumă de 128.000 lei (f.d. 58 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 august 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ministerul Culturii ca fiind nefondată. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Ozun – Cons”. S-a încasat din contul Ministerului Culturii în folosul SRL „Ozun – Cons” suma de 131.840 lei, care include suma datoriei de 128.000 lei și taxa de stat. În motivarea soluției s-a reținut că nu s-a constatat condiții de admitere a acțiunii înaintate de Ministerul Culturii privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de proiectare, deoarece beneficiarul construcției urma să prezinte executantului certificatul de urbanism și alte acte ce ar fi atestat legitimitatea efectuării lucrărilor de proiectare și construcție a obiectului în temeiul pct. 5.1 al contractului și conform art. 3 – 6 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fapt nedemonstrat în instanța de judecată. Totodată Ministerul Culturii contrar procesului – verbal de recepție la o parte de lucrări nu a achitat integral costul acestora, restanța constituind suma de 128.000 lei (f.d. 106, 110 – 115 vol. I).

La 22 august 2013 Ministerul Culturii a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 august 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral și de respingere a acțiunii reconvenționale (f.d. 117 – 120, 142 – 145 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Ministerul Culturii. S-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun.

Chișinău din 16 august 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ministerul Culturii. S-a rezolvit contractul nr. 2 din 14 iulie 2011 de achiziționare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție a edificiului Teatrului “Eugene Ionesco”. S-a încasat de la SRL “Ozun – Const” în beneficiul Ministerului Culturii avansul în mărime de 300.000 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL “Ozun – Const”. În motivarea soluției s-a reținut că potrivit actelor cauzei, nu a fost demonstrat că SRL “Ozun – Const” a executat servicii de proiectare a lucrărilor de reconstrucție a edificiului Teatrului “Eugene Ionesco”, iar din copiile neautentificate ale procesului – verbal nr. 1 din 22 august 2011 și facturii fiscale FV 2043819 din 22 august 2011 nu se constată recepționarea lucrărilor. SRL “Ozun – Const” a omis să prezinte instanței de apel originalele proceselor – verbale de recepție a lucrărilor pentru a efectua expertiza grafologică. Totodată nu a prezentat care probe, schițe de proiect pentru a demonstra executarea parțială a lucrărilor. Astfel, cerința Ministerului Culturii privind rezoluțiunea contractului menționat, este întemeiată, rezultă din pct. 7.1 al contractului, care stabilește temeiul nerespectării graficului de realizare a serviciilor. Raportînd la caz și prevederile art. 735 și 747 alin. (1) Cod Civil, avînd în vedere că SRL “Ozun – Const” a susținut poziția Ministerului Culturii privind rezilierea contractului, instanța de apel a ajuns la concluzia de a rezolvi contractul menționat. Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de către SRL “Ozun – Const” aceasta este neîntemeiată, deoarece SRL “Ozun – Const” nu a prezentat nici o dovadă că în calitate sa de executant a executat serviciile de proiectare a lucrărilor de reconstrucție a edificiului (f.d. 229 – 235 vol. I).

La 29 martie 2016 SRL “Ozun – Const” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 august 2013 (f.d. 3 – 6 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, ceea ce indică că pricina a fost soluționată de instanța de apel în mod greșit, fiind emise soluții judecătorești cu încălcarea drepturilor legitime ale recurenteii prevăzute și garantate prin acte la nivel național și internațional.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 decembrie 2015 și a fost expediată părților la data de 30 decembrie 2015 (f.d. 236), fiind recepționată la 27 ianuarie 2016, fapt invocat în recurs. Recurentul a depus recurs la 29 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL “Ozun – Const” nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, ceea ce indică că pricina a fost soluționată de instanța de apel în mod greșit, fiind emise soluții judecătorești cu încălcarea drepturilor legitime ale recurenteii prevăzute și garantate prin acte la nivel național și internațional.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele

anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL “Ozun – Const” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ozun – Cons”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Culturii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ozun – Cons”, intervenient accesoriu Teatrul „Eugene Ionesco” privind rezoluțiunea contractului de achiziționare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de reconstrucție.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas