

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția Ecologică Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 09 iunie 2015, SRL „Gonvaro-Con” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08.06.2015 a fost informată despre hotărîrea Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 01-22/26 din 22.05.2015 prin care s-a dispus sistarea lucrărilor de construcție a complexului locativ cu obiective comerciale și parcări subterane cu regim pe verticală S+P+7E+M din șos. Hîncești 182, mun.Chișinău din momentul semnării bilaterale a prezentului document.

Cu hotărîrea nominalizată nu este de acord și o consideră nemotivată și ilegală, deoarece SRL „Gonvaro-Con” deține avizul nr.01-31/48 din 05.07.2012 al Agenției Ecologice Chișinău, prin care s-a permis efectuarea lucrărilor de construcție a

complexului locativ în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr.183, ulterior fiind procurat lotul de teren de la SC „Den Market” SRL.

Menționează că, documentația de proiect a complexului locativ nu a fost modificată și prin urmare, SRL „Gonvaro-Con” nu avea nevoie de obținerea unui aviz nou al Agenției Ecologice Chișinău.

De asemenea indică că, lucrările desfășurate nu sunt lucrări de construcție a complexului locativ, aceste sunt lucrări auxiliare, complementare, care se referă la etapa de pregătire a terenului pentru începerea construcției și nu se referă la construcție propriu zisă. Respectiv, la această etapă nu este nevoie de avizul Agenției Ecologice Chișinău.

Consideră că obținerea avizului ecologic este imposibilă și lipsită de necesitate pînă la obținerea proiectului pentru rețelele exterioare (apeduct, gazificare etc).

Reclamantul susține că, execută lucrările de construcție legal, în baza autorizației de construcție din 28.03.2014 și în temeiul declarației de începere a lucrărilor, înregistrată la Primăria mun. Chișinău la 14.05.2015.

A mai indicat că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede avizul ecologic în lista actelor necesare pentru obținerea autorizației de construire și începere a lucrărilor.

Suplimentar, menționează că, stoparea lucrărilor de construcție cauzează prejudicii SRL „Gonvaro-Con”, existînd riscul încălcării termenilor de executare și dare în exploatare a complexului locativ, se achită plăți suplimentare pentru paza și întreținerea obiectului, precum și există riscul apariției unor litigii între SRL „Gonvaro-Con” și persoanele care încheie contracte de investiție în acest complex locativ.

Solicită reclamantul, anularea hotărîrii Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 01-22/26 din 22.05.2015 privind sistarea lucrărilor de construcție a complexului locativ din șos. Hîncești 182, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulată hotărîrea Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat nr 01-22/26 din 22 mai 2015.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Agenția Ecologică Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Agenția Ecologică Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 07 aprilie 2016, SRL „Gonvaro-Con” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei și au fost aplicate greșit normele de drept material.

Susține că, SRL „Gonvaro-Con” execută lucrările de construcție legal, iar Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede avizul ecologic în lista actelor necesare pentru autorizația de construire și începerea lucrărilor.

Menționează recurentul că, lucrările desfășurate nu erau lucrări de construcție a complexului locativ, ci erau lucrări auxiliare, complementare, care se referă la etapa de pregătire a terenului pentru începerea construcției și care nu se referă la construcție propriu zis.

Astfel, indică că, stoparea lucrărilor de construcție cauzează prejudicii SRL „Gonvaro-Con”, care se pot produce în mod iminent.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „Gonvaro-Con” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gonvaro-Con” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi