

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Banca de Economii” societatea pe acțiuni, în proces de lichidare,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Artbeton-Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de către banca comercială „Banca de Economii” societatea pe acțiuni, în proces de lichidare privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului societatea cu răspundere limitată „Artbeton-Grup”,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2014, SRL „Artbeton-Grup” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Nemțanu Victor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Artbeton-Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nemțanu Victor, și stabilit: termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 22 martie 2015, termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, pînă la data de 28 martie 2015 și ședința de validare a creanțelor pînă la data de 06 aprilie 2015.

La 23 martie 2015, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de

validare a creanței în sumă de 2 268 127, 34 euro și 189 433, 81 lei față de SRL „Artbeton-Grup”, apărută în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/79 din 07 decembrie 2011.

La 31 martie 2015, administratorul insolvenței SRL „Artbeton-Grup”, Nemțanu Victor a depus contestație la cererea BC „Banca de Economii” SA de validare a creanței.

Astfel, creanța BC „Banca de Economii” SA față de SRL „Artbeton-Grup”, în sumă de 2 268 127, 34 euro și 189 433, 81 lei, nu a fost validată, respectiv, nu a fost acceptată de către administrator și nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

La 15 mai 2015, BC „Banca de Economii” SA a depus contestație asupra tabelului creanțelor SRL „Artbeton-Grup” solicitând repunerea în termen a contestației și validarea creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen, declarată tardivă și restituită fără examinare contestație BC „Banca de Economii” SA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a repus în termen contestația înaintată de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare și s-a restituit pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind contestarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Artbeton-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost respinsă contestația depusă de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Artbeton-Grup”.

La 15 aprilie 2016, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie validată integral creanța BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare sau pricina să fie remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și

anume, prin interpretarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de SRL „Artbeton-Grup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Nemțanu Victor” .

La fel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Artbeton-Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nemțanu Victor. Totodată, a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 22 martie 2015, termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, pînă la data de 28 martie 2015 și ședința de validare a creanțelor pînă la data de 06 aprilie 2015.

Actele pricinii atestă că în baza cererii privind admiterea creanțelor nr. 06-01/210/3666 înaintată de creditorul BC „Banca de Economii” SA la data de 19 martie 2015 în instanța de insolabilitate, în temeiul art. 140 alin. (1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, administratorul provizoriu Nemțanu Victor a inclus în tabelul provizoriu al creanțelor SRL „Artbeton-Grup” creanța BC „Banca de Economii” SA în sumă de 2 214 022, 34 euro și 173 130,07 lei conform contractului de credit nr. 06-06/1/79 din 07 decembrie 2011 (f.d. 60-62).

Ulterior, însă creanța BC „Banca de Economii” SA în sumă de 2 214 022, 34 euro și 173 130,07 lei, nu a fost inclusă de către administratorul insolabilității Nemțanu Victor în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Artbeton-Grup” din 28 martie 2015, după care la data de 31 martie 2015, a depus contestație la cererea BC „Banca de Economii” SA de validare a creanței respective (f.d. 73-76).

Iar, la data 15 mai 2015, BC „Banca de Economii” SA a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Artbeton-Grup” solicitând repunerea contestației în termen, validarea integrală a creanței BC „Banca de Economii” SA în sumă de 2 214 022, 34 euro și 173 130,07 lei cu obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respinsă cererea BC „Banca de Economii” SA cu privire la repunerea în termen a contestației și restituită contestația fără examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a repus în termen contestația înaintată de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare și s-a restituit pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind contestarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Artbeton-Grup”.

Astfel, în urma examinării în fond a cererii BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind contestarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Artbeton-Grup”, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 07 aprilie 2016, prin care a respins contestația depusă de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Artbeton-Grup”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea pasibilă de casare, din următoarele considerente.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Conform art.142 alin.(7) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la

dosar.

Conform art. art.143 alin.(1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

În conformitate cu art.143 alin. (4) din Legea menționată, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar.

Cu trimitere la prevederile normelor legale citate, Colegiul reține că obiectul prezentei contestații constituie includerea/neincluderea creanței BC „Banca de Economii” SA în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Artbeton-Grup”, în procedura de validare a creanțelor creditorilor SRL „Artbeton-Grup”.

Astfel, examinînd legalitatea încheierii recurate, Colegiul consideră că instanța de insolvență a depășit obiectul procedurii de validare a unei creanțe, or, în cazul prezentării administratorului insolvenței/instanței de insolvență a actelor ce atestă existența unei creanțe certe și exigibile față de patrimoniul debitorului insolvent, urmează ca, în temeiul acestor acte, să se expună asupra validării creanței cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor, fără a examina executarea sau neexecutarea obligațiilor contractuale.

Mai mult ca atît, creditorul BC „Banca de Economii” SA la momentul depunerii cererii privind admiterea creanței, a prezentat extrasul din 13 mai 2015 al Comisiei de Licitație care atestă faptul că bunurile transmise în posesia creditorului BC „Banca de Economii” SA prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 14 decembrie 2012 și a actului de transmitere-primire a bunurilor imobile din 24 aprilie 2013, și anume asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare cu suprafața de 13579, 40 mp și terenul de pămînt aferent construcțiilor cu suprafața totală de 20 0974 ha, amplasate în r-ul Briceni, or. Lipcani, în urma efectuării a 19 licitații în perioada 22 martie 2013-22 aprilie 2014, nu au fost vîndute nici pînă în prezent, ceea ce atestă creanța creditorului BC „Banca de Economii” SA, în proces de

lichidare nu a fost executată nici pînă în prezent.

Luînd în considerare argumentele expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca întemeiat recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare și consideră necesar admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată.

Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele enunțate supra, rezultînd din circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept material aplicabile speței date și poziția participanților la proces, respectînd dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de către banca comercială „Banca de Economii” societatea pe acțiuni, în proces de lichidare.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, adoptată în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Artbeton-Grup”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat