

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către reprezentantul Popovschi Oleg în interesele Consiliului Concurenței, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care s-a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2016 firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr.APD-18 din 21 aprilie 2016 a aplicat firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată amendă în mărime de 1477048, 45 lei pentru presupusa încălcare a art.11 alin.(2) lit.f) Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012.

Temei pentru emiterea deciziei s-a invocat încheierea firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată cu IMSP Institutul de Cardiologie contractul de achiziții publice nr.3 ESC din 10 decembrie 2014 înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 28 ianuarie 2015 în vederea achiziționării medicamentelor.

Consideră decizia Plenului Consiliului Concurenței ilegală, deoarece încălcarea termenilor de livrare a medicamentelor nu se încadrează în prevederile art.4 Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 și nu reprezintă refuzul firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată de a livra medicamentele către beneficiar.

Contractul de achiziții publice a fost încheiat în urma licitației publice nr.1409/14 organizată și desfășurată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la care au participat 12 operatori economici.

Consiliul Concurenței intenționat nu a luat în considerație că IMSP Institutul de Cardiologie conform contractului de achiziție era obligat să procure pe parcursul anului 2015, „Vicasol” 50 fiole, însă a achiziționat doar 20 fiole, din 10 fiole de „Thiopental” a achiziționat doar 5 fiole încălcând clauzele contractuale și a cauzat prejudiciu material întreprinderii.

Încălcarea termenilor de livrare a bunurilor contractate și nelivrarea acestora fac obiectul legislației civile, care sunt reglementate de clauzele contractului de achiziții, nu fac obiectul Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, nu împiedică menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă și nu putea influența asupra concurenței pe piață.

Cere firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării pct.7 din partea dispozitivă a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016, prin care i-a fost aplicat amendă în mărime de 1477048, 45 lei pînă la examinarea acțiunii în fond, anularea pct.1 și pct.7 din decizia nr.APD-18 din 21 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 s-a admis demersul firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată și s-a suspendat executarea pct.7 din partea dispozitivă a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016, prin care i s-a aplicat amendă în mărime de 1477048, 45 lei pînă la examinarea acțiunii în fond.

Prin procura nr.04 din 13 mai 2016 Popovschi Oleg a fost împuternicit de Consiliul Concurenței să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.73)

La 15 iunie 2016 reprezentantul Popovschi Oleg a depus în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și respingerea cererii firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată privind aplicarea măsurilor de asigurare ca neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul Popovschi Oleg a invocat că instanța de judecată în încheierea menționează că temeiurile demersului privind suspendarea actului contestat sunt motivate, în vederea neadmiterii prejudicierii drepturilor subiective ale firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată, fără a indica care probe au stat la baza unor asemenea concluzii.

Firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată nu a dovedit în conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă prin probe pertinente că nesuspendarea achitării amenzii îi va periclita activitatea și va avea ca efect neonorarea în termen a obligațiilor contractuale față de instituțiile medicale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Așadar recursul declarat la 15 iunie 2016 de reprezentantul Popovschi Oleg în interesele Consiliului Concurenței împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr.APD-18 din 21 aprilie 2016 a constatat încălcarea de către firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată a art.11 alin.(2) lit.f) Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 1477048,45 lei.

La 26 mai 2016 firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată a contestat legalitatea pct.1 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016 în instanța de contencios administrativ și a solicitat suspendarea executării pct.7 pînă la examinarea acțiunii în fond.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 mai 2016 a admis demersul și a suspendat executarea pct.7 din partea dispozitivă a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016, prin care s-a aplicat firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată amendă în mărime de 1477048, 45 lei pînă la examinarea acțiunii în fond.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material.

Conform art.47 alin.(3) Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței pînă la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

În conformitate cu art.174 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.21 alin.(1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările ulterioare, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în

scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect și întemeiat a admis cererea firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Afirmațiile reprezentantului Popovschi Oleg că firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe pertinente că nesuspendarea achitării amenzii îi va periclita activitatea și va avea ca efect neonorarea în termen a obligațiilor contractuale față de instituțiile medicale nu pot fi reținute.

Măsurile de asigurare a acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea acestora ar periclita activitatea firmei de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate în recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Popovschi Oleg în interesele Consiliului Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma de producție și comerț „Esculap-Farm” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan