

D E C I Z I E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Consiliul Concurenței,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni
„Metatron” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea în parte a
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care
cererea Societății pe acțiuni „Metatron” cu privire la suspendarea actului
administrativ a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016, SA „Metatron” a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea în parte a actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit pct. 5 din decizia
Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016, Consiliul
concurenței a constatat încălcarea art. 11 alin. (2) lit. f) din Legea concurenței nr. 183
din 11 iulie 2012 de către SA „Metatron” prin refuzul neîntemeiat de a livra
medicamentul Cardimac (Kalii aspartas+magnezii aspartas) 45,2 mg+40 mg/ml 10ml
conform comenzilor IMSP Spitalul raional Ialoveni, pentru ce în pct. 11 a deciziei
date aplică SA „Metatron” o amendă de 47872,90 lei.

Menționează că nu sunt de acord cu pct. 5 și 11 din decizia Plenului Consiliului
Concurenței, care se referă la SA „Metatron”, deoarece constatarea și amendă
aplicată reclamantului contravin dispozițiilor Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie
2012 și Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea
abuzului de poziție dominantă, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului
Concurenței nr. 16 din 30 august 2013. SA „Metatron” nu a refuzat să livreze IMSP
Spitalul Ialoveni produsul medicamentos Cartimac 45,2 mg+40 mg/ml 10 ml, și nu a
încălcat normele materiale ale legislației concurențiale. Natura faptelor și motivelor
obiective ce țin de neonorarea de către SA „Metatron” a comenzilor și obligațiilor
contractuale față de IMSP Spitalul Ialoveni în lunile februarie – martie a anului 2015
nu întrunesc cumulativ elementele constitutive de refuz neîntemeiat sau abuz de
poziție dominantă prevăzută la art. 11 alin. (2) lit. f) din Legea concurenței nr. 183
din 11 iulie 2012, pentru care îi poate fi aplicată amendă.

Conform specificației la contractul nr. 294/1409/14/189 din 29 decembrie
2014, semnat la licitația publică 1409/14 din 10 septembrie 2014, SA „Metatron”

urma să livreze la comandă IMSP Spitalul Ialoveni în decursul anului 2015, 5 denumiri de medicamente, inclusiv 1500 fiole de Cardimac 45,2 mg+40mg/ml 10 ml sau câte 150 fiole lunar la un cost total de 3483 lei. Contractul a fost înregistrat la Agenția Achiziții publice la 22 ianuarie 2015 și primit de către SA „Metatron” la 29 ianuarie 2015.

Mai indică că în lunile februarie-martie a anului 2015 SA „Metatron” nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de IMSP Spitalul Ialoveni privind livrarea medicamentului enunțat potrivit comenzilor din motive obiective, ce nu au nici o tangență cu elementele constitutive de refuz neîntemeiat prevăzut în legislația concurențială. În acest context remarcă reclamantul că reținerea temporară de livrare a medicamentelor nu a restrâns concurența pe piața produselor farmaceutice și nu a lipsit instituțiile medicale de posibilitatea sau de dreptul de a procura medicamente de la alți furnizori.

Astfel, consideră că livrarea medicamentelor constituie un raport obligațional contractual și pentru buna executare a contractului poartă răspundere contractuală și în baza prevederilor Legii privind Achizițiile Publice, iar în cazul dat este doar o reținere motivată privind neonorarea obligațiilor contractuale în lunile februarie – martie 2015 și nu o problemă concurențială de refuz neîntemeiat.

Solicită SA „Metatron”, constatarea ilegalității și anularea pct. 5 și 11 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Tot la aceiași dată, SA „Metatron” a depus cerere privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței, solicitînt suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea SA „Metatron” privind suspendarea actului administrativ și a fost suspendat, pînă la soluționarea cauzei în fond executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ARD-18 din 21 aprilie 2016, în partea privind aplicarea în privința SA „Metatron” a amenzii în mărime de 47872,90 lei.

La 15 iunie 2016, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat.

Recurentul, Consiliul Concurenței, în motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, emisă cu interpretarea greșită a art. 174 CPC și art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ.

Consideră că intimatul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale în conformitate cu art. 118 alin. CPC și art. 177 alin. (1) CPC. Astfel menționează că solicitînd suspendarea actului administrativ contestat întreprinderea SA „Metatron” nu a prezentat probe că ar fi existat premise obiective că prin punerea în executare a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 reclamantul este realmente supus unui prejudiciu iminent, real și ireparabil, or scopul măsurii de asigurare la general îl constituie evitarea cauzării prejudiciului prin executarea actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție (hotărîrea Plenului CSJ nr. 5 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs), intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Potrivit materialelor cauzei, Consiliul Concurenței a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 la 15 iunie 2016, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei SA „Metatron”, înaintînd acțiunea împotriva Consiliului Concurenței, a solicitat anularea în parte a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 și anume în partea pct. 5 și 11, cu privire la constatarea comiterii încălcării art. 11 alin. (2) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SA „Metatron”, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 47872,90 lei.

Totodată, SA „Metatron” a solicitat suspendarea executării punctelor 5 și 11 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 pînă la soluționarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat executarea punctului 11 din decizia Plenului Consiliului nr. APD-18 din 21 aprilie 2016, în partea privind aplicarea amenzii în mărime de 47872,90 față de SA „Metatron”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii a aplicat corect normele de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Din sensul normei de drept citate rezultă că asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigante pînă la pronunțarea actului judecătorec și la excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele

de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Iar, în conformitate cu alin (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, conform art. 21 a Legii contenciosului administrativ, suspendare executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificative și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Reieșind din materialele cauzei se constată că obiectul litigiului solicitat soluționării în prezenta pricină constituie contestarea în parte a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016.

Astfel, prin cererea de asigurare a acțiunii s-a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 privind aplicarea amenzii, pînă la examinarea pricinii în fond, deoarece prin aplicarea măsurilor de asigurare se va asigura faptul că nu va fi prejudiciată imaginea prestigiul și experiența întreprinderii în mediul de afaceri, fiind evitate cauzarea de prejudicii de imagine și venit ratat.

Este important de reținut că la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constatat că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeieri vădite privind ilegalitatea actului. Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță just a reținut că, în cazul din speță, asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și că aplicarea măsurii de asigurare solicitate este necesară și justificată, or, în acțiunile de contencios administrativ scopul prioritar al măsurilor de asigurare este prevenirea unei pagube iminente.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a admis parțial cererea SA „Metatron” privind asigurarea acțiunii, cu suspendarea, pînă la soluționarea cauzei în fond, executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ARD-18 din 21 aprilie 2016, în partea privind aplicarea în privința SA „Metatron” a amenzii în mărime de 47872,90 lei, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate de recurent

sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Metatron” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru