

## DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Ulanov Denis în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni și Biroului Vamal Leușeni cu privire la obligarea semnării și aprobării proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015, să nu creeze obstacole în procedura de proiectare, construire și dare în exploatare a unităților pentru comercializarea carburanților, de a aproba și a asigura coordonarea prin semnare, avizare și asistență la obținerea documentelor: certificatul de urbanism, documentația de proiect și alte avizări necesare, autorizația de construire, procesele-verbale de coordonare a lucrărilor de construcție, de dare în exploatare a obiectelor, alte documente și coordonări posibil necesare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 06 iulie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată

### c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2015 societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la obligarea semnării și aprobării proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015, coordonării pentru proiectarea și construirea unităților pentru comercializarea carburanților pe terenurile arendate și încasarea taxei de stat (f.d. 5-7).

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a indicat că la 08 octombrie 2009 a încheiat cu Biroul Vamal Ungheni contract de arendă, prin care a primit în arendă lotul de teren cu suprafața de 0,3783 ha numărul cadastral 9263101.441 amplasat pe teritoriul punctului de trecere al frontierei de stat al Republicii Moldova „Sculeni”, raionul Ungheni pentru construirea, amplasarea și funcționarea unităților comerciale predestinate pentru comercializarea mărfurilor Duty Free și a carburanților.

La 01 februarie 2011 a încheiat cu Biroul Vamal Leușeni contractul de arendă nr. 34, prin care a primit în arendă lotul de teren cu suprafața de 0,285 ha amplasat pe teritoriul punctului de trecere al frontierei de stat al Republicii Moldova „Leușeni”, raionul Hîncești pentru construirea, amplasarea și funcționarea unităților comerciale predestinate pentru comercializarea mărfurilor Duty Free și a carburanților.

Prin punctele 1.5. ale contractelor de arendă nr. 34 din 01 februarie 2011 și din 08 octombrie 2009, au convenit că contractele încheiate sunt temei legal pentru obținerea de către arendaș a tuturor autorizațiilor necesare.

Prin punctele 2.1.2. ale contractelor arendatorul s-a obligat să efectueze toate coordonările în caz că acestea sunt cerute de către instanțele competente pe parcursul construirii și funcționării ulterioare a unităților comerciale amplasate pe loturile arendate.

La 15 ianuarie 2015 s-a adresat organului vamal cu cerere, prin care a solicitat aprobarea și semnarea proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru amplasarea obiectelor, stațiilor de alimentare cu produse petroliere în scopul elaborării documentației necesare pentru proiectare și construire a unităților pentru comercializarea carburanților.

Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28/11-542 din 19 ianuarie 2015 a refuzat semnarea și aprobarea proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015 invocând lipsa temeiurilor legale de soluționare a acesteia și a ignorat obligațiile asumate prin contractele de arendă.

Procesele-verbale privind selectarea terenurilor sunt acte obligatorii pentru inițierea proiectării și reprezintă scheme de amplasare a obiectelor.

Refuzul de a semna și aproba procesele-verbale de amplasare a obiectelor duce la imposibilitatea de a prelungi procesul de proiectare și construcție a unităților comerciale, fapt care îi cauzează prejudicii esențiale sub formă de venit ratat.

La 12 februarie 2015 a înaintat Serviciului Vamal somația nr. 36/1, prin care i-a propus să aprobe și să semneze benevol procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru amplasarea obiectelor.

Prin răspunsul nr. 28/11-2263 din 26 februarie 2015 Serviciul Vamal a respins pretenția înaintată.

Cere societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată obligarea Serviciului Vamal să semneze și aprobe procesele-verbale din 13 ianuarie 2015, să efectueze coordonările necesare pentru proiectarea și construirea unităților pentru comercializarea carburanților pe terenurile arendate, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

Prin mandatul nr.0255808 din 16 martie 2015 avocatul Denis Ulanov a fost împuternicit de societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 10 aprilie 2014 avocatul Ulanov Denis a depus în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni și Biroului Vamal Leușeni solicitând obligarea semnării și aprobării proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru proiectarea și amplasarea unităților pentru

comercializarea carburanților pe terenurile arendate, să nu creeze obstacole în procedura de proiectare, construire și dare în exploatare a unităților pentru comercializarea carburanților, de a aproba și de a asigura coordonarea prin orice semnare, avizare și asistență pentru obținerea documentelor: certificatul de urbanism pentru proiectare, extrasul din Registrul bunurilor imobile, planul cadastral cu planul imobilului, raportul de expertiză tehnică, acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil ale căror interese pot fi atinse, schița de proiect, avizele de racordare la rețelele edilitare, planul de trasare a rețelelor, studiul topografic, prospecțiunile geotehnice, avizul Centrului de Sănătate Publică, avizul Inspecției Ecologice de Stat, avizul Direcției Situații Excepționale, avize/acorduri pentru efectuarea și darea în exploatare a lucrărilor de construire ale Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni, Biroului Vamal Leușeni, avize/acorduri ale Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și structurilor lor teritoriale, extrasul din documentația de proiect, avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect, documentația de proiect și alte avizări necesare, autorizația de construire, procesele-verbale de coordonare a lucrărilor de construcție, de dare în exploatare a obiectelor, alte documente și coordonări posibil necesare (f.d. 47-48).

La 10 aprilie 2014 avocatul Ulanov Denis a depus în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de copârți a Biroului Vamal Ungheni și Biroului Vamal Leușeni (f.d. 49).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de copârți Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni (f.d. 54-56).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 s-a admis parțial acțiunea societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată.

S-a obligat Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni să aprobe și să semneze procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru proiectarea și amplasarea de către societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a unităților pentru comercializarea carburanților în regim general cu respectarea prevederilor pct. 5 al Anexei nr. 28 la Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005 pe terenurile arendate, amplasate pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat „Leușeni” și „Sculeni”.

S-a obligat Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni să nu creeze obstacole în procedura de proiectare, construire și darea în exploatare de către societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a unităților pentru comercializarea carburanților în regim general cu respectarea prevederilor pct. 5 al Anexei nr. 28 la Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005 pe terenurile arendate, amplasate pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat a RM „Leușeni” și „Sculeni”.

S-a obligat Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni de a aproba (coordona) și de a asigura aprobarea (coordonarea) prin semnare, avizare și asistență la obținerea următoarei documentații: certificatul de urbanism, extrasul din Registrul

bunurilor imobile, planul cadastral cu planul imobilului, raportul de expertiză tehnică, acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil ale căror interese pot fi atinse, schița de proiect, avizele de racordare la rețelele edilitare, planul de trasare a rețelelor, studiul topografic, prospecțiunile geotehnice, avizul Centrului de Sănătate Publică, avizul Inspecției Ecologice de Stat, avizul Direcției Situații Excepționale, avize/acorduri pentru efectuarea și darea în exploatare a lucrărilor de construire ale Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni, Biroului Vamal Leușeni, avize/acorduri ale Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și structurilor lor teritoriale, extrasul din documentația de proiect, avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect, procesele-verbale de coordonare a lucrărilor de construcție, procesele-verbale de dare în exploatare a obiectelor.

S-a încasat în mod solidar din contul Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni în beneficiul societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată taxa de stat în sumă de 100 lei.

În rest cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată s-a respins ca neîntemeiată(f.d. 76-77, 85-92).

La 27 aprilie 2015 Biroul Vamal Leușeni a declarat apel nemotivat, iar la 10 iunie 2015 apel motivat împotriva împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d. 80-82, 106-110).

La 21 mai 2015 Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat, iar la 02 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d. 95-96; 126-130).

La 21 mai 2015 Biroul Vamal Ungheni a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d. 97-100).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 06 iulie 2016, a admis apelurile declarate de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni, a casat hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea (f.d. 175-185, 228-230).

La 01 aprilie 2016 avocatul Ulanov Denis a declarat în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 191-194).

În motivarea recursului avocatul Ulanov Denis a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a ignorat clauzele contractuale a contractelor de arendă.

Prin contractele de arendă părțile au convenit expres că una din destinații a terenurilor arendate constă în comercializarea carburanților.

Conform art.668 Codul civil, contractele de arendă au forță obligatorie, nu sunt contestate și produc efecte juridice.

Instanța de apel a ignorat faptul că comercializarea carburanților pe terenurile arendate poate fi realizată în condiții generale de funcționare a unităților de acest gen, fără aplicare a regimului Duty Free și nu vor fi încălcate normele imperative ale legislației în vigoare.

Societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, însă a primit refuz.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 mai 2016 Biroul Vamal Leușeni a prezentat referință la recursul declarat de avocatul Ulanov Denis în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și tardiv cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

La 23 mai 2016 Serviciul Vamal și Biroul Vamal Ungheni au prezentat referințe la recursul declarat de avocatul Ulanov Denis în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată solicitând de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 06 iulie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 11 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 16 decembrie 2015 (f.d.186).

Deoarece la materialele pricinii nu sunt date când societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a recepționat copia deciziei instanței de apel din 16 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 01 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 08 octombrie 2009 Biroul Vamal Ungheni a încheiat cu societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată contract de arendă, prin care ultima a primit contra plată în folosință temporară pentru construirea și amplasarea magazinului și depozitului Duty Free, montabil, demontabil lotul de teren cu suprafața 0,027 ha amplasat în raionul Ungheni, satul Sculeni, Punctul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Sculeni” (f.d.17-21).

Prin pct.1.4 al contractului de arendă din 08 octombrie 2009 părțile au stabilit că terenul care se transmite în arendă va fi folosit de arendaș în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova și prezentul contract pentru amplasarea magazinului Duty Free.

Prin actul de predare-primire din 08 octombrie 2009 Biroul Vamal Ungheni a transmis, iar societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a primit lot de teren pentru construirea sau amplasarea magazinului Duty Free cu suprafața 270 m<sup>2</sup>, situat în raionul Ungheni, satul Sculeni, Punctul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Sculeni” (f.d.23).

Biroul Vamal Ungheni și societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată au încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de arendă din 08 octombrie 2009 ne datat, potrivit căruia au modificat pct.1.1, prin care arendatorul s-a obligat să transmită arendașului contra plată în folosință temporară pentru construirea și amplasarea magazinului și depozitului Duty Free, montabil, demontabil o parte din lotul de teren, numărul cadastral 9263101.441 cu suprafața 1, 6205 ha, amplasat în raionul Ungheni, satul Sculeni, Punctul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Sculeni” (f.d.24).

La 04 aprilie 2011 Biroul Vamal Ungheni a încheiat cu societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată acordul adițional nr.2 la contractul de arendă din 08 octombrie 2009, potrivit căruia pct.1.1, 1.7. 2.2.1. 2.3.4, 2.4.2, 3.1, 4.1, 8.1 au fost modificate, iar pct.2.1.5, 2.1.6, 2.3.5, 2.3.6, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5, 7.3 au fost adăugate (f.d.26-28).

Prin actul de predare-primire din 05 aprilie 2011 Biroul Vamal Ungheni a transmis, iar societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a primit lot de teren cu suprafața 0, 3783 ha, situat în raionul Ungheni, satul Sculeni, Punctul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Sculeni” (f.d.30).

La 01 februarie 2011 Biroul Vamal Leușeni a încheiat cu societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată contractul de arendă nr.34, prin care ultima a primit contra plată în folosință temporară lot de teren cu suprafața 0,285 ha pentru construirea, amplasarea și funcționarea unităților comerciale predestinate pentru comercializarea mărfurilor în regim Duty Free în conformitate cu legislația Republicii Moldova în vigoare și anume: a băuturilor alcoolice, băuturilor nealcoolice, articolelor de băcănie, produselor de cofetărie, produselor alimentare, articolelor din tutun, parfumeriei, produselor cosmetice, accesoriilor, mărfurilor de piele, articolelor de giuvaerie, bijuteriei, carburanților pentru automobil, hainelor etc.(f.d.8-12).

Prin actul de predare-primire din 01 februarie 2011 Biroul Vamal Leușeni a transmis, iar societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a primit lotul de teren cu suprafața 0,285 ha situat în raionul Hîncești, Punctul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova „Leușeni” (f.d.14).

La 28 martie 2011 Biroul Vamal Leușeni a încheiat cu societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată acord adițional la contractul de arendă nr.34 din 01 februarie 2011, prin care a modificat pct.3.1 referitor la calculul plăților (f.d.16).

La 12 februarie 2015 societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată s-a adresat Serviciului Vamal cu cerere, prin care a solicitat să probe și să

semneze procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru amplasarea obiectelor – stațiilor de alimentare cu produse petroliere (f.d.33-34).

Serviciul Vamal prin răspunsul nr.28/11-2263 din 26 februarie 2015 a comunicat societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată că reiterează poziția expusă anterior prin răspunsul nr.28/11-542 din 19 ianuarie 2015, potrivit căruia lipsesc temeuri legale de soluționare a acesteia, refuză să semneze și să aprobe procesele-verbale (f.d.35, 32).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând obligarea Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni și Biroului Vamal Leușeni să semneze și să aprobe procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru proiectarea și amplasarea unităților pentru comercializarea carburanților pe terenurile arendate, să nu creeze obstacole în procedura de proiectare, construire și dare în exploatare a unităților pentru comercializarea carburanților, să aprobe și să asigure coordonarea prin orice semnare, avizare și asistență pentru obținerea documentelor în vederea avizării și funcționării unităților comerciale etc.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și a emis o hotărâre legală.

Conform art.911 alin.(1) și (3) Codul civil, arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Contractului de arendă se aplică în modul corespunzător dispozițiilor cu privire la locațiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

Conform art.855 Codul civil, nici locatorul, nici locatarul nu are dreptul să schimbe forma sau destinația bunului în timpul locațiunii.

Prin contractele de arendă din 08 octombrie 2009 și 01 februarie 2011, ulterior modificate prin acorduri adiționale Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni au transmis contra plată societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată loturi de teren pentru construirea, amplasarea și funcționarea unităților comerciale predestinate pentru comercializarea mărfurilor în regim Duty Free în conformitate cu legislația Republicii Moldova în vigoare.

Contrar art.855 Codul civil, societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată pe terenurile arendate dorește să proiecteze și să amplaseze unități pentru comercializarea carburanților, deși loturile de pământ au fost transmise cu destinația de a construi, amplasa și funcționa unități comerciale pentru comercializarea mărfurilor în regim Duty Free.

Conform art.94 alin.(1) Codul vamal, în magazinul duty-free pot fi plasate orice mărfuri, cu excepția celor prohibite de a fi introduse și scoase de pe teritoriul vamal, de a fi comercializate în Republica Moldova, precum și a altor mărfuri stabilite de legislație. Mărfurile a căror comercializare în Republica Moldova este limitată pot fi vândute în magazinul duty-free, cu respectarea legislației.

Conform pct.356 lit.a) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului

nr.1140 din 02 noiembrie 2005, magazine duty-free sunt magazine licențiate de către Camera de Licențiere, care sînt amplasate în aeroporturile internaționale, la bordul aeronavelor sau la punctele internaționale de trecere a frontierei de stat, în corespundere cu prevederile Codului vamal, în care se comercializează cu amănuntul mărfuri sub supraveghere vamală, fără aplicarea măsurilor de politică economică, în valută străină sau în lei moldovenești, provenite din import, precum și mărfuri autohtone, persoanelor care se află în călătorie internațională.

Anexa nr.28 la Regulamentul menționat prevede Lista mărfurilor interzise la comercializare în regim duty-free, în care sunt incluse și produsele petroliere.

Așadar, nu pot fi reținute afirmațiile avocatului Ulanov Denis că comercializarea carburanților pe terenurile arendate poate fi realizată în condiții generale de funcționare a unităților de acest gen, fără aplicarea regimului Duty Free și nu vor fi încălcate normele imperative ale legislației în vigoare.

Prima instanță a obligat Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni să aprobe și să semneze procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru proiectarea și amplasarea de către societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată a unităților pentru comercializarea carburanților în regim general cu respectarea prevederilor pct. 5 al Anexei nr. 28 la Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005 pe terenurile arendate, amplasate pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat „Leușeni” și „Sculeni”, deși această normă interzice expres comercializarea produselor petroliere.

Mai mult, prin contractele de arendă din 08 octombrie 2009 și 01 februarie 2011 părțile au convenit construirea unităților comerciale doar pentru comercializarea produselor în regim duty-free și nu în regim general, iar conform art.855 Codul civil, părțile nu au dreptul să schimbe destinația bunului.

.Conform art.11 lit.a) și b) Codul vamal, organul vamal participă la elaborarea politicii vamale a statului și implementează această politică, asigură respectarea legislației vamale și fiscale.

Instanța de apel corect a concluzionat că Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni nu au temei legal de a aproba construcția stațiilor PECO pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat și întemeiat a respins acțiunea societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată.

Or, obligarea Serviciului Vamal, Biroul Vamal Ungheni și Biroul Vamal Leușeni să semneze și să aprobe procesele-verbale din 13 ianuarie 2015 privind selectarea terenurilor pentru proiectarea și amplasarea unităților pentru comercializarea carburanților pe terenurile arendate impune organele vamale să încalce atribuțiile stabilite prin lege.

Argumentul avocatului Ulanov Denis că instanța de apel a ignorat clauzele contractuale a contractelor de arendă poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de apel a constatat că Biroul Vamal Ungheni, Biroul Vamal Leușeni și societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată în contractele de arendă și acordurile adiționale nu au stabilit clauză contractuală precum că pe terenurile arendate recurentul urmează să amplaseze unități pentru comercializarea carburanților în „Regim General”, ci se transmit în scopul amplasării și funcționării



unităților comerciale predestinate comercializării mărfurilor în regim vamal duty-free conform legislației în vigoare (f.d.184).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Ulanov Denis în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ulanov Denis în interesele societății comerciale „Dufremol” societate cu răspundere limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, corectată prin încheierea 06 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Dufremol” societate cu răspundere limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Ungheni și Biroului Vamal Leușeni cu privire la obligarea semnării și aprobării proceselor-verbale din 13 ianuarie 2015, să nu creeze obstacole în procedura de proiectare, construire și dare în exploatare a unităților pentru comercializarea carburanților, de a aproba și a asigura coordonarea prin semnare, avizare și asistență la obținerea documentelor: certificatul de urbanism, documentația de proiect și alte avizări necesare, autorizația de construire, procesele-verbale de coordonare a lucrărilor de construcție, de dare în exploatare a obiectelor alte documente și coordonări posibil necesare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan