

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Agenția Achiziții Publice,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm” împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin adresa nr. 29/66-560 din 17 martie 2015 a fost informată de către Agenția Achiziții Publice despre demersul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind includerea acestuia în lista de interdicții a operatorilor economici și totodată a solicitat prezentarea argumentelor pe marginea acestei chestiuni.

Susține reclamanta că, la 20 martie 2015 a prezentat Agenției Achiziții Publice răspuns la demersul primit și a încercat pe cale amiabilă să soluționeze litigiul dat. Însă prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. 4/15 din 27 martie 2015 reclamanta a fost inclusă în lista de interdicții a operatorilor economici.

Consideră reclamanta că decizia Agenției Achiziții Publice din 27 martie 2015 nr. 4/15 este ilegală, invocînd că SRL „Dita EstFarm” a fost desemnată câștigătoare în licitația nr. 14/01593 din 17 septembrie 2014 prin procesele verbale din 05 noiembrie 2014 și 24 noiembrie 2014 pentru următoarele poziții: mănuși n/s pentru examinare,

netede, cu pudră L; mănuși n/s pentru examinare, netede, cu pudră M; mănuși n/s pentru examinare, netede, cu pudră S; mănuși n/s pentru examinare, netede, fără pudră L; mănuși n/s pentru examinare, netede, fără pudră M; mănuși n/s pentru examinare, netede, fără pudră S; seringi 24,0 ml ac 21Gxl ½ 0,8x40 mm; seringi pentru insulină 1 ml 100UN; sisteme de perfuzie a soluțiilor cu ac metalic L-tub-150 cm; vată hidroscopică 250, 0g; vată medicală 100,0 g; vată medicală 70,0g.

Ulterior, în modul prevăzut de lege au fost încheiate contractele de achiziții publice între SRL „Dita EstFarm” în calitate de vânzător și instituțiile medico-sanitare publice în calitate de cumpărător. În corespundere cu prevederile contractuale, livrarea produselor conform necesităților instituțiilor medico-sanitare publice se efectuează de către vânzător la comanda cumpărătorului, cu transportul vânzătorului.

Declară reclamanta că în urma implementării de către producători a noilor standarde ISO, furnizorul produselor enumerate mai sus l-a informat despre majorarea esențială a costurilor acestora, care face imposibilă menținerea prețurilor oferite de către acesta pentru participare la licitație.

Menționează SRL „Dita EstFarm” că și-a onorat obligațiunile contractuale, asumate în baza contractelor pînă la înștiințarea furnizorului despre incapacitatea sa de a menține prețurile de licitație.

Susține că bazîndu-se pe prevederile contractuale, părțile au perfectat și semnat acordurile adiționale la contractele existente prin care au fost modificate corespunzător clauzele contractuale.

Concluzionează reclamanta că situația creată nu poate fi calificată ca refuzul de a livra produsele contractate, deoarece neonorarea obligațiunilor contractuale s-a petrecut ca urmare a circumstanțelor ce nu depind de voința reclamantului și consideră că nu există temeiuri de a fi inclus în lista de interdicție a operatorilor economici.

Solicită reclamanta anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 4/15 din 27 martie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău de suspendare a deciziei nr.4/15 din 20 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, apelul depus de SRL „Dita EstFarm” a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă.

La 25 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Agenția Achiziții Publice a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015.

În susținerea recursului, Agenția Achiziții Publice a invocat că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei și probelor care au fost administrate în cadrul examinării pricinii.

Consideră recurenta că instanța de apel eronat a interpretat legislația din domeniul achizițiilor publice, și anume prevederile pct. 8, 10 din Regulamentul cu privire la

modul de întocmire și menținere a Listei de interdicție a operatorilor economici aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 45 din 24 ianuarie 2008.

Declară că instanța de apel nu s-a expus în privința demersurilor IMSP Centrul de Sănătate Cimișlia, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, IMSP Centrul de Sănătate Mîndrești care denotă neexecutarea contractelor încheiate între SRL „Dita EstFarm” și instituțiile medico-sanitare publice și respectiv afectarea activității autorității contractante, fapt ce se încadrează în temeiurile includerii în Lista de interdicție a operatorilor economici prevăzut de pct. 10 lit. b) a Regulamentului menționat.

La 16 mai 2015, în adresa intimatelor SRL „Dita EstFarm” și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, au fost expediate copiile recursului declarat de către Agenția Achiziții Publice cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 23 iunie 2016, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus referință, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel din 23 martie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, pe care o consideră întemeiată și legală.

La 24 iunie 2016, intimata SRL „Dita EstFarm” a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Agenția Achiziții Publice și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Agenția Achiziții Publice în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția Achiziții Publice, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii-Agenția Achiziții Publice, precum că instanța de apel eronat a aplicat prevederile pct. 10 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire și menținere a Listei de interdicție a operatorilor economici aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 45 din 24 ianuarie 2008 și nu s-a expus nici într-un mod în privința probelor prezentate instanței – demersurile IMSP Centrul de Sănătate Cimișlia, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfînta Treime” și IMSP Centrul de Sănătate Mîndrești, care denotă neexecutarea contractelor încheiate între SRL „Dita EstFarm” și instituțiile medico sanitaro-publice, deoarece sînt declarative, fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Se reține că înscrisurile prezentate de către recurent întru confirmarea legalității actului administrativ contestat, și anume demersurile IMSP Centrul de Sănătate Cimișlia, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfînta Treime” și IMSP Centrul de Sănătate Mîndrești, au fost apreciate de către instanța de apel în modul prevăzut de art. 130 CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire

la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Agenția Achiziții Publice ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Agenția Achiziții Publice, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic